

***Statenstuk* 2012-551**

Vaststelling 8e wijziging Provinciale Omgevingsverordening Drenthe en aanvulling Omgevingsvisie Drenthe

Voorgestelde behandeling:

- Statencommissie Omgevingsbeleid op 28 november 2012
- provinciale staten op 19 december 2012

Behandeld door de heer J. Venema, telefoonnummer (0592) 36 58 61, e-mail j.venema@drenthe.nl
Portefeuillehouder: mevrouw T. Klip-Martin

Inleiding

In het voorliggende voorstel tot wijziging van de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe (POV) en aanvulling van de Omgevingsvisie Drenthe zijn twee onderwerpen opgenomen.

1. Verdringingsreeksen

Op grond van artikel 3.7 van de Waterwet worden afspraken tussen waterbeheerders vastgelegd in waterakkoorden. In de afgelopen maanden is het waterakkoord Twenthekanaal/Overijsselsche Vecht (TK/OV) vastgesteld. In dit waterakkoord zijn onder andere afspraken gemaakt over de wateraanvoer. Via dit waterakkoord is afstemming bereikt over de wateraanvoer vanuit Overijssel naar Drenthe, zowel onder (normale) droge omstandigheden als bij extremere droogte. De afspraken in het waterakkoord TK/OV zijn ook van invloed op de in onze POV opgenomen verdringingsreeks. In deze verdringingsreeksen is de prioritering opgenomen van de verdeling van het oppervlaktewater in tijden van schaarste. Het vastgestelde waterakkoord leidt ertoe dat er voor een klein gebied in Zuidoost-Drenthe een aangepaste verdringingsreeks wordt vastgesteld.

De bestaande verdringingsreeks zoals opgenomen in de POV is iets aangepast om aan de wettelijke indeling te voldoen en in lijn te houden met eerder gemaakte afspraken in Noord-Nederland. In de nu voorgestelde wijziging is het vorenstaande verwerkt.

2. Vaarwegen

Op 22 december 2009 is de Waterwet in werking getreden. Deze wet verplicht de provincies om het vaarwegbeheer en het havenbeheer nader te inventariseren. De provincies moeten vaarwegfuncties aan waterwegen toekennen en voor deze vaarwegen de beheerders aanwijzen. Om dit binnen de provincie Drenthe te regelen is (met als opdrachtgever de manager WK) een projectgroep ingesteld: Toedeling Functionaliteit en Beheer Vaarwegen (TFBV).

Teneinde de functietoekenning en de aanwijzing van de beheerders te reguleren zijn feitelijk twee besluiten noodzakelijk:

- a. het toekennen van de vaarwegfunctie aan de wateren waarvoor dat geboden is wegens een economisch belang (goederenvervoer over water) of een recreatief belang (wateren met intensieve recreatievaart met een regionaal belang). Op grond van het bepaalde in artikel 4.4 van de Waterwet dient dit te geschieden door vastlegging van deze functie inclusief nadere aanduiding, normen en dergelijke in het Regionaal Waterplan. Aangezien in Drenthe het Regionaal Waterplan onderdeel is van de Omgevingsvisie, dient dit besluit gekoppeld te worden aan de Omgevingsvisie. In het voorliggende ontwerpstatenbesluit is per vaarweg vastgelegd dat de bescherming van de vaarwegfunctie gewenst is. Daarnaast is opgenomen aan welke beheersnormen de vaarwegen moeten voldoen, wat de minimale vaarwegdiepte en minimale doorvaarthoogte is, etc.;
- b. het aanwijzen van de vaarwegbeheerder voor wateren waaraan de vaarwegfunctie is toegekend. In de POV is nu al op grond van artikel 10.7 de vaarwegbeheerder van een groot aantal vaarwegen aangewezen. Bij de voorbereiding van dit statenvoorstel is de huidige lijst kritisch bekeken. Dit heeft geleid tot een nieuwe, volledig aangepaste lijst waarbij is aangegeven of er een wijziging ten opzichte van de huidige lijst heeft plaatsgevonden met de daarbij behorende argumenten.

Het voornemen tot wijziging van de POV en aanpassing van de Omgevingsvisie heeft gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding van deze terinzagelegging is een zienswijze binnengekomen van het waterschap Hunze en Aa's. Hierop hebben wij een schriftelijke reactie gegeven. De zienswijze heeft geleid tot een kleine aanpassing van het voorstel. Zowel de zienswijze alsook onze reactie daarop zijn als bijlage bij dit statenvoorstel gevoegd.

Daarnaast is in overleg met gemeenten en waterschappen een aantal kleinere wijzigingen aangebracht in de lijsten A en B. Deze wijzigingen zijn zodanig dat dit niet hoeft te leiden tot het opnieuw publiceren van een ontwerp. Een overzicht van deze wijzigingen is bijgevoegd.

Tot slot hebben wij het ontwerp aangevuld met een kaart met daarop aangegeven het deel van het watersysteem Twenthekanalen/Overijsselsche Vecht waarop de verdringingsreeks als bedoeld in het nieuw toe te voegen artikel 10.3a van de POV van toepassing is. In de uiteindelijke versie van de POV zal deze kaart worden opgenomen als Bijlage IV.

Advies

1. De 8e wijzigingstranche van de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe vaststellen.
2. In de Omgevingsvisie Drenthe opnemen dat als vaarwegen met de daarbij behorende functionaliteiten worden aangewezen, de vaarwegen, zoals deze op de lijsten A en B staan aangegeven op de bij het statenbesluit behorende bijlage I.

Beoogd effect

Door de nu voorgestelde wijzigingen en aanvulling worden de POV en de Omgevingsvisie in overeenstemming gebracht met het geldend recht, landelijk en provinciaal beleid en bestuurlijke afspraken tussen regionale overheden op het gebied van water en waterwegen.

Argumenten

1.1. De vaststelling van de verdringingsreeks is een bevoegdheid van PS

In het Waterbesluit is de landelijke verdringingsreeks opgenomen. Deze verdringingsreeks bestaat uit vier categorieën. Op grond van artikel 2.2 van het Waterbesluit kan de provincie bij verordening de categorieën 3 en 4 van de landelijke verdringingsreeks nader prioriteren. In de huidige POV is van deze mogelijkheid gebruikgemaakt in artikel 10.3. Dit artikel wordt in dit wijzigingsbesluit aangepast aan de wettelijke vereisten. Dit leidt tot een verplaatsing van het onderdeel "*doorspoeling van stedelijk en landelijk gebied ter voorkoming van botulisme en blauwalgen, in geval sprake is van een risico voor de volksgezondheid*" van het eerste naar het tweede lid. Hiermee verkrijgt het ten opzichte van andere doelstellingen een iets lagere prioriteit. Dit is echter wettelijk bepaald.

Tevens is een regel toegevoegd die bij de eerdere vaststelling van de POV niet in de verdringingsreeks was opgenomen omdat het zeer weinig voorkomt in Drenthe (*afvoer voor visintrek*). Dit is nu toegevoegd om eenduidigheid in de eerder vastgelegde afspraken te houden.

Daarnaast is een artikel toegevoegd voor de verdringingsreeks Twenthekanalen/Overijsselsche Vecht, in overeenstemming met de in de waterakkoorden gemaakte afspraken. Het gebied waar deze verdringingsreeks op van toepassing is, is op kaart aangegeven.

2.1. Het is een wettelijke plicht om de functionaliteit van vaarwegen vast te stellen

Op grond van het bepaalde in artikel 4.4 van de Waterwet moeten de provincies onder andere de vaarwegfuncties aan wateren toekennen. Dit dient te geschieden door vastlegging van deze functie in een Regionaal Waterplan. Dit plan maakt in Drenthe als hoofdstuk 6 deel uit van de Omgevingsvisie. In dit statenvoorstel is de vastlegging van de vaarfunctie voor wateren beperkt tot wateren met een bovenregionale betekenis. Het statenvoorstel beoogt dan ook Hoofdstuk 6 van de Omgevingsvisie uit te breiden met de vastlegging van de functie vaarweg voor wateren van bovenregionale betekenis.

2.2. Bij de vaststelling moet een groot aantal specifieke zaken worden opgenomen

In het besluit dient onder andere een aanduiding van de gewenste ontwikkelingen en een uiteenzetting van de maatregelen en voorzieningen die nodig zijn te worden aangegeven. Vandaar dat het statenvoorstel een vrij gedetailleerde opsomming van gegevens bevat.

2.3. Voor wateren met een vaarwegfunctie dient de waterbeheerder te worden aangewezen

Voor de wateren waaraan deze vaarwegfunctie is toegekend, moeten de provincies op grond van het bepaalde in artikel 3.2 van de Waterwet de beheerders aanwijzen. In de huidige POV is al een aanwijzing van de beheerders van vaarwegen opgenomen. In dit statenvoorstel is deze lijst geactualiseerd.

Uitvoering**Tijdsplanning**

Niet van toepassing.

Financiën

Niet van toepassing.

Europese context

Niet van toepassing.

Monitoring en evaluatie

Niet van toepassing.

Extern betrokkenen

Gemeenten Tynaarlo, Assen, Meppel, Hoogeveen, Emmen en Coevorden
Waterschappen Hunze en Aa's, Reest en Wieden, Noorderzijlvest en Velt en Vecht
Provincies Overijssel, Groningen en Friesland
Rijksoverheid
RWS-Directie Oost-Nederland
Externen met vaarwegbelangen (bijvoorbeeld recreatieondernemers)

Communicatie

Waterschap Hunze en Aa's krijgt schriftelijke reactie op de ingebrachte zienswijze.

Bijlagen

1. Zienswijze waterschap Hunze en Aa's + ontvangstbevestiging GS met uitnodiging mondelinge toelichting + verslag ambtelijk overleg 28 september 2012
2. Brief van GS als reactie op de zienswijze van waterschap Hunze en Aa's
3. Overzicht van wijzigingen ten opzichte van lijst A en B zoals opgenomen in POV 2009

Ter inzage in kamer C0.39

Niet van toepassing.

Assen, 31 oktober 2012
Kenmerk: 44/3.6/2012006382

Gedeputeerde staten van Drenthe,

J. Tichelaar, voorzitter
M.-A. van Nieuwspoot, secretaris

coll.

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2012006382
Ingek.:	18 SEP 2012
AFDELING	VTH
TE BEH. DOOR:	<i>[Handwritten signature]</i>
DWS:	G.AFD. <i>[Handwritten signature]</i>

Provincie Drenthe
College van Gedeputeerde Staten
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Aquapark 5, Veendam
Postbus 195
9640 AD Veendam
Tel 0598-693800
Fax 0598-693893
www.hunzeenaas.nl

Uw brief	27/3.5/2012004506 d.d. 7 aug. 2012	Datum	17 september 2012
Ons kenmerk	12-3050/12-2856	Behandeld door	Jan van der Laan
Onderwerp	Zienswijze achtste wijzigingstranche POV en Omgevingsvisie Drenthe	Doorkiesnummer	0598-693611

Geacht college,

In uw brief van 7 augustus biedt u ons de mogelijkheid om onze zienswijze in te dienen over het ontwerp-statenvoorstel voor de achtste wijzigingstranche POV en de wijziging van de Omgevingsvisie Drenthe.

Verdringingsreeks

De wijziging betreft de aanpassing van de verdringingsreeks voor onttrekking uit het systeem Twenthekanalen en Overijsselsche Vecht. Voor Drenthe geldt dit voor een klein gebied ten zuiden van Coevorden. Voor ons beheergebied heeft deze wijziging geen gevolgen.

Verder is het onderdeel: "Doorspoeling ter voorkoming van botulisme en blauwalg in geval sprake is van een risico voor de volksgezondheid" verplaatst van 'Kleinschalig hoogwaardig gebruik' (cat. 3) naar 'Overige belangen' (cat.4) wat een lagere prioriteit inhoudt. Hiermee is de POV weer in overeenstemming gebracht met het Waterbesluit. In de praktijk zal doorspoeling ten behoeve van de waterkwaliteit in categorie 4 noodzakelijk blijven om water van voldoende kwaliteit te leveren voor proces water en de beregening van kapitaal intensieve gewassen, categorie 3. Deze wijziging heeft dus in de praktijk geen nadelige gevolgen.

De bepaling 'Het tijdelijk stop zetten van de lokstroom voor visintrek' is in de verdringingsreeks in categorie 4 toegevoegd. Deze maakt al onderdeel uit van onze verdringingsreeks en heeft dus geen consequenties.



Vaarwegbeheer

Wij maken wel bezwaar tegen de vaarwegtoedeling op de genoemde trajecten in de bijgevoegde tabel. In de bijlage wordt op een groot aantal kanalen het vaarwegbeheer aan het waterschap toegewezen. Dit is niet in overeenstemming met beheerafspraken die in het verleden gemaakt zijn. Wij zijn van mening dat recreatief vaarwegbeheer geen onderdeel is van de taken van het waterschap en wijzen deze verantwoordelijkheid dan ook af.

Op dit moment zijn wij nog in overleg met de provincie Drenthe (uw contactpersoon: de heer Woestenburg) over vaarwegtoewijzing aan de diverse organisaties. Op de sluitingsdatum van de terinzagelegging, 19 september, volgt een volgend overleg over het vaarwegbeheer in Drenthe. Tijdens dit overleg zal het waterschap duidelijk maken op welke inhoudelijke punten wij het niet met de toewijzing eens zijn.

Wij betreuren het dat u, gelet op de hiervoor genoemde lopende overleggen, de tabel met verantwoordelijke organisaties voor het vaarwegbeheer thans ter inzage legt en de diverse wateren met vaarwegfunctie aan ons toewijst. Uiteraard zijn wij bereid om het genoemde overleg voort te zetten en de uitkomsten uiteindelijk vast te leggen in een overeenkomst.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur,



Harm Küpers
secretaris-directeur



Alfred van Hall
dijkgraaf

Aan:
Waterschap Hunze en Aa's
t.a.v. het dagelijks bestuur
Postbus 195
9640 AD VEENDAM



Assen, 24 september 2012
Ons kenmerk 39/WK/2012006509
Behandeld door de heer L. Rozema (0592) 36 53 29
Onderwerp: Zienswijze achtste wijzigingstranche POV en Omgevingsvisie Drenthe

Geacht bestuur,

In uw brief van 17 september jl. reageert u op het ontwerp-statenvoorstel voor de achtste wijzigingstranche POV en de wijziging van de Omgevingsvisie Drenthe.

In uw brief maakt u uw bezwaar kenbaar tegen de vaarwegtoedeling zoals in de tabel opgenomen en u geeft aan uw punten nader te zullen toelichten in het overleg over het vaarwegbeheer in Drenthe. Dat overleg zou plaatsvinden op 19 september maar is, in verband met ziekte van uw projectleider, niet doorgegaan. Wij stellen u in de gelegenheid uw bezwaren alsnog toe te lichten. Wij verzoeken u dat schriftelijk dan wel mondeling te doen voor 4 oktober a.s. .

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

io.

ing. S.J. Geerlings,
manager Wegen en Kanalen

Bijlage(n):



Verlag

Project: Bezwaar toedeling vaarwegbeheer Drentse kanalen
Datum: 28 september 2012
Verslagnummer: 001

Aanwezig:

Ton Woestenburg, Willem Paas → provincie Drenthe
Emiel Galetzka, Niels Erenstein → Waterschap Hunze en Aa's

Afwezig:

Wilfried Heijnen → Waterschap Hunze en Aa's

Op 28 september 2012 is er een overleg geweest tussen de provincie Drenthe en waterschap Hunze en Aa's. Aanleiding van het overleg is de onduidelijkheid over de toedeling van het vaarwegbeheer in de Drentse kanalen. Door deze onduidelijkheid heeft het waterschap op 14 september bezwaar ingediend tegen de toedeling. De mondelinge toelichting van het waterschap die 19 september plaats zou vinden is in verband met ziekte van de beleidsmedewerker van het waterschap met instemming van de provincie verschoven naar 28 september.

Korte kennismaking

Ton Woestenburg en Niels Erenstein zijn de verantwoordelijke ambtenaren die betrokken zijn bij de vaarwegtoedeling. Willem Paas, Wilfried Heijnen en Emiel Galetzka zijn betrokken (geweest) bij het realiseren van de nieuwe vaartrajecten in de provincie Drenthe en zijn in die hoedanigheid uitgenodigd om bij dit overleg aanwezig te zijn. Wilfried Heijnen kon helaas niet aanwezig zijn.

Toelichting gekozen procedure provincie Drenthe

Ton Woestenburg licht de procedure voor toedeling van het vaarwegbeheer in Drenthe toe: In de waterwet is het vaarwegbeheer een taak van het Rijk of het Waterschap. De provincie heeft de taak om uitzonderingen op deze situatie te benoemen. In de provincie Drenthe zijn een aantal uitzonderingen. Zo zijn beroepsvaarwegen, zoals bijvoorbeeld het Noord Willemskanaal, in beheer bij de provincie. En zijn vaarwegen en jachthavens in stedelijk gebied in beheer bij gemeenten. De toedeling van het vaarwegbeheer wil de provincie voor 22 december 2012 geformaliseerd hebben. Dit is overeenkomstig de planning die in de waterwet staat. Inmiddels is de uiterste vaststellingsdatum in de waterwet gewijzigd naar 22 december 2015. De provincie probeert echter vast te houden aan 22 december 2012.

Door de vaarwegtoedeling te combineren met de "achtste wijziging Provinciale omgevingsverordening Drenthe (POV) en aanvulling op Omgevingsvisie Drenthe" wordt de toedeling door zowel GS als PS goedgekeurd.

Ton geeft aan dat de toedeling geen wijziging van de huidige situatie betreft, maar dat om een formalisatie van de huidige situatie gaat. Hij vindt het dan ook vreemd dat er op pas op de officiële procedure bezwaar gemaakt wordt door het waterschap.

De provincie vindt daarnaast dat het bezwaar zo ruim geformuleerd is: vaarwegbeheer is geen onderdeel van de taken van het waterschap. Dit is in strijd met wat de waterwet stelt.

Verslag

Toelichting bezwaar van waterschap Hunze en Aa's

Niels Erenstein ontkent dat het officiële bezwaar de eerste keer is dat kenbaar wordt gemaakt het waterschap het niet eens is met de vaarwegtoedeling. Zowel telefonisch als bij overleggen over het "peilbeheer Drentse kanalen" is aan Ton Woestenburg aangegeven dat het waterschap mee wil werken aan de juiste toedeling van het vaarwegbeheer, maar dat daarbij overeenstemming moet zijn over de uitgangspunten en randvoorwaarden. Er wordt daarbij aangegeven dat voor de toedeling vaarwegbeheer gekeken moet worden wat er binnen de projecten "Van Turfvaart naar Toervaart" en "vaarweg Erica – Ter Apel" over toekomstig beheer afgesproken is.

Om onduidelijke redenen zijn de beheerafspraken wel opgesteld, maar nooit geformaliseerd.

Voor het project "Erica – Ter Apel" zijn nog geen beheerafspraken opgesteld. In de watervergunningen die het waterschap heeft afgegeven is altijd aangegeven dat het vaarwegbeheer niet bij het waterschap berust. Het projectteam "Van Turfvaart naar Toervaart" heeft wel beheerafspraken opgesteld, maar deze zijn nooit geformaliseerd.

Zolang er geen beheerafspraken zijn is het waterschap van mening dat het vaarwegbeheer niet haar taak is.

Naast bovengenoemde punten maken we tevens bezwaar tegen de volgende zaken:

1. De vaargeulen in het Zuidlaardermeer zijn niet bij het waterschap in beheer. Een aantal jaren geleden is grootschalig baggerwerk uitgevoerd door de provincie Groningen. Zij fungeerden als opdrachtgever namens de gemeenten en provincies. De hoofdvaargeul in de provincie Groningen wordt door de provincie Groningen beheerd, de zijtakken door de gemeenten. Dit zou in het Drentse deel ook logisch zijn.
2. De voorgestelde BRTN afmetingen zijn niet in overeenstemming met de in ons beheerplan opgenomen maatgevende diepten. Het Grevelingskanaal heeft in ons beheerplan een maatgevende diepgang van 1,20m ten opzichte van het kanaalpeil. Voor het vaartraject "Erica – Ter Apel" is door ons geen maatgevende diepgang vastgesteld, omdat het om een nieuwe vaarverbinding gaat, waar het waterschap (nog) geen beheerder is. De aansluitende vaarwegen hebben een maatgevende diepgang van 1,40m ten opzichte van het kanaalpeil. Het is derhalve de verwachting dat 1,40m de maatgevende diepgang zal worden.

Op basis van bovengenoemde bezwaarpunten heeft het waterschap gesteld dat het vaarwegbeheer van het Stads-Compasuumkanaal, Verlengde Oosterdiep, Scholtenskanaal, Grevelingskanaal en de vaargeulen Zuidlaardermeer bij de provincie Drenthe ligt. In de "lijst B" moeten deze vaarwegen dan ook verwijderd worden.

Er kan wel aangemerkt worden dat overdracht naar het waterschap logisch is, maar dat dit pas gerealiseerd kan worden als er overeenstemming is over de (financiële) randvoorwaarden en uitgangspunten.

Ton geeft aan juridisch te laten toetsen of het beheer van de genoemde vaarwegen inderdaad door de provincie Drenthe uitgevoerd wordt. Mocht deze toetsing uitwijzen dat het beheer toch bij het waterschap hoort, worden de bijlagen ongewijzigd ingebracht in Provinciale Staten en ontvangt het waterschap de bewijsmiddelen.

Mocht het waterschap het niet eens zijn met dit besluit dan is de juridische weg de laatste mogelijkheid om bezwaar te maken. Niels Erenstein geeft aan dat dit niet het uitgangspunt moet zijn.

Verslag

De overige aanwezigen zijn het daar mee eens. Ambtelijk wordt er daarom gekeken of er overeenstemming kan komen over de verdere voortgang.

Gemaakte afspraken

Ton Woestenburg zoekt intern uit wat de reden is dat de beheerovereenkomsten voor Grevelingskanaal niet geformaliseerd zijn en zorg dat deze alsnog ondertekend worden.

Nagekomen bericht van Ton Woestenburg: Er is contact geweest met de provincie Groningen (destijds opdrachtgever namens de gezamenlijke overheden). Als gevolg van een miscommunicatie heeft de provincie Groningen verzuimd om beheerafspraken te formaliseren. De provincie Groningen doet dit alsnog en komt binnen afzienbare termijn met een datumvoorstel richting alle belanghebbende partijen.

Uiterlijk 31 oktober 2012 doet Ton Woestenburg een ambtelijk voorstel aan Niels Erenstein voor de beheerovereenkomsten "Erica – Ter Apel). De conceptovereenkomsten van "Van Turfvaart naar Toervaart" en de B-AKWA systematiek die de provincie Groningen heeft gebruikt, zullen hierbij als leidraad genomen worden. Aansluitend zal het waterschap beoordelen of zij in kan stemmen met het voorstel of niet. Er zal ook gekeken worden naar afspraken die bij de Herinrichting Emmen zijn gemaakt. Emiel en Ton checken deze afspraken in de archieven.

Begin november vindt er een nieuw ambtelijk overleg plaats om de beheerafspraken verder uit te werken. Ton Woestenburg zal op korte termijn met een datumvoorstel komen.

	Aktie	Door	Wanneer
1.	Opstellen ambtelijk voorstel voor beheerovereenkomsten "Erica – Ter Apel": aanzet voor discussie	Ton Woestenburg	31 oktober 2012
2.	Opzoeken en doornemen afspraken van de herinrichting Emmen en deze verwerken in de toekomstige beheerovereenkomsten	Ton Woestenburg	31 oktober 2012
3.	Inhoud van afspraken vanuit herinrichting Emmen uitzoeken en doornemen	Emiel Galetzka	21 oktober 2012
2.	Plannen vervolgspraak voor de 1 ^e week van november	Ton Woestenburg	31 oktober 2012

Aan:
het dagelijks bestuur van het
waterschap Hunze en Aa's
Postbus 195
9640 AD VEENDAM



Assen, 31 oktober 2012
Ons kenmerk 44/3.6/2012006382
Behandeld door de heren L.O. Rozema en T. Woestenburg (0592) 36 57 40
Uw kenmerk 12-3050/12-2856
Onderwerp: Zienswijze 8e wijzigingstranche Provinciale Omgevingsverordening
(POV) Drenthe en Omgevingsvisie Drenthe

Geacht bestuur,

Het ontwerpstatenvoorstel tot wijziging van de 8e wijzigingstranche van de POV en aanpassing Omgevingsvisie Drenthe heeft met ingang van 9 augustus 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzageligging werden belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze over dit voorstel kenbaar te maken. Van die mogelijkheid heeft uw waterschap gebruikgemaakt.

Bij brief van 17 september 2012 reageert u op het ontwerpstatenvoorstel en geeft u uw zienswijze over de vaarwegtoedeling zoals in de tabel opgenomen. U stelt dat de toewijzing niet in overeenstemming is met beheerafspraken die in het verleden zijn gemaakt en dat recreatief vaarwegbeheer geen onderdeel is van de taken van het waterschap. U wijst deze verantwoordelijkheid af en betreurt het, gelet op de lopende overleggen tussen uw waterschap en de provincie, dat wij de tabel met verantwoordelijke organisaties voor het vaarwegbeheer ter inzage hebben gelegd en diverse wateren met een vaarwegfunctie aan uw waterschap toewijzen. Tijdens een ambtelijk overleg op 28 september jl. tussen de heren Galetzka en Erenstein van uw waterschap en de heren Paas en Woestenburg van de provincie Drenthe hebt u uw standpunt nog eens nader toegelicht. U hebt daarvan een verslag gemaakt en dit op 6 oktober 2012 via de e-mail aan ons doen toekomen. Vervolgens heeft op 22 oktober jl. een ambtelijk vervolgoverleg plaatsgevonden tussen de heren Erenstein en Van der Laan van uw waterschap en de heren Geerlings en Woestenburg van de provincie. Als reactie op uw zienswijze zoals verwoord in uw brief van 17 september 2012 en uw toelichting daarop tijdens het overleg op 28 september 2012 delen wij u het volgende mee.



Ten aanzien van de niet bij het Rijk in beheer zijnde watersystemen verplicht de Waterwet provincies het vaarwegbeheer en het havenbeheer nader te inventariseren en vast te leggen. De provincies moeten vaarwegfuncties aan waterwegen toekennen en voor deze vaarwegen de beheerders aanwijzen. Op grond van de Invoeringswet Waterwet dient de toedeling plaats te vinden vóór 22 december 2012.

Uitgangspunt van de Waterwet is dat de zorg voor het vaarwegbeheer bij het waterschap berust. In uitzondergevallen kan een ander openbaar lichaam worden aangewezen, met name wanneer sprake is van bestaand provinciaal of gemeentelijk vaarwegbeheer.

In 2009 hebben wij op basis van genoemde uitgangspunten van de Waterwet door middel van een A- en B-lijst in de POV de vaarwegbeheerders van een groot aantal vaarwegen aangewezen. De toedeling zoals opgenomen in ons onderhavige ontwerpstatenvoorstel sluit aan op de huidige verdeling van het vaarwegbeheer in Drenthe.

Tijdens het overleg op 28 september 2012 gaf u aan dat voor de toedeling van het vaarwegbeheer gekeken moet worden naar wat er binnen de projecten "Van Turfvaart naar Toervaart" en "vaarweg Erica-Ter Apel" over toekomstig beheer is afgesproken. Volgens u zijn er beheerafspraken opgesteld maar zijn deze nooit geformaliseerd. Zolang deze beheersafspraken niet zijn geformaliseerd, bent u van mening dat het vaarwegbeheer van deze vaarwegen niet uw taak is.

Naar aanleiding hiervan merken wij op dat de vaarwegtoedeling wat ons betreft los staat van de discussie over de financiële aspecten. Dat is een afzonderlijk traject waarover momenteel op ambtelijk niveau overleg tussen uw waterschap en ons gaande is.

Daar wij over de vraag of de toedeling van het vaarwegbeheer kan plaatsvinden terwijl er een financiële discussie wordt gevoerd van mening verschillen, hebben wij deze vraag, in overleg met uw waterschap, voorgelegd aan "Helpdesk Water".

Haar antwoord op deze concrete vraag is dat in de waterwetgeving nergens is bepaald dat de toedeling van het vaarwegbeheer niet kan plaatsvinden zolang er een financiële discussie wordt gevoerd.

Naast uw zienswijze op de vaarwegtoedeling hebt u ten aanzien van de toekenning van de vaarwegfunctie tijdens het overleg op 28 september 2012 aangegeven het niet eens te zijn met de voorgestelde BRTN-afmetingen van het Grevelingskanaal en het vaartraject Erica-Ter Apel. U bent het met name niet eens met de maatgevende diepgang van 1,50 m van Erica-Ter Apel.

In afstemming met uw waterschap en de provincie Groningen stellen wij de maatgevende diepgang van het Grevelingskanaal op 1,20 m. Voor wat betreft het vaartraject Erica-Ter Apel houden wij, gelet op het belang van een voor de provincie Drenthe eenduidige maatvoering, vast aan de voorgestelde diepgang

Resumerend kunnen wij u meedelen dat uw ingebrachte zienswijze voor ons, met uitzondering van de maatgevende diepgang van het Grevelingskanaal, geen aanleiding is geweest ons voorstel aan provinciale staten aan te passen. Het ambtelijk overleg van 22 oktober 2012 heeft wel geleid tot de volgende aanvullende afspraken.


1. Wij willen de financiële discussie uiterlijk eind 2013 afgerond hebben.
2. U zoekt in uw archief of u informatie kunt vinden die wijst op een andere beheerder van de hoofdvaargeul van het Zuidlaardermeer, dan uw waterschap.

Ten slotte willen wij met u begin 2013 starten met het opstellen van een discussienota waarin duidelijkheid zal worden gegeven over de beheerskosten en de toekomstige verdeling van het vaarwegbeheer in Drenthe. In die discussienota zal alle relevante informatie worden gebundeld en zullen mogelijke modellen worden gepresenteerd en met elkaar worden vergeleken. De notitie zal worden opgesteld onder begeleiding van een integraal samengestelde werkgroep. De Drentse waterschappen, waaronder uw waterschap, zullen worden uitgenodigd om daarin zitting te nemen.

Vertrouwende u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter

coll.

Overzicht van wijzigingen in de lijsten A en B ten opzichte van de vastgestelde lijsten A en B in de POV 2009

Lijst A: vaarwegen in beheer bij de provincie Drenthe

Vaarweg	Beheerder	Wijziging t.o.v. POV 2009	Opmerking	Overweging
Noord-Willemskanaal voor zover in Drenthe	Provincie Drenthe	Nee		
Drentsche Hoofdvaart	Provincie Drenthe	Nee		
Het Meppelerdiep voor zover in Drenthe	Provincie Drenthe	Nee		
Hoogeveensche Vaart	Provincie Drenthe	Nee		
Verlengde Hoogeveensche Vaart tot aan Klazienaveen	Provincie Drenthe	Nee		
Stieltjeskanaal	Provincie Drenthe	Nee		
Coevorden-Vechtkanaal vanaf de Coevorder Stadsgrachten tot de Vecht in Overijssel	Provincie Drenthe	Nee		
Coevorder Stadsgrachten tussen het Stieltjeskanaal en het Kanaal Coevorden-Zwinderen	Provincie Drenthe	Nee		
Coevorder Binnengracht (tussen Coevorden-Vechtkanaal en Stieltjeskanaal)	Provincie Drenthe	Nee	Gem. Coevorden is eigenaar (tussen Picardiekanaal en Binnenhaven)	
Verbindingskanaal (tussen Coevorder Binnengracht en Kan. Coevorden-Zwinderen)	Provincie Drenthe	Nee		
Coevorder Buitengracht (in het V. Heutzpark)	Provincie Drenthe	Ja	Schrappen Beheerder is gem. Coevorden	Geen bovenlokale scheepvaart mogelijk
Zijtak van het Stieltjeskanaal in Nieuw Amsterdam	Provincie Drenthe	Nee		
Bladderswijk	Provincie Drenthe	Nee		
Oranjekanaal van Bladderswijk tot de Bagersluis	Provincie Drenthe	Nee		
Hondsrugkanaal tussen Bladderswijk en Scholtenskanaal	Provincie Drenthe	Ja	Nieuw	

Vaarweg	Beheerder	Wijziging t.o.v. POV 2009	Opmerking	Overweging
Witte Wijk	Provincie Drenthe	Nee		
Afwateringskanaal in Coevorden tot einde woonbotenhaven	Provincie Drenthe	Nee		
Veenparkkanaal	Provincie Drenthe	Ja	Nieuw	Onderdeel Erica-Ter Apel (E-TA)

Lijst B: vaarwegen in beheer bij andere overheidsorganen, het Rijk uitgezonderd

Vaarweg	Beheerder	Wijziging tov POV 2009	Opmerking	overweging
Havenkanaal vanaf Noord-Willemskanaal tot aan de Zwaaiikom	Gemeente Assen	Nee		
De Vaart (van de Drentsche Hoofdvaart tot De Kolk)	Gemeente Assen	Nee		
Het Kanaal (van de Vaart tot het Havenkanaal)	Gemeente Assen	Ja	Medio 2015 weer bevaarbaar	
Verdeelwerk Loon (= Afwateringskanaal)	Waterschap Hunze en Aa's	Ja	Schrappen	Geen bovenlokale scheepvaart mogelijk
Norgervaart	Ws Reest en Wieden	Ja	Schrappen	Geen bovenlokale scheepvaart mogelijk
Oranjekanaal tot Orveltersluis	Waterschap Reest en Wieden	Ja	Schrappen	Geen bovenlokale scheepvaart mogelijk
Oranjekanaal vanaf Orvelter sluis tot Bargersluis	Waterschap Velt en Vecht	Ja	Schrappen	Geen bovenlokale scheepvaart mogelijk
Beilervaart	Waterschap Reest en Wieden	Ja	Schrappen	Geen bovenlokale scheepvaart mogelijk
Linthorst-Homankanaal	Waterschap Reest en Wieden	Ja	Schrappen	Geen bovenlokale scheepvaart mogelijk
Industriehaven Hoogeveen (= verlenging van de Hoogeveenschevaart)	Gemeente Hoogeveen	Ja	Aanwijzing tot aan de Bekinkbrug. Deel ten westen van de Bekinkbrug schrappen	Geen bovenlokale scheepvaart mogelijk
Bargermeerkanaal van Bargersluis tot eindpunt in Emmen	Gemeente Emmen	Nee		
Dommerskanaal	Waterschap Velt en Vecht	Ja	Schrappen	Geen bovenlokale scheepvaart mogelijk

Vaarweg	Beheerder	Wijziging t.o.v. POV 2009	Opmerking	Overweging
Coevorden Zwinderen vanaf sluis 1	Waterschap Velt en Vecht	Ja	Schrappen	Geen bovenlokale scheepvaart mogelijk
Kanaal Coevorden Zwinderen in Coevorden tot sluis 1	Gemeente Coevorden	Ja	Schrappen	Geen bovenlokale scheepvaart mogelijk
Binnenhaven Coevorden	Gemeente Coevorden	Nee	Recreatiehaven	
Haven ROC (bij Nijhof-Wassink, Europark)	Gemeente Coevorden	Ja	Stond niet in de POV van 2009	
Haven Veenoord	Gem. Emmen	Nee		
Havens Meppel: Sethehaven en 2 havens bij De Kaap	Gemeente Meppel	Nee		Beheer Meppel
Wachthaven Meppel in Staphorst / niet in Drenthe	Gemeente Meppel	Nee		Beheer Meppel
Stads-Compascuumkanaal vanaf prov. grens Groningen tot Emmercompascuum	Waterschap Hunze en Aa's	Nee		Onderdeel Erica-Ter Apel (E-TA)
Oosterdiep van Emmercompascuum tot Barger compascuum	Waterschap Hunze en Aa's	Ja	In de POV 2009 stond "Verlengde" Oosterdiep (tekstuele aanpassing)	Onderdeel E-TA
Scholtenskanaal vanaf Veenpark tot nieuw prov. Kanaal	Waterschap Hunze en Aa's	Ja	Nieuw	Onderdeel E-TA
Vaargeulen Zuidlaardermeer vanaf provinciegrens tot Havenkanaal	Waterschap Hunze en Aa's	Ja	Stond niet in de POV van 2009	
Havenkanaal Zuidlaren-Zuidlaardermeer	Gemeente Tynaarlo	Ja	Stond niet in de POV van 2009	
Grevelingskanaal in Anner- en Eexterveensche kanaal	Waterschap Hunze en Aa's	Nee		
Vaargeul Leekstermeer: Leek-sterhoofddiep-Munnikesloot	Waterschap Noorderzijlvest	Ja	Stond niet in de POV van 2009	

Provinciale staten van Drenthe;

gelezen het voorstel van gedeputeerde staten van Drenthe van 31 oktober 2012, kenmerk 44/3.6/2012006382;

BESLUITEN:

ARTIKEL I

Vast te stellen de navolgende wijzigingen van de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe.

- A. In artikel 10.3, eerste lid:
1. komt de aanduiding a met hetgeen daarachter is opgenomen te vervallen onder wijziging van de aanduiding b, c en d tot respectievelijk a, b en c;
 2. wordt de onder c opgenomen verwijzing naar "onder a" vervangen door: onder b.
- B. In artikel 10.3, tweede lid:
1. wordt de aanduiding a gewijzigd in b, de aanduiding b in c, de aanduiding c in d, de aanduiding d in e, de aanduiding e in f, de aanduiding f in h en de aanduiding g in i;
 2. wordt een nieuwe aanduiding a toegevoegd luidende:
doorspoeling van stedelijk en landelijk gebied ter voorkoming van botulisme en blauwalgen, ingeval sprake is van een risico voor de volksgezondheid;
 3. wordt een nieuwe aanduiding g toegevoegd luidende:
Afvoer voor visintrek.
- C. Na artikel 10.3 wordt een nieuw artikel ingevoegd, luidende:
- Artikel 10.3a
1. In afwijking van hetgeen is opgenomen in artikel 10.3, eerste lid, wordt in geval van een onmiddellijk of dreigend watertekort bij het beheer binnen het watersysteem Twenthekanalen/Overijsselsche Vecht zoals is aangegeven op de in bijlage IV opgenomen kaart, bij de in artikel 2.1, eerste lid, onder 3°, van het Waterbesluit bedoelde behoeften, voor de regionale wateren achtereenvolgens prioriteit toegekend aan:
 - a. onttrekking voor proces- en gietwater;
 - b. doorspoeling ter bestrijding van verzilting of verontreiniging van oppervlaktewater waaruit proces- of gietwater onttrokken wordt;
 - c. beregening van kapitaalintensieve gewassen.
 2. In afwijking van hetgeen is opgenomen in artikel 10.3, tweede lid, wordt in geval van een onmiddellijk of dreigend watertekort bij het beheer binnen het watersysteem Twenthekanalen/Overijsselsche Vecht zoals is aangegeven op de in bijlage IV opgenomen kaart, bij de in artikel 2.1, eerste lid, onder 4°, van het Waterbesluit bedoelde behoeften, voor de regionale wateren achtereenvolgens prioriteit toegekend aan:
 - a. doorspoelen in geval van (de kans op) acuut risico voor de volksgezondheid;
 - b. scheepvaart;
 - c. peilhandhaving en beregening ten behoeve van akkerbouw;
 - d. beregening gras/maïs;

- e. peilhandhaving en doorspoeling van niet kwetsbare natuur;
 - f. doorspoeling ten behoeve van aquatische ecologie (KRW).
- D. In artikel 10.11, eerste lid, wordt het woord "vaststellen" vervangen door: wijzigen.
- E. De in Bijlage III opgenomen lijsten A en B komen te vervallen en worden vervangen door de lijsten A en B zoals deze staan aangegeven op de bij dit besluit behorende bijlage I.
- F. Er wordt een Bijlage IV toegevoegd waarin het gebied is opgenomen als bedoeld in artikel 10.3a, eerste en tweede lid (watersysteem Twenthekanalen/Overijsselsche Vecht), zoals staat aangegeven op de bij dit besluit behorende bijlage II.

ARTIKEL II

Op grond van het bepaalde in artikel 4.4 van de Waterwet in de Omgevingsvisie op te nemen dat als vaarwegen met de daarbij behorende functionaliteiten worden aangewezen de vaarwegen, zoals deze op de lijsten A en B staan aangegeven op de bij dit besluit behorende bijlage I.

ARTIKEL III

1. Voor de bekendmaking van deze verordening brengen gedeputeerde staten de in de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe voorkomende aanhalingen van delen, hoofdstukken, titels, paragrafen, artikelen en bijlagen in overeenstemming met de op grond van deze wijzigingsverordening geldende nieuwe nummering.
2. Gedeputeerde staten maken de tekst van de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe, zoals zij na de toepassing van het eerste lid luidt, in het Provinciaal blad bekend.

ARTIKEL IV

Deze wijzigingsverordening treedt in werking op de dag na publicatie in het Provinciaal blad.

Assen, 19 december 2012

Provinciale staten voornoemd,

, griffier

, voorzitter

coll.

**Bijlage I behorende bij het besluit van provinciale staten van 19 december 2012
(8e wijziging Provinciale Omgevingsverordening Drenthe en aanpassing Omgevingsvisie
Drenthe)**

BIJLAGE III bij de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe en aanvulling op de Omgevingsvisie Drenthe

Lijsten A en B als bedoeld in artikel 10.7, onder a en b

Lijst A: Vaarwegen in beheer bij de provincie Drenthe

Vaarweg	Beheerder	Functionaliteit			Kilometer / opmerking
		CEMT/specificatie diepgang	BRTN	Doorvaart-hoogte obv kanaalpeil	
Noord-Willemskanaal voor zover in Drenthe	Provincie Drenthe	II 1,90m – kp 2,50m – kp	BM	5,30 m + kp 5,40 m + kp	0,0 – 6,7 6,7 – 19,6
Drentsche Hoofdvaart	Provincie Drenthe	- 1,55m – kp IV 2,50m – NAP	BM	5,30 m + kp Geen beperking	2,4 – 43,7 43,7 – 44,2 klasse IV *
Het Meppelerdiep voor zover in Drenthe	Provincie Drenthe	Va 3,25m – NAP 2,75m – NAP	BM	Geen beperking Geen beperking	9,2 – 10,5 * 10,5 – 11,2 *deels gemandateerd aan Meppel: zie Prov. Blad 27/2010
Hoogeveensche Vaart	Provincie Drenthe	II 2,50m – NAP 2,20m – kp	BM	5,80 m + kp 5,20 m + kp	0,0 – 9,5 9,5 – 28,4
Verlengde Hoogeveensche Vaart tot aan Klazienaveen	Provincie Drenthe	I 1,50m – kp 1,90m – kp 1,90m – kp 1,10m – kp	BM	5,10 m + kp 5,30 m + kp 5,30 m + kp 4,20 m + kp	28,4 – 51,8 51,8 – 56,5 56,5 – 60,9 60,9 – 62,0,
Stieltjeskanaal	Provincie Drenthe	II 1,90m – kp	BM	5,40 m + kp	0,0 – 12,9
Coevorden-Vechtkanaal vanaf de Coevorder Binnen-gracht tot de Vecht in Ovl	Provincie Drenthe	II 2,50m – kp 1,90m – kp	BM	6,00 m + kp 6,00 m + kp	31,7 – 36,3 36,3 – 36,8
Coevorder Binnengracht (tussen Afwateringskanaal en Stieltjeskanaal)	Provincie Drenthe	II 1,90m – kp	BM	6,00 m + kp	
Verbindingskanaal (tussen Coevorder Binnengracht en Kan. Coevorden-Zwinderen)	Provincie Drenthe	II 1,90m – kp		6,00 m + kp	
Zijtak van het Stieltjeskanaal in Nieuw Amsterdam	Provincie Drenthe	- 1,50m – kp		2,50 m + kp	41,0 – 43,0
Bladderswijk	Provincie Drenthe	I 1,90m – kp	BM	4,20 m + kp	0,0 – 4,4
Oranjekanaal van Bladderswijk tot de Bargasluis	Provincie Drenthe	-	BM		
Hondsrugkanaal tussen Bladderswijk en Scholtenskanaal (onderdeel van De Veenvaart)	Provincie Drenthe	-	BM		
Witte Wijk	Provincie Drenthe	- 1,50m – kp	DM	5,30 m + kp	52,9 – 55,0
Afwateringskanaal in Coevorden tot einde woonbotenhaven	Provincie Drenthe	I 1,90m – kp		6,00 m + kp	0,0 – 1,4
Veenparkkanaal (onderdeel van De Veenvaart)	Provincie Drenthe	-	BM		

Lijst B: Vaarwegen in beheer bij andere overheidsorganen, het Rijk uitgezonderd

(GS, 3/7/2012; aangep.2/10/12)

Vaarweg	Beheerder	Functionaliteit			Kilometer / opmerking
		CEMT/specificatie diepgang	BRTN	Doorvaart-hoogte obv kanaalpeil	
Havenkanaal vanaf Noord-Willemskanaal tot aan de Zwaaiikom	Gemeente Assen	II 2,50m – kp	BM	5,40 m + kp	
De Vaart (van de Drentsche Hoofdvaart tot De Kolk)	Gemeente Assen	1,50m – kp	BM	3,50 m + kp	
Het Kanaal (van de Vaart tot het Havenkanaal)	Gemeente Assen	1,50m – kp	BM	3,50 m + kp	
Industriehaven Hoogeveen (= verlenging van de Hoogeveenschevaart)	Gemeente Hoogeveen	II 2,20m – kp	BM	5,20 m + kp	Vaarweg eindigt bij oostzijde Bekinkbrug
Bargermeerkanaal van Bargersluis tot eindpunt in Emmen	Gemeente Emmen	I 1,90m – kp	BM	4,20 m + kp	
Binnenhaven Coevorden (centrum)	Gemeente Coevorden	-	BM		
Haven ROC (bij Nijhof-Wassink, Europark)	Gemeente Coevorden	II	BM		
Haven Veenoord	Gemeente Emmen	I/II 1,90m – kp	BM	5,30 m + kp	
Havens Meppel: Sethehaven en 2 havens bij De Kaap	Gemeente Meppel	Va 3,25m – kp		Geen beperkingen	
Wachthaven Meppel in Staphorst / niet in Drenthe	Gemeente Meppel	Va 3,25m – kp		Geen beperkingen	
Stads-Compascuumkanaal vanaf prov. grens Groningen tot Emmercompascuum (onderdeel van De Veenvaart)	Waterschap Hunze en Aa's	- 1,50m – kp	BM	3,50 m + kp	
Oosterdiep van Emmer-Compascuum tot Barger-Compascuum (onderdeel van De Veenvaart)	Waterschap Hunze en Aa's	- 1,50m – kp	BM	3,50 m + kp	
Scholtenskanaal vanaf Veenpark tot nieuw prov. kanaal (onderdeel van De Veenvaart)	Waterschap Hunze en Aa's	- 1,50m – kp	BM	3,50 m + kp	
Vaargeulen Zuidlaardermeer vanaf provinciegrens tot Havenkanaal	Waterschap Hunze en Aa's	- 1,50m – kp	BM		
Havenkanaal Zuidlaren-Zuidlaardermeer	Gemeente Tynaarlo	- 1,50m – kp	BM	3,20m + kp	
Grevelingskanaal in Anner- en Eexterveensche kanaal	Waterschap Hunze en Aa's	- 1,20m - kp	CM	3,20m + kp	
Vaargeul Leekstermeer: Leeksterhoofddeep-Munnikesloot	Waterschap Noorderzijlvest	- 1,20m – kp (kp = 0.93)	BM	2,40m + kp (kp = - 0.93)	

Toelichting op de kolom functionaliteiten zoals opgenomen in de lijsten A en B

CEMT-klasse	breedte (m)	lengte (m)	diepgang (m)		strijkhogte (m)	laadverm. (ton)	motorverm. (kW)	boegschroef (kW)
			geladen	leeg				
I	5,05	38,5	2,5	1,2	4,25	365	175	100
II	6,6	50 - 55	2,6	1,4	5,25	535 - 615	240 - 300	130
III	8,2	67 - 85	2,7	1,5	5,35	910 - 1250	490 - 640	160 - 210
IV	9,5	80 - 105	3,0	1,6	5,55	1370 - 2040	750 - 1070	250
Va	11,4	110 - 135	3,5	1,8	6,40	2900 - 3735	1375 - 1750	435 - 705
VIa	17,0	135	4,0	2,0	8,75	6000	2400	1135

Tabel 2: Kenmerken van maatgevende motorvrachtschepen

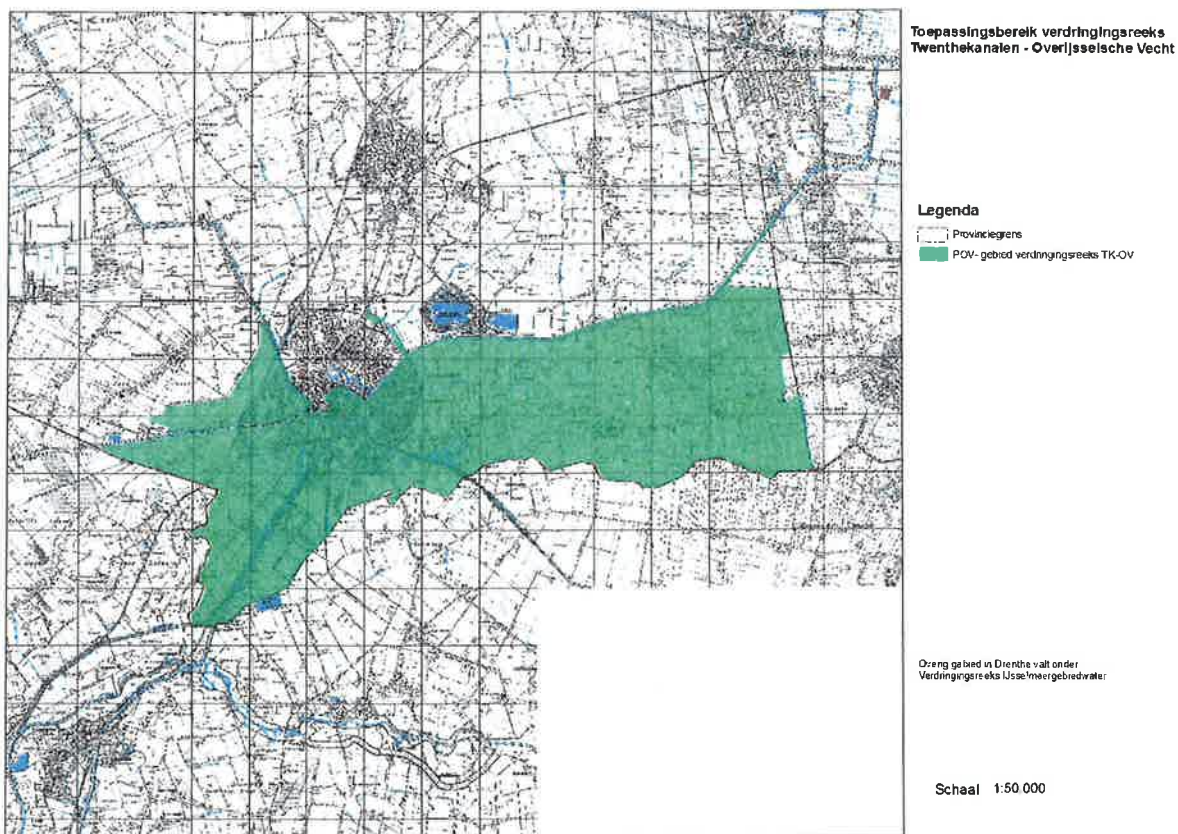
BRTN- Doorvaartmaten basistoervaart in Nederland

Motorbootroute			
	Categorie	Opbouwhoogte	Diepgang
Verbindingswater	AM	HWJH ₁₎ ; per route beoordelen met minimum 3,40 m	1,50
Ontsluitingswater	BM	HWJH ₁₎ ; per route beoordelen met minimum 2,75 m	1,50
Ontsluitingswater Met doorvaartbeperkingen	CM	2,75	1,40
	DM	2,40	1,10

1) HWJH = "Houden wat je hebt"

Bijlage II behorende bij het besluit van provinciale staten van 19 december 2012 (8e wijziging Provinciale Omgevingsverordening Drenthe en aanpassing Omgevingsvisie Drenthe)

Bijlage IV bij de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe



Toelichting op de 8e wijzigingstranche van de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe en aanvulling van de Omgevingsvisie Drenthe

Artikel I, onderdeel A, B, en F

Verdringingsreeksen

In artikel 2.9, tweede lid, van de Waterwet is bepaald dat bij provinciale verordening voor de regionale wateren de rangorde kan worden bepaald van de maatschappelijke en ecologische behoeften bij watertekorten. Hierbij gaat het om de beschikbaarheid van voldoende water van die kwaliteit die voor bepaalde behoeften nodig is. In Drenthe is dit al sinds een aantal jaren opgenomen in artikel 10.3 van de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe (POV). Deze verdringingsreeks is afgestemd op de verdringingsreeks voor IJsselmeergebied/Noord-Nederland.

In opdracht van de Coördinatiecommissie Twenthekanalen/Overijsselsche Vecht is in 2010 onderzoek verricht naar prioritering van de watervraag in het aanvoergebied van de Twenthekanalen en de Overijsselsche Vecht. Het advies van de Coördinatiecommissie Twenthekanalen/Overijsselsche Vecht is verwerkt in het Waterakkoord Twenthekanalen/Overijsselsche Vecht, dat de basis vormt voor de verdringingsreeks voor de aanvoer naar dit watersysteem. Op basis van dit waterakkoord leggen de provincies Drenthe en Overijssel het advies voor de verdringingsreeks voor onttrekkingen uit het systeem Twenthekanalen/Overijsselsche Vecht in de verordening vast. In de praktijk blijkt dit in Drenthe slechts betrekking te hebben op een relatief klein gebied ten zuiden van Coevorden. Wij hebben er voor gekozen om deze verdringingsreeks, naast de al bestaande verdringingsreeks, als apart artikel in de POV op te nemen. Hierdoor blijft deze afwijkende verdringingsreeks herkenbaar en gemakkelijk toegankelijk.

Daarnaast is in de bestaande verdringingsreeks IJsselmeergebied zoals die nu in artikel 10.3 van de POV is opgenomen, het onderdeel a verplaatst van het eerste naar het tweede lid. Dit betekent dat dit onderdeel is verplaatst van categorie 3 naar categorie 4. De opname in categorie 3 was in strijd met wat in het Waterbesluit is bepaald. Hiermee wordt de POV weer in overeenstemming met het Waterbesluit gebracht.

Verder is aan het tweede lid een onderdeel g (afvoer voor visintrek) toegevoegd. Deze was bij de eerste vaststelling van deze verdringingsreeks abusievelijk niet opgenomen.

In onderdeel F is het gebied aangegeven waarop artikel 10.3a van toepassing is.

Tot slot zal in de toelichting van de POV per onderdeel van de in de verdringingsreeksen genoemde prioriteiten een toelichting worden opgenomen. Deze heeft zowel betrekking op de bestaande als op de nieuwe verdringingsreeks.

Deze toelichting luidt als volgt.

Artikel 10.3, Regionale verdringingsreeks

Het gaat hierbij om onttrekkingen die afkomstig zijn uit het IJsselmeer. Dit kunnen rechtstreekse onttrekkingen uit het IJsselmeer zijn, maar ook onttrekkingen uit watersystemen die gevoed worden vanuit het IJsselmeer. Dit betreft voor Drenthe het overgrote deel van de provincie. Deze verdringingsreeks is afgestemd in Noord-Nederland.

Eerste lid, onder a en b

In voorkomende gevallen wordt eerst op doorspoeling gekort. Of het water dan nog voor procesdoeleinden of gietwater wordt gebruikt, wordt dan aan de gebruikers overgelaten. Pas wanneer dat nodig is, worden onttrekkingen voor procesdoeleinden of gietwater verboden.

Eerste lid, onder c

Het gaat hier om akker- en tuinbouwgewassen als met relatief kleine hoeveelheden water relatief grote sociaal-economische gevolgen zoals faillissementen te voorkomen zijn. Kan structureel van toepassing zijn of er kan in voorkomende gevallen incidenteel gebruik van worden gemaakt.

Tweede lid, onder a

Algen en botulisme in zowel stedelijke als landelijke wateren worden veelal als overlast ervaren. De bestrijding hiervan door middel van doorspoeling valt onder de subcategorie genoemd onder h van dit lid. Alleen als de volksgezondheid in het geding is, is sprake van categorie a.

Tweede lid, onder b en c

Het gaat hierbij om beregening van alle akker- en tuinbouwgewassen, inclusief bloembollen, echter exclusief maïs. Ook sportvelden, greens en dergelijke vallen in deze categorie. Voorafgaand wordt de doorspoeling tegen verzilting en verontreiniging gestopt.

Tweede lid, onder d en e

Bij het opleggen van beperkingen komt eerst de peilhandhaving voor niet kwetsbare natuur te vervallen gevolgd door peilhandhaving van klei- en zandsloten.

Tweede lid, onder f

Voor het beperken van de beregening van gras en maïs in een vroeg stadium, is gekozen vanwege de lage rentabiliteit van deze beregening.

Tweede lid, onder g

Het gaat hierbij om een tijdelijke stopzetting van de lokstroom. Alleen voor soorten die in de desbetreffende periode trekken, heeft dat een tijdelijk effect op de visintrek. Van een onomkeerbaar effect is geen sprake.

Tweede lid, onder h

De doorspoeling tegen algen en botulisme zal tot nul worden teruggebracht wanneer alleen sprake is van overlast, maar gehandhaafd worden als en voor zover dat nodig is ter voorkoming van risico's voor de volksgezondheid en andere maatregelen, zoals het instellen van een zwembod, niet afdoende zijn (zie ook de categorie genoemd onder a).

Tweede lid, onder i

In tekortsituaties zal eerst het waterverbruik voor het schutten van de beroeps- en recreatievaart op buitenwater (voor zover daarbij waterverlies optreedt) tot een minimum worden teruggebracht. Dat minimum zal in de regel niet nul zijn; de economische belangen van zowel de beroeps- als de recreatievaart zijn zo hoog dat van stilleggen geen sprake kan zijn.

Artikel 10.3a, Regionale verdringingsreeks onttrekking Twentekanalen/Overijsselsche Vecht

Er zijn een paar gebieden die rechtstreeks water inlaten vanuit het systeem Twentekanalen/Overijsselsche Vecht. Verder wordt water bij de Stieltjeskanaalsluis doorgevoerd. Hier mengt het zich met water vanuit de aanvoerroute IJsselmeergebied. Op dat moment is de verdringingsreeks

IJsselmeergebied van toepassing, omdat deze aanvoerroute het grootst is en zeer waarschijnlijk het langste doorgaat.

Eerste lid, onder a, b en c

Zie toelichting bij artikel 10.3, eerste lid, onder a, b en c.

Tweede lid, onder a

Algen en botulisme in zowel stedelijke als landelijke wateren worden veelal als overlast ervaren. De bestrijding hiervan door middel van doorspoeling valt onder de subcategorie genoemd onder f van dit lid. Alleen als de volksgezondheid in het geding is, is sprake van categorie a.

Tweede lid, onder b

Op de Twentekanalen kan de functie scheepvaart een aanzienlijke hoeveelheid water vragen. Het kan dus voorkomen dat ook deze categorie gekort moet worden om aan de behoeften van andere zwaarwegender functies te kunnen voldoen.

Het kan echter ook voorkomen dat door het schutten van schepen het schutverlies niet tot vermindering van de aanvoercapaciteit leidt. Een voorbeeld hiervan is het schutten bij Stieltjeskanaalsluis, waar de schutverliezen richting Vechtsysteem gaan. De sluis is de scheiding tussen de twee gebieden en eigenlijk behoort deze sluis tot het IJsselmeergebied.

Tweede lid, onder c

Het gaat hierbij om beregening van alle akker- en tuinbouwgewassen, inclusief bloembollen, echter exclusief maïs. Ook sportvelden, greens en dergelijke vallen in deze categorie.

Tweede lid, onder d

Voor het beperken van de beregening van gras en maïs in een vroeg stadium is gekozen vanwege de lage rentabiliteit van deze beregening.

Tweede lid, onder e

Bij het opleggen van beperkingen komt eerst de peilhandhaving voor niet kwetsbare natuur te vervallen.

Tweede lid, onder f

Het gaat hierbij om het voldoen aan de KRW-doelen. Tijdelijk kan daar niet aan voldaan worden. Hierbij moet ook gedacht worden aan de tijdelijke stopzetting van de lokstroom bij vistrappen. Alleen voor soorten die in de desbetreffende periode trekken, heeft dat een tijdelijk effect op de visintrek. Van een onomkeerbaar effect is geen sprake.

Artikel I, onderdeel D en E, en Artikel II

Vaarwegen

Op 22 december 2009 is de Waterwet in werking getreden. Deze wet verplicht de provincies het vaarwegbeheer en het havenbeheer nader te inventariseren. De provincies moeten vaarwegfuncties aan waterwegen toekennen en voor deze vaarwegen de beheerders aanwijzen.

Teneinde de functietoekenning en de aanwijzing van de beheerders te reguleren zijn feitelijk twee besluiten noodzakelijk:

- a. het toekennen van de vaarwegfunctie aan de wateren waarvoor dat geboden is wegens een economisch belang (goederenvervoer over water) of een recreatief belang (wateren met intensieve recreatievaart met een regionaal belang). Op grond van het bepaalde in artikel 4.4 van de Waterwet dient dit te geschieden door vastlegging van deze functie inclusief nadere

- aanduiding, normen en dergelijke in het Regionaal Waterplan. Aangezien in Drenthe het Regionaal Waterplan onderdeel is van de Omgevingsvisie, dient dit besluit gekoppeld te worden aan de Omgevingsvisie. In dit ontwerpstatenbesluit is per vaarweg vastgelegd dat de bescherming van de vaarwegfunctie gewenst is. Daarnaast is opgenomen aan welke beheersnormen de vaarwegen moeten voldoen, wat de minimale vaarwegdiepte en minimale doorvaarthoogte is, etc.; de zogenaamde functionaliteiten. Dit is opgenomen in Artikel II;
- b. het aanwijzen van de vaarwegbeheerder voor wateren waaraan de vaarwegfunctie is toegekend. In de POV is nu al op grond van artikel 10.7 de vaarwegbeheerder van een groot aantal vaarwegen aangewezen. Bij de voorbereiding van dit statenvoorstel is de huidige lijst kritisch bekeken. Dit heeft geleid tot een nieuwe, volledig aangepaste lijst waarbij is aangegeven of er een wijziging ten opzichte van de huidige lijst heeft plaatsgevonden met de daarbij behorende argumenten. Dit wordt geregeld in Artikel I, onderdeel D en E.

Artikelen III en IV

In deze artikelen wordt de mogelijkheid voor GS opgenomen om wijzigingen in de nummering en benaming van artikelen, hoofdstukken en dergelijke aan te brengen teneinde de POV in overeenstemming met deze wijziging te brengen. Daarnaast wordt de bekendmaking geregeld en de inwerkingtreding.