

## ***Statenstuk* 2003-45**

---

### **Subsidie Drents Fanfare Orkest 2003-2004**

---

Voorgestelde behandeling:

- provinciale staten op 23 april 2003
- fatale beslisdatum: 23 april 2003

Voorgestelde status: **B-stuk**

Behandeld door mevrouw R. Westerhof, telefoonnummer (0592) 365523

---

## Inleiding

Het Drents Fanfare Orkest is in 1995 opgericht en heeft zich van projectorkest ontwikkeld tot een volwaardig fanfareorkest. Het Drents Fanfare Orkest ontving in 1996 en 1997 een incidentele subsidie en voor de jaren 1998-2000 ontving het orkest een provinciale subsidie uit het Fonds versterking culturele infrastructuur. Bij wijze van overgangsmaatregel ontving het Drents Fanfare Orkest in 2001 uit deze regeling nogmaals een subsidie. Het betrof hier een bedrag van jaarlijks € 2.268,90 (f 5.000,--).

Voor de periode 2002-2004 was in eerste instantie voor het Drents Fanfare Orkest geen subsidie voorzien. In eerste aanleg is het verzoek om een meerjarensubsidie door ons afgewezen. Hiertoe waren wij niet bevoegd. Het Drents Fanfare Orkest heeft hiertegen bezwaar aangetekend. Dit bezwaar hebben wij gegrond verklaard conform het advies van de Commissie van advies voor de bezwaarschriften. Wat betreft de overwegingen van deze commissie zij verwezen naar het desbetreffende advies. In de lijn van dit advies dient nu door het bevoegde bestuursorgaan, te weten provinciale staten, alsnog een beslissing te worden genomen over toekenning van een structurele subsidie aan het Drents Fanfare Orkest, met ingang van het begrotingsjaar 2003. Het Drents Fanfare Orkest heeft inmiddels een meerjarenplan ingediend.

Voor het jaar 2002 heeft het Drents Fanfare Orkest voor één activiteit inmiddels incidentele subsidie ontvangen; het betrof hier een bedrag van € 1.960,--. Dit is echter geen ideale basis om vanuit verder te werken.

## Advies

1. Het Drents Fanfare Orkest met ingang van 2003 structureel een subsidie te verlenen van € 3.000,--.
2. Het Drents Fanfare Orkest aan te wijzen als overige instelling, conform artikel 1 van de Budgetsubsidieverordening Drenthe.
3. De subsidie te dekken uit het krediet Incidentele activiteiten kunst en cultuur.

## Meetbaar/Beoogd beleidseffect

Kwaliteitsverbetering van de fanfaremuziek in Drenthe te bewerkstelligen.

## Argumenten

- 1.1. Het Drents Fanfare Orkest is een volwaardig en kwalitatief hoogstaand fanfareorkest*

Het Drents Fanfare Orkest heeft zich in korte tijd van een projectorkest tot een volwaardig en kwalitatief hoogstaand fanfareorkest ontwikkeld dat fanfaremuziek in Drenthe promoot. Het huurt vakdocenten in om de kwaliteit te verbeteren en te waarborgen. Het Drents Fanfare Orkest moet zelfs in staat worden geacht tot de hoogste afdeling van de fanfareconcoursen door te dringen.
- 1.2. Uit oogpunt van gelijke behandeling verdient het Drents Fanfare Orkest structurele subsidie*

Vergelijkbare orkesten als het Drents Jeugd Orkest, het Drents Senioren Orkest en het Drents Harmonie Orkest krijgen alle drie als zogeheten overige instelling structureel provinciale subsidie. Het Drents Fanfare Orkest dat muzikaal en kwalitatief aan deze groep orkesten verwant is, mag hier dan feitelijk niet anders behandeld worden.

### 1.3. Structurele ondersteuning geeft zekerheid

Met structurele ondersteuning kan het Drents Fanfare Orkest met meer zekerheid verder haar doelstellingen proberen te verwezenlijken en is het niet telkens aangewezen op incidentele middelen. Bovendien is dan het voortbestaan van een provinciaal fanfareorkest in Drenthe gewaarborgd.

### 1.4. Het budget van de Subsidieregeling incidentele activiteiten kunst en cultuur bedraagt € 67.700,--

Na verlaging van het krediet zullen de resterende middelen na verwachting voldoende zijn om aanvragen te honoreren.

## Uitvoering

### Tijdsplanning

2003-2004.

### Financiën

Totale kosten € 3.000,--

Externe kosten N.v.t.

Kosten voor de provincie € 3.000,--

Uit het budget: Structureel uit de Subsidieregeling incidentele activiteiten kunst en cultuur. De verlaging van het bijbehorende krediet zal in de eerstvolgende begrotingswijziging 2003 worden verwerkt en zal worden meegenomen in de voorbereiding van de begroting 2004.

### Monitoring en evaluatie

Door middel van inhoudelijk en financieel jaarverslag.

### Extern betrokkenen

Het Drents Fanfare Orkest.

### Communicatie

Het Drents Fanfare Orkest in kennis stellen van besluit door middel van een brief van ons college. Verlaging van het krediet Incidentele activiteiten kunst en cultuur zal worden bekendgemaakt door middel van een advertentie in de krant.

## Bijlagen

1. Brief Drents Fanfare Orkest d.d. 20 augustus 2002 aangaande subsidie meerjarenbeleidsplan 2001-2004.
2. Brief van GS d.d. 29 januari 2002 inzake subsidieverlening 2002-2004.
3. Bezwaarschrift Drents Fanfare Orkest d.d. 7 maart 2002.
4. Verslag openbare hoorzitting Commissie van advies voor de bezwaarschriften d.d. 16 april 2002.
5. Advies van de Commissie van advies voor de bezwaarschriften d.d. 9 juli 2002.
6. Brief GS aan Drents Fanfare Orkest d.d. 11 februari 2003.

## Ter inzage in de leeskamer

N.v.t.

Assen, 31 maart 2003  
Kenmerk: 6/6.11/2002002347

Gedeputeerde staten van Drenthe,

A.L. ter Beek, voorzitter  
J.D. Nauta, secretaris

ab/cs/coll.

**Secretariaat:**

G. Rigterink

Boelkenweg 12, 7841 CG Sleen

Tel. 0591 362150

**Financiën:**

J. Duker

Rozemarijntuin 14

9408 AG Assen

**Artistiek leider:**

J. Gerkes

Girorekening Postbank Dwingeloo: 6822666

Ingeschreven bij de Kamer van Koophandel voor Drenthe nr: 41020363

Provincie Drenthe

T.a.v. de heer S.R. Vos

Postbus 122

9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
Nr.	200 2007 634
Datum	21 AUG 2002
Classif.	Sebastiaan
TE BEH. DOOR:	CH

Uw referentie : D.F.O.

Behandeld door : Dhr. G. Rigterink

Telefoon : (0591) 664553

E-mail : g.rigterink@unive.nl

Pagina : 1/3

Emmen, 20 augustus 2002

**Betreft : Korte info over (beleidsvoornemens) DFO**

Geachte heer Vos,

Onder verwijzing naar ons telefonisch onderhoud van 14 augustus jl. treft u onderstaand, volgens afspraak, enige notities aan m.b.t. de huidige status en (toekomstige) beleidsvoornemens van het Drents Fanfare Orkest (D.F.O.).

Op zo korte termijn behoort uitgebreidere rapportage niet tot de opties (gezien mijn huidige vakantie én de door u te hanteren deadline). Niettemin geven wij u in overweging de inhoud van dit schrijven op te nemen in uw nota voor aanvraag van structurele subsidie voor het D.F.O., dan wel dit schrijven als bijlage te voegen bij laatstgenoemde nota.

Wij verwijzen u daarnaast naar de inhoud van de door ons aangeleverde jaarverslagen, de rapporten voor aanvraag van projectsubsidie, alsmede hetgeen door ons ingebracht is tijdens de hoorzitting i.v.m. de afwijzing van subsidie.

**Het D.F.O. van projectorkest naar Provinciaal Fanfare-orkest.**

Het D.F.O. is uitgegroeid van projectorkest tot volwaardig fanfare-orkest; het D.F.O. wil zich kunnen meten met de top (van Nederland); aangezien Nederland min of meer toonaangevend is in de wereld van de amateur-blaasmuziek, betekent dit vrijwel automatisch 'toonaangevend op internationaal niveau'.

**Fanfare-orkest is kostbaar cultuurgoed.**

Het fanfare-orkest is een orkestvorm, die slechts in enkele landen van Europa voor komt. M.n. België en (vooral ook) Nederland zijn toonaangevend als het gaat om het (kwaliteits)niveau van deze orkestvorm. Drenthe heeft in Nederland een achterstand op menig andere provincie, als het gaat om een vergelijking van het niveau waarop gemusiceerd wordt. Het D.F.O. vervult een voortrekkersfunctie m.b.t. kwaliteitsverbetering in de provincie.

**D.F.O. als promotie-orkest.**

Allereerst verwijzen wij u naar de mening hieromtrent van de heer L.J. ter Haar, voorzitter van SAMO-Drenthe, welke hij als getuige deskundige kenbaar gemaakt heeft tijdens de bovenvermelde hoorzitting. Het D.F.O. wil de fanfaremuziek (vooral ook) in Drenthe promoten; dit doet zij m.n. tijdens concerten. Deze promotie vindt plaats o.l.v. de heer Johan Gerkes, gekwalificeerd en conservatorium afgestudeerd vakmusicus op het gebied van orkestdirectie. In de voorbereiding op evenementen verzekert het D.F.O. zich regelmatig van de medewerking van andere vakdocenten, veelal verbonden aan muziekscholen in Drenthe, maar ook van andere 'specialisten' als Tjimen Botma, Peter Kleine Schaars, Danny Oosterman en Jacob

Slagter, zij hebben tijdens studiedagen of –weekenden, tijdens het afsluitende concert, intensief gewerkt met het D.F.O. Norm voor het inhuren van deze specialisten is de wijze waarop zij hun 'specialiteit' enthousiast over kunnen brengen, alsmede in staat zijn het D.F.O. middels training en vernieuwende ontwikkelingen naar een hoger niveau te tillen.

Het D.F.O. heeft zich in juni 2002 laten testen; het is tijdens een concours geplaatst in de Ere-afdeling, de op één na hoogste afdeling. Juryleden hebben aangegeven dat het D.F.O. in staat geacht moet worden om op korte termijn naar de hoogste afdeling, de Vaandel- of Superieure afdeling, te promoveren.

Tijdens concerten als 'Viermaal Provinciaal', concerten met andere orkesten, bewijst het D.F.O. over het algemeen haar klasse.

#### Het D.F.O.

- I. is zeer actief om haar doelstelling te halen en stimuleert jonge mensen in hun ontwikkeling
- II. bestaat veelal uit jonge mensen / jongeren (hetgeen echter beperkingen geeft bij de vaststelling van de zgn. eigen bijdrage(n))
- III. onderhoudt goede contacten met muziekscholen
- IV. voert een lange termijn beleid, waarbij kwaliteit de norm is.

#### Het D.F.O. zorgt voor niveau verbetering bij muzikanten en orkesten in Drenthe.

Muzikanten en orkesten worden er beter van, als orkestleden ook bij het D.F.O. spelen. Het zorgt voor een kwaliteitsimpuls. Binnen het D.F.O. leren muzikanten stukken sneller in te studeren en beter uit te voeren. Bovendien stimuleert het, wanneer dit ook nog eens gebeurt met een geselecteerd gezelschap.

De ervaring opgedaan bij het D.F.O. moet op den duur tot verbetering van het niveau van plaatselijke verenigingsorkesten leiden.

#### Doelstellingen

Het D.F.O. wil binnen enkele jaren op het hoogste niveau (dat is tijdens concoursen op Vaandel-afdelingsniveau) opereren. De Vaandel- of Superieure-afdeling is de hoogste afdeling. Het D.F.O. streeft ernaar in 2005 aan het Wereld Muziek Concours deel te nemen, mits zij daar uiteraard voor uitgenodigd wordt. Het zal moeten blijken of dit haalbaar is, én daarnaast moet beoordeeld worden of dit binnen de planning past.

Het streven is sowieso om dan op vermeld niveau te kunnen acteren.

Het D.F.O. wil ook de komende jaren op z'n minst op vergelijkbare wijze invulling geven aan haar doelstellingen als de afgelopen twee jaren, d.w.z. vernieuwend, gebruik makend van 'specialisten', projectmatig.

Daarnaast aantrekkelijk voor het publiek.

Mits het binnen de mogelijkheden ligt, wil het D.F.O. haar activiteiten uitbreiden en de voorbereiding intensiveren; dit zal op termijn nodig zijn op het hoge kwaliteitsniveau te bereiken en te handhaven.

De financiële armslag was tot dusverre beperkt. Gemaakte kosten zijn regelmatig niet doorberekend aan het D.F.O., vanwege de financiële positie.

Wanneer op het hoogste niveau geacteerd zal gaan worden, zal er mee rekening gehouden moeten worden, dat een hoger budget benodigd is. Structurele subsidie is sowieso nodig, en eigenlijk is de provincie met de subsidie van f 5.000,-- heel goedkoop uit geweest. Verhoging hiervan zal nodig zijn om gestelde doelstellingen te kunnen halen.

Een kosteraamng bewijst dit zonneklaar. Wat dat betreft kunnen we eigenlijk zelfs volstaan met de verwijzing naar de in uw bezit zijnde begroting (geaccepteerd en gehonoreerd) voor het project viermaal provinciaal. Volledigheidshalve wijzen wij er op, dat deze begroting minder dan een half jaar beslaat.

Het D.F.O. zal in onze ogen recht hebben op een subsidietoekenning, die minimaal gelijk is aan die van het Drents Jeugd Orkest, het Drents Senioren Orkest, Het Drents Harmonie Orkest én het Drents Symfonie Orkest.

Voor het D.F.O. geldt dat ze haar doelstellingen jaarlijks realiseert. Als het gaat om toetsing van deze doelstellingen heeft het D.F.O. waarschijnlijk de meest ambitieuze doelstellingen; ook de muzikale prestatie is van hoog niveau, zodat iedereen 'waar voor z'n geld' krijgt.

Alle reden het D.F.O. vanaf 2002 structureel te steunen.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Rigterink', written over a circular stamp or mark.

G. Rigterink  
Secr. Drents Fanfare Orkest  
Boelkenweg 12  
7841 CG Sleen

Provinciebus  
Westerbrink 1  
Assen

Postbus 122  
9400 AC Assen

Telefoon  
(0592) 36 55 55  
Telefax  
(0592) 36 57 77

Aan:  
het bestuur van het Drents Fanfare Orkest  
p/a de heer G. Rigterink  
Boelkenweg 12  
7841 CG SLEEN



VERZONDEN 29 JAN. 2002

Assen, 29 januari 2002  
Ons kenmerk 3/CW/A50/2002000731  
Behandeld door de heer S.R. Vos (0592) 365609  
Onderwerp: Subsidieverlening 2002-2004

Geacht bestuur,

In aansluiting op onze brief van 19 maart 2001 (kenmerk 10/CW/A20/2001001773) inzake toekomstige subsidieverlening van uw orkest en het ambtelijk overleg dat heeft plaatsgevonden op 19 december 2001, delen wij u het volgende mee.

Provinciale staten hebben op 6 en 7 november 2001 de provinciale begroting 2002 vastgesteld. Hierbij is niet besloten om aan uw instelling een structurele subsidie toe te kennen. De Regeling versterking culturele infrastructuur, waaruit u de afgelopen jaren subsidie heeft ontvangen, kan evenmin in een verdere subsidieverstrekking voorzien.

Het Drents Fanfare Orkest kunnen wij dan ook voor de periode 2002-2004 geen structurele provinciale bijdrage in het vooruitzicht stellen. Zonodig kunt u voor incidentele activiteiten, die van provinciaal belang zijn, een beroep doen op de Subsidieregeling activiteiten op het gebied van kunst en cultuur.

Mocht u het niet eens zijn met deze beschikking, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze brief een bezwaarschrift indienen bij provinciale staten op grond van de Algemene wet bestuursrecht (zie bijlage onder A).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

J.Th. Imhoff, wnd. griffier

Bijlage(n):  
ab/coll. wR

H. Weggemans, wnd. voorzitter



PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2002 002 347
Ingek.:	11 MRT 2002
Class nr.:	
TE BEH. DOOR:	BJC



Secretariaat / zakelijk leider:  
G. Rigterink  
Boelkanweg 12, 7841 CG Sleen  
Tel. 0591-362150  
E-mail: g.rigterink@univa.nl

Gedeputeerde Staten van Drenthe, Afdeling Cultuur  
T.a.v. de Stafgroep Bestuurs-, Juridische en  
Concernzaken  
Postbus 122  
9400 AC Assen

Uw referentie : 3/CW/A60/2002000731  
Onze referentie : DFO 2002  
Behandeld door : Dhr. G. Rigterink  
Telefoon : (0991) 664553/362150  
E-mail : g.rigterink@univa.nl  
Pagina : 1/3

Sleen, 7 maart 2002

**Betref:** Bezwaarschrift tegen het niet verlenen van structurele  
Subsidie 2002-2004

Geacht College,

Het bestuur van het Drents Fanfare Orkest (DFO) tekent hiermee bezwaar aan tegen de genomen beslissing om geen subsidie aan het DFO toe te kennen en de huidige (infra)structurele subsidie niet voort te zetten c.q. te vervangen door een andere structurele subsidie.

Ons bestuur is van mening, dat de provincie op een aantal punten niet gehandeld heeft conform afspraken en voorwaarden, zoals o.a. beschreven in het statenstuk 751; niet gehandeld heeft in de lijn der (maatschappelijke) verwachtingen die het DFO van de Provincie Drenthe mocht hebben; én daarnaast en daardoor het DFO de kans ontnomen heeft haar (eigen) belang op eigen wijze aanhangig te maken en van een eigen en correcte motivatie te voorzien.

Het DFO heeft bij monde van de heren G. Rigterink en J.J. Duker meerdere malen, zowel mondeling als schriftelijk, verzocht om richtlijnen en/of informatie over de subsidie-aanvraag voor 2002 en het (nieuwe) subsidieplan 2001/2002-2004. Wij hebben hierop (slechts) de schriftelijke bevestiging gekregen (van mevrouw Kroon) dat informatie te zijner tijd opgestuurd zou worden. Van uw beleidsmedewerker mevrouw L. Lanjouw hebben we de mededeling gekregen dat de subsidie-aanvraag voor 2001 niet aangevraagd diende te worden; de subsidie voor 2001 zou op grond van het plan 1997-2000 verstrekt worden, in verband met een overgangsjaar. Over subsidie over het jaar 2002 en verder zouden wij nader en tijdig geïnformeerd worden, zodra nadere informatie over het lange termijnbeleid bekend zou zijn. Ondanks steeds weer opnieuw informeren is aan het DFO geen informatie verstrekt.

Ook zijn er geen oriënterende gesprekken gevoerd met het DFO (geïnitieerd door de Provincie), zoals de Provincie - volgens eigen stukken - zichzelf had opgelegd en als zodanig vastgelegd en besloten. De kansen hiervoor waren absoluut aanwezig, daar het bestuur van het DFO meerdere malen contact opgenomen heeft met de Provincie en geïnformeerd heeft naar de stand van zaken. Uit de antwoorden van de Provincie mocht het DFO afleiden dat één en ander nog in behandeling/voorbereiding was. Ook gezien de goede ervaringen met de Provincie was er alle reden daarin vertrouwen te hebben, doch in ieder geval geen enkele reden daarin geen vertrouwen te hebben.

Het Bestuur van het DFO heeft door ontbrekende informatie geen aanvraag kunnen doen, noch deze kunnen onderbouwen - zoals zij dat graag had willen doen. Dat was aannemelijk, aangezien het antwoord van de provincie steevast was, dat er eerst informatie / criteria toegestuurd zouden worden, waarna (zoals gememoreerd) het DFO de aanvraag zouden kunnen doen. Tot dan toe hadden adviezen etc. altijd geleid tot het beoogde resultaat. Aan 'goedwillendheid' ontbrak het 'de Provincie' niet; medewerkers hebben voor - echter niet namens - het DFO een aanvraag ingediend. Helaas hebben we onszelf hierdoor niet kunnen presenteren, noch ons (toekomstig/meerjaren) beleid kunnen motiveren. Het DFO is een dynamisch, sterk in ontwikkeling zijnd, provinciaal orkest, met een eigen visie en beleid, waarbij kwaliteitsnormen een doorslaggevende rol spelen. De hiermee samenhangende aspecten hadden we graag willen motiveren. Helaas proeven we overigens uit verslagen over subsidieverstrekking, dat het beeld van het DFO niet altijd even correct is. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken, dat dit meegespeeld heeft bij de beoordeling van 'de aanvraag' van het DFO.

Het DFO tekent daarnaast op grond van het gelijkheidsprincipe bezwaar aan tegen het niet verlenen van structurele subsidie. Deze subsidie wordt namelijk wel toegekend aan het Drents Senioren Orkest, Drents Jeugd Orkest, Drents Harmonie Orkest en Drents Symfonie Orkest. Voor deze 'rechtsongelijkheid' is in onze ogen geen enkele grond. Het DFO neemt in deze groep een duidelijke plaats in, met een rol - zonder iets te willen zeggen over de andere orkesten - die minstens zo ambitieus is als die der genoemde orkesten. Als het gaat om beleid ten aanzien van kwaliteit, toekomstvisie en toekomstplannen (o.a. hoe bereik je dat) dan heeft het DFO een duidelijke, realistische maar vooruitstrevende lijn; waarbij het DFO als voorbeeld kan gelden voor het in korte tijd realiseren van (kwaliteits)doelstellingen.

Wanneer het DFO in dezelfde frequentie zou kunnen repeteren als het Drents Symfonie Orkest zou de potentie die het orkest heeft vrijwel onmiddellijk beter uit de verf komen en zou het orkest in relatief korte tijd door kunnen stoten naar een positie van hoog landelijk niveau. Die 'snelheid' zou echter niet in het belang van plaatselijke orkesten zijn. Leden zouden soms/vaak geen lid meer kunnen blijven van die orkesten, hetgeen nu min of meer voorwaarde is. Binnen het DFO leren leden beter samen te spelen. Het komt het niveau van de plaatselijke orkesten ten goede wanneer deze leden in de plaatselijke orkesten blijven spelen en op termijn ook daar zorgen voor kwaliteitsverbetering.

Het DFO bestaat voor een groot deel uit jongeren, voornamelijk scholieren uit middelbaar- en hoger (beroeps)onderwijs. Zij hebben de beschikking over een klein budget aan financiële middelen; ze hebben veelal een instrument van een plaatselijke vereniging. Binnen het DFO musiceren ze op hoog niveau, waarbij het DFO fungeert als katalysator voor deze groep. Ze promoten (ook binnen leeftijdgenoten) de (fanfare)muziek, hetgeen zowel nu als in de toekomst bijdraagt aan instandhouding en versterking van de (muziek)cultuur in Drenthe. Het DFO kan daarbij een bepalende rol spelen, die (op positieve wijze) bijdraagt aan het kwaliteitsniveau van de

fanfaremuziek in Drenthe. Die rol is het DFO op het lijf geschreven; die rol zullen we met uw ondersteuning graag uitvoeren. Voor ons plezier, maar ook in het belang van cultuurminnend Drenthe.

Het woord is voorlopig aan u. Ons rest nog te schrijven, dat we u met klem willen verzoeken uw beslissing te willen heroverwegen en te herzien in het belang van de fanfaremuziek in Drenthe. Wij garanderen u dat structurele subsidie - in combinatie met ons beleid en onze inbreng - een investering is, die z'n vruchten af zal werpen. Uiteraard willen we e.e.a. graag mondeling toelichten.

Uw reactie zien wij met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rigterik', written over a set of three vertical lines that serve as a guide for the signature's height.

G. Rigterik,  
Secretaris Drents Fanfare Orkest  
Boelkenweg 12  
7841 CG Sleen

Secretariaat: Westerbrink 1, Postbus 122, 9400 AC Assen  
telefoon (0592) 365561, telefax (0592) 365420

BIJLAGE 4

**Verslag van de openbare hoorzitting van de commissie ex artikel 7:7 van de Algemene wet bestuursrecht.** De zitting is gehouden op 16 april 2002 en betrof het bezwaarschrift van het Drents Fanfare Orkest (DFO) te Sleen van 7 maart 2002. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van gedeputeerde staten vervat in hun brief van 29 januari 2002, kenmerk 3/CW/A50/2002000731, inzake subsidieverlening 2002 - 2004.

**Aanwezig:** mevrouw mr. E. Mikkers-de Jonge (voorzitter) en de heren A. Smallenbroek en H.A. Derks;  
de heer G. Rigterink (secretaris DFO) en de heer L.J. Ter Haar (voorzitter SAMO Drenthe);  
de heer S.R. Vos en mevr. G. Smidt (namens gedeputeerde staten);  
de heer C. Schaafsma (secretaris).

De **VOORZITTER** opent de zitting, stelt de leden van de commissie voor en legt het karakter van de bezwaarschriftenprocedure uit. Vervolgens stelt zij het bezwaarschrift aan de orde.

De heer **RIGTERINK** heeft de heer Ter Haar van het Samenwerkingsverband Muziekorganisaties (SAMO) meegenomen als getuige-deskundige, die de muziekorganisaties goed kent. De bezwaren staan in het bezwaarschrift verwoord. Het DFO staat volgens hem niet altijd even goed op de kaart. Het gebruik van het woord "plaatselijk gebeuren" is in dit verband verre van correct. De heer Ter Haar zal iets over de taak van SAMO, in samenhang met het DFO, vertellen.

De heer **TER HAAR** vertelt dat het SAMO begin tachtiger jaren is opgericht. Het ondersteunt muziekorganisaties. Waar nog witte vlekken zijn, dat wil zeggen waar nog geen muziekscholen zijn, neemt het SAMO dit ter hand. Er zijn vier provinciale organisaties. Het Seniorenorkest heeft zijn eigen doelgroep. Het Drents Jeugdorkest is een soort opleidingsorkest. Daarnaast bestaan nog het Drents Harmonie Orkest en het Drents Fanfare Orkest. Muzikanten van de plaatselijke muziekverenigingen kunnen hun kwaliteiten kwijt in het fanfareorkest. De fanfaremuziek heeft eigenlijk een achterstand. Binnen de plaatselijke verenigingen wordt bijvoorbeeld door de schooljeugd eerder en meer op de blokfluit en dwarsfluit gespeeld dan met een bugel of op een trompet. Het harmoniemuziek staat qua niveau daardoor hoger aangeschreven dan het fanfaremuziek. Het DFO is opgericht in 1995 in samenwerking met het SAMO. Het DFO heeft zich al bewezen als het gaat om niveau- en kwaliteitsverbetering. Het Johan Willem Friso Orkest is als inhuurmogelijkheid niet meer te betalen en dus weggefallen. Het DFO heeft zich in de loop van de tijd ontwikkeld naar een niveau waarmee kan worden gegeurd. Er doen zich nieuwe ontwikkelingen voor zoals het houden van clinics met groepsdingenten. Het geleerde wordt weer van toepassing gebracht in de plaatselijke muziekverenigingen en daardoor wordt het niveau omhooggetrokken.

De **VOORZITTER** onderbreekt de heer Ter Haar. De provincie Drenthe heeft het DFO voor dit jaar geen subsidie gegeven. Daarvoor houden wij deze zitting. Zij geeft aan dat de heer Ter Haar de positie die het DFO in muzikaal Drenthe inneemt, genoegzaam uit de doeken heeft gedaan.



Van de brief van gedeputeerde staten moet u wel steil achterover geslagen zijn in de zin van: wij krijgen geen subsidie meer. Met alle respect voor uw pleidooi, maar ik denk dat wij even naar de financiële kant van de zaak toe moeten.

De heer **TER HAAR** is van mening dat het DFO niet zonder een structurele subsidie kan en zonder die subsidie alles op losse schroeven komt te staan.

De heer **RIGTERINK** vindt het heel belangrijk om dit in deze zitting duidelijk te maken. Dat is ook het doel van het bezwaarschrift en één van de pijlers waarop het bezwaarschrift gegrond is. Hij constateert een zekere rechtsongelijkheid ten opzichte van de andere orkesten. De invulling die van ons verwacht mag worden is een heel goede geweest. Er zijn gesprekken geweest met mevrouw Languou van de provincie en ook zijn verwachtingen gewekt. Nu wordt het DFO met andere inzichten geconfronteerd. Het DFO heeft te maken met kwaliteitsaspecten. Het zou jammer zijn, wanneer het DFO geen structurele subsidie meer van de provincie zou ontvangen en zou verdwijnen.

De heer **DERKS** vindt dat de heer Ter Haar de kwaliteiten van het bestaan van het DFO op overtuigende wijze naar voren heeft gebracht. Is het initiatief om tot een structurele subsidie te komen niet (te veel) overgelaten aan de ambtena(a)r(en) op het provinciehuis? Is uw aanvraag niet wat ondergesneeuwd, omdat uw aanvraag altijd op het provinciehuis is gebleven?

De **VOORZITTER** vraagt aan de provinciale vertegenwoordiging wat er fout is gegaan.

De heer **VOS** verwoordt het standpunt van de provincie aan de hand van bijgaande pleitnota die geacht wordt deel uit te maken van dit verslag.

De **VOORZITTER** vraagt mevrouw Smidt of na het drie keer verstrekken van een subsidie uit het Fonds versterking culturele infrastructuur toch niet zomaar, zonder nadere aanleiding met de subsidieverstrekking kan worden gestopt.

Mevr. **SMIDT** geeft toe dat juridisch gezien dat niet kan.

De heer **DERKS** vraagt hoe het zit met de structurele en incidentele subsidie. Hoe moet dat worden gezien? In de notitie inzake het gesprek met mevrouw Brink staat dat, als de gemeenten meer doen, de provincie ook bereid is om meer te doen. Dan kan er uit een andere vaatje getapt worden.

De heer **VOS** blijft hierop een adequate reactie schuldig. Er is geen aanvraag om een structurele subsidie. Bij brief van 18 februari 2002 heeft het DFO een aanvraag om een incidentele subsidie ingediend.

De heer **SMALLENBROEK** heeft begrepen dat het DFO dit jaar een incidentele subsidie is verleend voor vier activiteiten. De zaak is hem duidelijk, hij heeft geen vragen meer.

De heer **DERKS**: Niet structureel, maar incidenteel.

De heer **VOS** zegt dat de provincie wel het belang van het DFO inziet.

De heer **SMALLENBROEK** vraagt waarom het DFO dan afgewezen is voor een structurele subsidie. De heer Vos bedoelt wat de heer Ter Haar bedoelde: het DFO is niet goed op de kaart gezet.

De **VOORZITTER** wijst op de verhouding met andere orkesten in samenhang met het gelijkheidsbeginsel. Er blijkt nergens uit de stukken dat er een afweging is gemaakt. In het Prioriteitenprogramma wordt zelfs een hoger bedrag genoemd en zou het DFO wel degelijk een subsidie krijgen.

De heer **DERKS** vindt dat er dus sprake is geweest van ondersneeuwen.

De **VOORZITTER** heeft een vraag over het bericht aan het DFO. In ieder geval ontbreekt de motivering, met andere woorden waarom je dat vindt.

De heer **SMALLENBROEK** wijst erop dat het DFO vanaf 1996 steeds subsidie heeft gehad.

De **VOORZITTER** brengt in dat gedeputeerde staten hebben afgewezen. Het DFO is teleurgesteld. Het DFO is voor het eerst mondeling geïnformeerd in november 2001. Schriftelijk had moeten worden gemotiveerd waarom je dat niet gedaan hebt.

Mevrouw **SMIDT** antwoordt dat dit te maken heeft met de beperkte hoeveelheid geld. Er is namelijk geen geld. Daarom kan het DFO niet structureel gesubsidieerd worden.

De heer **DERKS** : Gooi het op de kwaliteiten om het te motiveren.

De heer **SMALLENBROEK** vindt dat het DFO op dezelfde lijn zit als de andere orkesten. Dit zou er voor kunnen pleiten om voor de andere orkesten iets minder geld beschikbaar te stellen waardoor alle orkesten verhoudingsgewijs evenveel kunnen krijgen.

Mevrouw **SMIDT** zegt, dat de Productgroep CW "de aanvraag" van het DFO om een structurele subsidie heeft voorbereid. Gedeputeerde staten hebben vervolgens beslist en CW is daarbij niet betrokken geweest.

De heer **TER HAAR** vult aan dat in de voorbereidingsperiode alleen gepraat is met ambtenaren.

De heer **RIGTERINK** vraagt welke beleidsuitgangspunten belangrijk worden geacht. Als wij daarnaar informeerden dan werd van ambtelijke zijde geantwoord dat het nog niet zo ver was. Wij zijn als het ware voorbij gefietst! Op een gegeven moment blijkt "onze aanvraag" te zijn afgewezen.

De heer **SMALLENBROEK** vraagt, of het DFO ook de incidentele subsidie zou hebben aangevraagd, wanneer het de structurele subsidie had gekregen? Is de incidentele subsidie niet eerder te zien als een goedmakertje?

De heer **RIGTERINK** antwoordt dat de incidentele subsidie enkel geldt voor het houden van evenementen. Het DFO heeft voor deze aanvraag nog nooit eerder een verzoek bij gedeputeerde staten ingediend voor een incidentele subsidie. Dat wilt u toch horen en het geeft een goede indicatie in dit verband. Voor het verkrijgen van incidentele subsidie moet je wel heel veel werk doen.

De **VOORZITTER** vindt het heel belangrijk, dat het besluit niet schriftelijk is meegedeeld. U houdt staande dat u gaat voor die structurele subsidie?

De heer **RIGTERINK** zegt dat het DFO pas is geïnformeerd toen het besluit gevallen is. Voorzitter Meijer heeft in januari bestuurlijk overleg gevoerd met gedeputeerde Brink, die haar excuses heeft aangeboden voor de mondelinge mededeling in november 2001. Het was in juli al bekend, dat aan het DFO geen subsidie was toegekend.

De **VOORZITTER** stelt vast dat het DFO in de tussenliggende periode niets heeft gedaan. U hebt op die schriftelijke mededeling gewacht. Contactueel gezien bent u pas in november mondeling op de hoogte gebracht. De officiële brief volgde in februari 2002, waartegen het DFO nu een bezwaarschrift heeft ingediend.

De heer **RIGTERINK** zegt dat dit correct is. De motivering ontbrak. Er is telefonisch overleg geweest. De motivering ontbreekt in de bestreden GS-brief. Jaarlijkse aanvragen zijn indertijd verzorgd door de ambtenaren. Nooit door de organisatie zelf. Als gevolg van de goedwillendheid van de ambtenaren heeft het DFO zich niet goed kunnen profileren.

De **VOORZITTER** vraagt, of het DFO voor 1999, 2000 en 2001 een aanvraag heeft ingediend. Achteraf moest u verantwoording afleggen. De indruk bestaat dat de jaarlijkse aanvragen van het DFO steeds door de ambtenaren zijn verzorgd en nooit door het DFO zelf. Zij stelt vast, dat het Fonds versterking culturele infrastructuur evenmin in een subsidie kan voorzien.

De heer **DERKS** vraagt het volgende. Als er geen aanvraag is, kan er dan wel worden afgewezen?

Mevrouw **SMIDT** antwoordt dat dit juridisch gezien niet kan. Het hele subsidiegebeuren van het DFO is tussen het wal en schip geraakt en heeft geleid tot het toekennen van een incidentele subsidie aan het DFO om zichzelf te kunnen redden.

De heer **RIGTERINK** reageert op de suggestie die mevrouw Brink heeft gedaan om de gemeenten te laten meedoen. Daarmee heeft het DFO geworsteld, omdat het om een provinciaal orkest gaat. Dan is het lastig om bij de gemeenten aan te kloppen. Zo'n post wordt door de gemeente het eerst geschrapt, omdat het ten koste van de plaatselijke orkesten gaat. Het is dus geen goede oplossing.

De **VOORZITTER** deelt mede dat de commissie zich thans voldoende geïnformeerd acht. Na vastgesteld te hebben dat er geen vragen of opmerkingen meer zijn en na in het kort het verdere verloop van de procedure te hebben geschetst, sluit zij de zitting.

Aldus vastgesteld, 16 april 2002



C. Schaafsma, secretaris



E. Mikkers-de Jonge, voorzitter

Secretariaat: Westerbrink 1, Postbus 122, 9400 AC Assen  
telefoon (0592) 365561, telefax (0592) 365420

BIJLAGE 5

Aan  
het college van gedeputeerde staten  
van de provincie Drenthe

Assen, 9 juli 2002

Kenmerk 2002002347

Onderwerp: Advies betreffende bezwaarschrift van Drents Fanfare Orkest te Sleen inzake het besluit verrat in uw brief van 29 januari 2002 met betrekking tot subsidieverlening 2002-2004.

Geacht college,

Aan de commissie is ter advisering een bezwaarschrift voorgelegd van het Drents Fanfare Orkest (DFO) te Sleen. Het bezwaarschrift van 7 maart 2002 richt zich tegen het besluit verrat in uw brief van 29 januari 2002, kenmerk 3/CW/A50/2002000731, inzake subsidieverlening 2002-2004.

#### Het bestreden besluit

Dit besluit is verrat in uw brief van 29 januari 2002, kenmerk 3/CW/A50/2002000731, aan het bestuur van het DFO, waarbij is meegedeeld dat:

- provinciale staten op 6 en 7 november 2001 de provinciale begroting 2002 hebben vastgesteld, waarbij niet besloten is om aan het DFO een structurele subsidie toe te kennen;
- de Regeling versterking culturele infrastructuur, waaruit het DFO de afgelopen jaren subsidie heeft ontvangen evenmin in een verdere subsidieverstrekking kan voorzien;
- uw college het DFO dan ook voor de periode 2002-2004 geen structurele provinciale bijdrage in het vooruitzicht kan stellen.

#### Bezwaren

Reclamant is van mening dat de provincie op een aantal punten niet gehandeld heeft conform de afspraken en voorwaarden, zoals onder andere beschreven in het statenstuk 751 en in de lijn van de (maatschappelijke) verwachtingen die het DFO van de provincie Drenthe mocht hebben. Daarnaast en daardoor is het DFO de kans ontnomen zijn (eigen) belang op eigen wijze aanhangig te maken en van een eigen motivering te voorzien. Het DFO heeft meerdere keren, zowel mondeling als schriftelijk, verzocht om richtlijnen en/of informatie over het indienen van een subsidieaanvraag voor 2002 en het (nieuwe) subsidieplan 2001/2002-2004.





Het heeft hierop (slechts) de schriftelijke bevestiging ontvangen dat informatie te zijner tijd toegezonden zou worden. Over subsidie over het jaar 2002 en verder zou reclamant nader en tijdig geïnformeerd worden, zodra nadere informatie over het lange termijnbeleid bekend zou zijn. Ondanks het steeds weer opnieuw verzoeken is aan reclamant geen informatie verstrekt.

Ook zijn er geen oriënterende gesprekken gevoerd met het DFO (geïnitieerd door de provincie) zoals de provincie - volgens eigen stukken - zichzelf had opgelegd en als zodanig vastgelegd en besloten. De kansen hiervoor waren absoluut aanwezig, omdat reclamant meerdere keren contact heeft opgenomen met de provincie en geïnformeerd heeft naar de stand van zaken. Uit de antwoorden van de provincie mocht reclamant afleiden dat één en ander nog in behandeling c.q. voorbereiding was. Ook gezien de goede ervaringen was er alle reden daarin vertrouwen te hebben. In ieder geval was er geen enkele reden om daarin geen vertrouwen te hebben.

Reclamant heeft door het ontbreken van informatie geen aanvraag kunnen doen, noch deze kunnen onderbouwen zoals het dat graag had willen doen. Dat was aannemelijk, aangezien het antwoord van de provincie steevast was dat er eerst informatie c.q. criteria toegezonden zou worden, waarna reclamant de aanvraag zou kunnen doen. Tot dan toe hadden de raadgevingen van de provincie altijd geleid tot het beoogde resultaat. Aan goedwillendheid ontbrak het de provincie niet, omdat medewerkers als het ware altijd voor reclamant een aanvraag hebben ingediend. Helaas heeft reclamant zichzelf hierdoor niet kunnen presenteren en zijn toekomstig meerjarenbeleid kunnen motiveren.

Verder doet reclamant een beroep op gelijke behandeling vanwege het feit, dat aan andere provinciale orkesten wel een structurele subsidie voor de periode 2002-2004 door uiteindelijk provinciale staten is toegekend. Voor deze rechtsongelijkheid bestaat in de ogen van reclamant geen enkele grond.

#### **Vorbereiding van het advies**

De commissie heeft partijen in de gelegenheid gesteld in haar zitting van 16 april 2002 te worden gehoord. Een verslag van deze hoorzitting treft u bijgaand aan.

#### **Overwegingen van de commissie**

##### *Ontvankelijkheid*

Zoals onder "Het bestreden besluit" reeds is aangegeven is bij uw brief van 29 januari 2002 reclamant onder meer mededeling gedaan van het feit dat provinciale staten bij de vaststelling van de begroting 2002 niet besloten hebben om aan reclamant een structurele subsidie toe te kennen, terwijl evenmin de Regeling versterking culturele infrastructuur in een verdere subsidiëring kan voorzien. Aan het slot van de brief is reclamant gewezen op de mogelijkheid om binnen zes weken na de dag van verzending daarvan, te weten 29 januari 2002, een bezwaarschrift bij provinciale staten in te dienen op grond van de Algemene wet bestuursrecht.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend, maar gericht aan uw college.

De commissie stelt vast, dat:

1. er geen besluit van provinciale staten inzake subsidieverlening 2002 - 2004 is met betrekking tot het DFO. Feit is namelijk dat er geen post in de begroting 2002 is opgenomen op grond waarvan aan het DFO een structurele subsidie zou kunnen worden verleend;
2. er geen verzoek om subsidie door reclamant bij de provincie is ingediend.

Naar het oordeel van de commissie is dat een gevolg van het feit dat uw college op 7 juli 2001 op voorstel van de Werkgroep bestedingen aan de hand van een afwijzingslijst heeft besloten "de aanvraag", zoals dat (telkenmale) ambtshalve door uw medewerkers van de functionele productgroep namens reclamant bij uw college was ingediend, om de structurele subsidie van 2001-2004 te honoreren niet aan provinciale staten voor te leggen, terwijl dit het bevoegd orgaan is ten aanzien van verzoeken om structurele subsidiëring op grond van artikel 13 in samenhang met artikel 1, sub d, van de Algemene subsidieverordening Drenthe 1997. Dit betekent dat provinciale staten op 6 en 7 november 2001 de provinciale begroting 2002 hebben vastgesteld zonder dat hen (door uw college) bekend was dat reclamant een aanvraag om structurele subsidie had ingediend. Het is met name dit besluit van uw college dat in deze zaak dient te worden aangemerkt als een beschikking als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht waarbij reclamant rechtstreeks als belanghebbende betrokken is.

Op grond van het vorenstaande is de commissie van mening, mede gelet op het tijdstip van indiening, dat reclamant in zijn bezwaren ontvankelijk is. Het voldoet ook overigens aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt.

#### *Inhoudelijk*

##### 1. De aanvraag om structurele subsidie

Sinds de oprichting in 1995 is zes jaar lang door uw college jaarlijks aan het DFO een subsidie verstrekt om te kunnen functioneren en is met betrekking tot de periode 2002-2004 aan het DFO een paar keer meegedeeld dat uw college het DFO daarover te zijner tijd nader zal berichten. In de ogen van het DFO heeft een structurele subsidie voor 2002-2004 op aangeven van de functionele productgroep (CW) er steeds ingezet en behoefde er zelf geen enkele actie te worden ondernomen, hoewel het bestuur daartoe wel steeds bereid was. Nadat uw college op 7 juli 2001 op voorstel van de Werkgroep bestedingen aan de hand van een "afwijzingslijst" besloten heeft voor het DFO geen post op de begroting 2002 op te nemen (een besluit dat niet openbaar is), is het DFO hierover niet op een passende manier tijdig geïnformeerd. Er is nimmer sprake geweest van een zodanige wijze van voorbereiding van beslissing, waarbij het DFO het niet verlenen van een subsidie heeft zien aankomen en zich daartegen heeft kunnen verweren. Dat had van de provincie na jarenlange subsidieverstrekking wel mogen worden verwacht.

#### *Overzicht van subsidieverstrekking aan het DFO in voorgaande jaren*

datum GS	jaar	op grond van welke regeling	bedrag
10-6-1996	1996	Krediet activiteiten gebied van kunst en cultuur	f 5.000,-
10-4-1997	1997	Subsidieregeling activiteiten k en c	f 5.000,-
3-8-1998	1998	Subsidieregeling Fonds culturele infrastructuur	f 5.000,-
23-4-1999	1999	Fonds versterking culturele infrastructuur	f 5.000,-
14-9-1999	2000	Fonds versterking culturele infrastructuur	f 5.000,-
19-3-2001	2001	Fonds versterking culturele infrastructuur	f 5.000,-

Hoewel geen hiertoe door het DFO geen uitdrukkelijke aanvraag is ingediend, mocht het DFO erop vertrouwen dat dit zou worden voorgelegd aan provinciale staten. In de voorbereidingsfase is daar ook naar toe gewerkt. Zo heeft de functionele productgroep aan uw college voorgesteld om aan het DFO voor de periode 2002-2004 een structurele subsidie van f 6000,- toe te kennen. Het is niet verder dan de ambtelijke advisering aan uw college gekomen. De commissie is van mening dat deze aangelegenheid alsnog dient worden voorgelegd aan provinciale staten met een uitdrukkelijk gemotiveerd advies van uw college en met medeweten van het DFO.

Voor haar beeldvorming heeft de commissie bij de beoordeling van het bezwaarschrift de volgende passages uit twee GS-brieven aan reclamant in beschouwing genomen.

GS-brief d.d. 14 september 1999:

*"In het kader van het provinciaal Welzijnsplan 2001-2004, dat in het najaar van 2000 door provinciale staten wordt vastgesteld, zal gekeken worden of er aanleiding c.q. ruimte is voor het verlenen van verdere subsidie aan uw organisatie. U ontvangt hierover te zijner tijd bericht."*

GS-brief d.d. 19 maart 2001:

*"In onze brief van 14 september 1999 hebben wij gemeld dat het provinciaal Welzijnsplan 2001-2004 in het najaar van 2000 door provinciale staten zou worden vastgesteld. Aangezien dit nog niet heeft plaatsgevonden beschouwen wij 2001 als een overgangsjaar. Dit betekent dat de subsidieverlening in 2001 niet afwijkt van de subsidie voor voorgaand jaar. Met betrekking tot de subsidieverlening aan culturele instellingen in de periode 2002-2004 zullen wij u te zijner tijd nader berichten."*

Ten aanzien van bovenaangehaalde passages dient te worden opgemerkt dat op grond daarvan niet de conclusie kan worden getrokken dat daarmee nog rechtens te honoreren toezeggingen zijn gedaan. Het DFO wist namelijk, dan wel kon weten, dat de rol van uw college ten aanzien structurele subsidie niet verder kan gaan dan adviseren aan provinciale staten.

Wel zijn er volgens de commissie door het uitblijven van nadere informatie over het gericht indienen van een verzoek om subsidie, en de ambtelijke contacten die er tussen de functionele productgroep en het DFO steeds zijn geweest met betrekking tot de subsidieverlening aan culturele instellingen in de periode 2002-2004, verwachtingen gewekt ten aanzien van het met een positief advies voorleggen van de aanvraag aan provinciale staten. Uit ter beoordeling overgelegde stukken en het verhandelde in de hoorzitting van 16 april 2002 is namelijk naar voren gekomen dat uw ambtenaren van de functionele productgroep de subsidieverstrekking aan het DFO, met als einddoel een positieve beschikking, hebben voorbereid totdat op 7 juli 2001 door uw college zonder nadere motivering anderszins is besloten.

Samenvattend is de commissie is van mening dat uw college deze aangelegenheid, dat wil zeggen uw besluit van 7 juli 2001 inzake het niet toekennen van een structurele subsidie aan het DFO voor de periode 2002-2004, ten onrechte en volkomen ongemotiveerd niet aan provinciale staten heeft voorgelegd en alsnog aan provinciale staten dient te worden voorgelegd.

## 2. Met betrekking tot aanvraag om incidentele subsidie

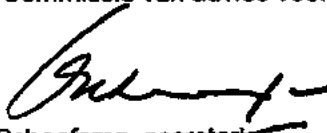
Uit de stukken en ter zitting is gebleken dat ook alsnog over 2002 aan het DFO incidentele subsidie is verleend. Indien provinciale staten het verzoek om structurele subsidie afwijzen, moet uw college zich beraden op de vraag of het DFO voor 2003 in aanmerking blijft komen voor incidentele subsidie uit fondsen en daarbij artikel 4:51 Awb in acht nemen.

### Advies van de commissie

De commissie adviseert éénstemmig de bezwaren van reclamant **gegrond** te verklaren en het verzoek om een structurele subsidie alsnog voor te leggen aan provinciale staten.

Hoogachtend,

De Commissie van advies voor de bezwaarschriften,

  
C. Schaafsma, secretaris

  
E. Mikkers-de Jonge, voorzitter

Provinciehuys  
Westerbrink 1  
Assen

Postbus 122  
9400 AC Assen

Telefoon  
(0592) 36 55 55  
Telefax  
(0592) 36 57 77

Aan:  
het bestuur van het Drents Fanfare Orkest  
t.a.v. de heer G. Rigterink  
Boelkenweg 12  
7841 CG SLEEN



VERZONDEN 1 FEB. 2003

Assen, 11 februari 2003  
Ons kenmerk 6/6.11/2002002347  
Behandeld door de heer S.R. Vos (0592) 365609  
Onderwerp: Bezwaarschrift ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Geachte heer Rigterink,

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 7 maart 2002, ingediend tegen ons besluit van 29 januari 2002, kenmerk 3/CW/A50/2002000731, inzake subsidieverlening 2002-2004 delen wij u het volgende mede.

Wij hebben in onze vergadering van 4 februari 2003 besloten het door u ingediende bezwaarschrift gegrond te verklaren. Hierbij hebben wij het op 9 juli 2002 aan ons uitgebrachte advies voor de Commissie van advies voor de bezwaarschriften gevolgd.

Wij vinden het advies juist en op een zorgvuldige wijze tot stand gekomen. Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij dan ook naar dit advies, dat wij hebben bijgevoegd.

Concreet betekent dit dat wij ons besluit van 29 januari 2002 intrekken en uw aanvraag om een structurele subsidie alsnog ter besluitvorming voorleggen aan het bevoegde orgaan, te weten provinciale staten. Wij zullen provinciale staten hierbij voorstellen het Drents Fanfare Orkest met ingang van 2003 en 2004 jaarlijks een budgetsubsidie te verlenen van € 3.000,- en uw orkest aan te wijzen als overige instelling, conform artikel 1 van de Budgetsubsidieverordening Drenthe. Voor de budgetperiode 2005-2008 zal volgens ons voorstel wederom gekeken worden of u in aanmerking komt voor subsidie in deze nieuwe budgetperiode.

Ons voorstel zal behandeld worden in de vergadering van provinciale staten van 23 april 2003.



Over het besluit van provinciale staten zullen wij u informeren. Tegen dit besluit kunt u te zijner tijd wederom een bezwaarschrift indienen.

Hoogachtend,


gedeputeerde staten van Drenthe,



, griffier



, voorzitter

Bijlage(n):  
aw/coll. 

**N.B. Mocht u het niet eens zijn met deze brief, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze brief een beroepschrift indienen bij de Arrondissementsrechtbank te Assen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de bijlage onder B.**

Provinciale staten van Drenthe;

gelezen het voorstel van gedeputeerde staten van Drenthe van 31 maart 2003, kenmerk 6/6.11/2002002347;

gelet op de Budgetsubsidieverordening Drenthe;

## BESLUITEN:

- I. het Drents Fanfare Orkest met ingang van 2003 structureel een subsidie te verlenen van € 3.000,-;
- II. het Drents Fanfare Orkest aan te wijzen als overige instelling, conform artikel 1 van de Budgetsubsidieverordening Drenthe;
- III. de subsidie te dekken uit het krediet Incidentele activiteiten kunst en cultuur.

Assen, 23 april 2003

Provinciale staten voornoemd,

, griffier

, voorzitter

ab/cs/coll.