

## *Statenstuk* 866

---

**Awb-bezwaarschrift van het Anti Discriminatie  
Bureau Drenthe te Assen inzake vaststelling  
Contourennota Schaduwen vooruit en  
aankondiging beëindiging subsidiestroom per 1  
januari 2002**

---

Advies: ter behandeling in de Statencommissie Bestuur, Financiën en  
Economie op 12 september 2001

### **A-stuk**

Behandeld door de heer H.E. Barkhof, telefoonnummer (0592) 365576  
Portefeuillehouder: de heer S.B. Swierstra

---

## Inleiding

U hebt op 13 december 2000 besloten vast te stellen de Contourennota Schaduwen vooruit, als hoofdlijnen voor het provinciaal beleid op het gebied van cultuur, welzijn en zorg voor de jaren 2001-2004.

In deze nota is onder meer het voornemen opgenomen het minderhedenbeleid van de provincie te vernieuwen. Het is de bedoeling te komen tot de vorming met ingang van 1 januari 2002, of zoveel eerder als mogelijk is, van een nieuw en opzichzelfstaand Instituut voor Interculturele Ontwikkeling Drenthe (werktitel), met een eigen rechtspersoon, een eigen bestuur en eigen huisvesting.

U bent in verband hiermee voornemens de provinciale subsidie voor de hierbij betrokken instellingen, waaronder het Anti Discriminatie Bureau (ADB) Drenthe, met ingang van 1 januari 2002 te beëindigen. De Commissie van Advies voor de Bezwaarschriften adviseert u eenstemmig de bezwaren **gegrond** te verklaren voorzover deze betrekking hebben op de datum van beëindiging van de subsidie zoals verwoord in haar advies en voor het overige **ongegrond** te verklaren.

## Advies

Voorgesteld wordt het advies van de Commissie voor de Bezwaarschriften over te nemen, met dien verstande dat de subsidie slechts dan op een later tijdstip dan 1 januari 2002 zal worden beëindigd indien het niet halen van de startdatum van het nieuwe instituut niet het gevolg is van verwijtbaar handelen of nalaten van het ADB.

## Meetbaar/Beoogd beleidseffect

Uw besluit van 13 december 2000 wordt in beginsel gehandhaafd.

## Argumenten

*1.1 De bestreden beslissing vloeit voort uit de Contourennota Schaduwen vooruit. Deze nota bevat de hoofdlijnen voor het provinciale beleid op het gebied van cultuur, welzijn en zorg voor de jaren 2001-2004.*

De commissie stelt dat op grond van vaste jurisprudentie aan provinciale staten een grote mate van beleidsvrijheid toekomt op het vlak van subsidiëring.

Het in de contourennota gepresenteerde beleid komt de commissie niet onjuist of onredelijk voor.

*1.2 De commissie meent dat het ADB noch door de te late toezending van de brief van 20 december noch door het niet opnemen van een bezwarenclausule in zijn belangen is geschaad en vindt dan ook dat daaraan verder geen consequenties behoeven te worden verbonden.*

Reclamant was op basis van zowel schriftelijke als mondelinge informatie wel op de hoogte van de ophanden zijnde ontwikkelingen. Zijn brief van 23 januari 2001 is aangemerkt als een tijdig ingekomen bezwaarschrift.

*1.3 Namens de provincie is tijdens de zitting aangegeven dat indien 1 januari 2002 als startdatum voor het nieuwe instituut onverhoopt niet wordt gehaald ook de subsidiëring van de instellingen op een later tijdstip zal worden beëindigd. Naar de mening van de commissie wordt hiermee in belangrijke mate tegemoetgekomen aan het bezwaar van reclamant.*

Op dit punt voldoet de beschikking niet aan de eisen van een deugdelijke motivering zoals genoemd in artikel 3:36 van de Algemene wet bestuursrecht. De beschikking dient op dat punt te worden aangepast.

## **Uitvoering**

### **Tijdsplanning**

N.v.t.

### **Financiën**

N.v.t.

### **Monitoring en evaluatie**

N.v.t.

### **Extern betrokkenen**

N.v.t.

### **Communicatie**

N.v.t.

## **Bijlagen**

1. Bezwaarschriften van het ADB van 23 januari en 27 februari 2001.
2. Verslag van de openbare hoorzitting van de Commissie van Advies voor de Bezwaarschriften van 17 april 2001+ pleitnotitie.
3. Advies van de Commissie van Advies voor de Bezwaarschriften van 10 mei 2001.

## **Ter inzage in de leeskamer**

N.v.t.

Assen, 30 juli 2001

Kenmerk: 25/6.8/2001000847

Gedeputeerde staten van Drenthe,

Joh. Dijks, wnd. voorzitter

H. Rappa-Velt, griffier

tk/as/coll.

Provinciale staten van Drenthe;

gelezen het advies van de Commissie van Advies voor de Bezwaarschriften van de Provincie Drenthe van 10 mei 2001, zoals weergegeven in het voorstel van gedeputeerde staten van Drenthe van 30 juli 2001, kenmerk 25/6.8/2001000847;

## BESLUITEN:

- I. het bezwaarschrift van het bestuur van het Anti Discriminatie Bureau (ADB) Drenthe te Assen van 23 januari 2001 gegrond te verklaren voorzover dit betrekking heeft op de datum van beëindiging van de subsidie, met dien verstande dat de subsidie slechts dan op een later tijdstip zal worden beëindigd, indien het niet halen van de startdatum van het nieuwe instituut niet het gevolg is van verwijtbaar handelen of nalaten van het ADB;
- II. het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren en als motivering van dit besluit het oordeel van de Commissie van Advies voor de Bezwaarschriften van de Provincie Drenthe over te nemen, zoals verwoord in haar advies van 10 mei 2001.

Assen, 3 oktober 2001

Provinciale staten voornoemd,

, griffier

, voorzitter

tk/as/coll.



D R E N T H E  
**ANTI DISCRIMINATIE BUREAU**

Aan het College van Gedeputeerde Staten van Drenthe  
 Postbus 122  
 9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHÉ	
No.:	2001.000.047
ingek.:	24 JAN. 2001
Class nr.:	
TE BEH. DOOR:	B72

Assen, 23 januari 2001  
 Ons kenmerk:  
 Uw kenmerk: 51/6.10/2000012804  
 Onderwerp: Beëindiging subsidiëring

Geacht College,

Bij brief van 11 januari 2001 stuurde u ons afschrift van een drietal brieven d.d. 20 december 2000 gericht aan de besturen van de stichting Steunpunt voor Surinamers in Noord-Nederland, van het Anti Discriminatie Bureau Drenthe en van de Steunfunctie voor Antillianen en Arubanen. In uw brief meldt u dat de voor het bestuur van de Stichting Anti Discriminatie Bureau Drenthe bestemde brief van 20 december onjuist was geadresseerd. Inderdaad hebben wij genoemde brief niet van u ontvangen. Het is dan ook niet correct als onderwerp van uw brief d.d. 11 januari jl. te vermelden dat het gaat om een tweede toezending van uw brief d.d. 20 december 2000. Evenmin als het ons inziens juist is te spreken over toezending van een beschikking. Nu wij hebben kunnen kennis nemen van uw brief van 20 december blijkt immers dat het onderwerp van uw brief d.d. 20 december 2000 de aankondiging betreft van een voorgenomen beëindiging van de subsidiëring van het Anti Discriminatie Bureau Drenthe per 1 januari 2002. Noch genoemde brief, noch uw brief van 11 januari jl., wijst voorts op mogelijkheden tegen dit voornemen in beroep te gaan. Ons is derhalve de juridische status van uw brieven en van uw voornemen onduidelijk. Wij verzoeken u ons mee te delen of hier sprake is van een voor bezwaar of beroep vatbare beslissing, - wat de datum van uw beschikking is geweest en welke termijn er open staat voor het aantekenen van bezwaar of beroep en waar een eventueel bezwaar of beroep kan worden ingediend.

In uw brief van 20 december 2000 schrijft u er naar te streven dat de financiële gevolgen van de beëindiging van de subsidie in principe kunnen worden gedekt uit het voor 2001 toegekende provinciale budget. Wij wijzen u erop dat de subsidiëring van het Anti Discriminatie Bureau Drenthe gebaseerd is op een bij u ingediende begroting en werkplan 2001. Daarin is niet voorzien in reserveringen voor eventuele financiële gevolgen van de beëindiging van de subsidie.

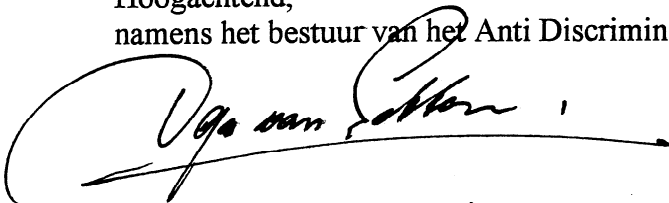
Het bestuur van het Anti Discriminatie Bureau Drenthe heeft in de inspraakronde van de nota 'Schaduw vooruit' kenbaar gemaakt positief te staan ten opzichte van de vorming van een Instituut voor Interculturele Ontwikkeling Drenthe. Deze houding is niet gewijzigd. Wij behouden ons evenwel alle rechten als gesubsidieerde instelling voor, zolang niet duidelijk is dat de continuïteit van ons werk in het nieuwe instituut gewaarborgd is.

D R E N T H E  
**ANTI DISCRIMINATIE BUREAU**

Tot de instellingen waarvan u voornemens bent de subsidiëring te beëindigen in verband met de oprichting van het Instituut voor Interculturele Ontwikkeling Drenthe behoort ook het Instituut Maluku di Drenthe. Wij ontvingen wel afschrift van uw brief d.d. 20 december 2000 aan de stichting Steunpunt voor Surinamers in Noord-Nederland, en aan de Steunfunctie voor Antillianen en Arubanen, maar geen afschrift van uw brief aan het IMD. Gaarne vernemen wij middels afschrift van uw schrijven of het IMD eveneens mededeling van uw voornemen heeft ontvangen.

Ten slotte spreken wij onze teleurstelling uit dat de door mevrouw Brink in de Statenvergadering van 13 december 2000 gedane toezegging dat in januari 2001 met alle bestrooken organisaties overleg zou worden gevoerd niet wordt nagekomen.

Hoogachtend,  
namens het bestuur van het Anti Discriminatie Bureau Drenthe,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'O.G.A. van Setten', with a long horizontal flourish extending to the right.

O.G.A. van Setten, secretaris.

D R E N T H E  
**ANTI DISCRIMINATIE BUREAU**

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE
No.: 200100219 419
Ingek.: 27 FEB. 2001
Class nr.:
TE BEH. DOOR: BJJZ

**Bezoekadres:**  
Noordersingel 29  
**Postadres:**  
Postbus 816  
9400 AV Assen  
Tel.: 0592 - 312216  
Fax: 0592 - 317573

Aan het College van Gedeputeerde Staten van Drenthe  
Postbus 122  
9400 AC Assen

In afschrift aan:  
de Commissie voor Bezwaar en Beroep  
van de provincie Drenthe

Assen, 27 februari 2001  
Ons kenmerk: 2001.02.BT/bzw.31  
Uw kenmerk: 20010002847  
Onderwerp: Beëindiging subsidiëring

Geacht College,

Op 13 februari jl. ontving het bestuur van de Stichting Anti Discriminatie Bureau Drenthe uw brief van 9 februari jl. als antwoord op onze brief van 23 januari 2001. Daarin stelt U dat het besluit van provinciale staten van 13 december 2000 een voor beroep vatbare beslissing behelst. Voorts merkt u onze brief van 23 januari jl. aan als een bezwaarschrift, waarbij wij alsnog in de gelegenheid worden gesteld dat bezwaarschrift nader te motiveren.

Uw stelling dat het besluit van provinciale staten d.d. 13 december 2000 een voor beroep vatbare beslissing behelst, roept vragen op. Uw brief van 20 december 2000 draagt als onderwerp: 'Aankondiging beëindiging subsidiestroom per 1 januari 2002'. In deze brief, noch in uw brief van 11 januari 2001, wordt gewezen op de mogelijkheid bezwaar of beroep aan te tekenen tegen dit 'besluit', hetgeen doet twifelen aan de juridische status van beide brieven.

Daargelaten wat het karakter van de brief van 20 december 2000 moge zijn, brengt het bestuur van de Stichting Anti Discriminatie Bureau Drenthe u, in aanvulling op de brief van 23 januari jl., het volgende onder uw aandacht.

Het bestuur van het Anti Discriminatie Bureau Drenthe (hierna aangeduid met ADB Drenthe) steunt in beginsel de voornemens van provinciale staten voor een interculturele aanpak en de vorming van een Instituut voor Interculturele Ontwikkeling Drenthe. Het ADB Drenthe heeft zich dan ook reeds bereid verklaard tot deelname aan het overleg over de vorming van dit instituut. Het bevreemdt en verontrust het bestuur van het ADB Drenthe echter dat dit overleg tot op heden nog niet tot stand is gekomen.



Immers de gedeputeerde, mevrouw M. Brink, heeft in de vergadering van provinciale staten op 13 december 2000 de staten uitdrukkelijk toegezegd dat het overleg met de beoogde partners in het instituut in januari 2001 zou aanvangen. Inmiddels zijn er sinds 13 december twee en een halve maand verstreken zonder dat ons een uitnodiging voor overleg heeft bereikt. Een poging van het bestuur van ADB Drenthe in januari jl. om tot een afspraak voor een gesprek met mevrouw Brink te komen is gestrand, omdat de gedeputeerde afzag van een gesprek in dit stadium.

Het bestuur maakt zich derhalve ernstig zorgen over de voortgang en het tempo van het overleg over de totstandkoming van het Instituut voor Interculturele Ontwikkeling en het ziet zijn zorg over de krap bemeten tijd (tot 1 januari 2001), welke zorg het bestuur in de inspraakrondes heeft uitgesproken, thans bevestigd. Hierin ligt een van de redenen waarom het bestuur van het ADB Drenthe nu niet kan instemmen met het voornemen van provinciale staten de subsidiëring van het ADB uiterlijk per 1 januari 2002 te beëindigen. Voorts kunnen wij op dit moment nog niet beoordelen of in de wijze waarop aan het Instituut vorm en inhoud wordt gegeven de doelstelling van de Stichting ADB Drenthe voldoende gewaarborgd wordt en deze doelstelling krachtig genoeg kan worden gerealiseerd. Zolang dat nog niet het geval is kan het bestuur van het ADB Drenthe niet instemmen met een op voorhand genomen besluit tot beëindiging van de subsidiëring. Een besluit tot intrekking van de subsidie kan wat het bestuur van het ADB Drenthe betreft pas gevolgtijdelijk en met zijn instemming worden genomen, nadat de plannen tot oprichting van het Instituut voor Interculturele Ontwikkeling voldoende zijn uitgewerkt in een bestuurlijke, organisatorische, financiële en personele opzet, in een meerjaren beleidsplan en in een concreet werkplan van het Instituut en er duidelijk is wat de plaats en functie van het ADB Drenthe in het Instituut zullen zijn. Daarover dient naar de mening van het ADB Drenthe in juni a.s. duidelijkheid te bestaan wil er sprake kunnen zijn van een zorgvuldige voorbereiding van de overdracht van verplichtingen, taken en personeel aan het Instituut.

Tenslotte kan het bestuur van het ADB Drenthe niet instemmen met een besluit waarin een uiterlijke datum staat vermeld (1 januari 2002). De toevoeging van het woord 'uiterlijk' sluit immers niet uit dat er ook sprake zou kunnen zijn van eerdere beëindiging van de subsidiëring. Deze in het besluit begrepen mogelijkheid vormt een ernstige aantasting van de zekerheid omtrent de continuïteit van de werkzaamheden van het ADB Drenthe en omtrent de financiële continuïteit van de stichting.

Hoogachtend,  
namens het bestuur van het Anti Discriminatie Bureau Drenthe,



B.M. Trooster,  
gevolmachtigd lid van het bestuur.

Bijlage: afschrift verleende volmacht door voorzitter en secretaris d.d. 22 januari 2001.

D R E N T H E  
**ANTI DISCRIMINATIE BUREAU**

Aan Mr. B.M. Trooster,  
lid van bestuur van de Stichting Anti Discriminatie Bureau Drenthe  
Kastanjelaan 1  
9401 LR Assen

Assen, 22 januari 2001  
Onderwerp: volmacht

Geachte heer Trooster,

Ondergetekenden, respectievelijk voorzitter en secretaris van het bestuur van de Stichting Anti Discriminatie Bureau Drenthe en in die hoedanigheid de Stichting rechtsgeldig vertegenwoordigende, verlenen de secretaris van het bestuur van de stichting en de heer Mr. B.M. Trooster, bestuurslid van genoemde stichting, volmacht de stichting ieder afzonderlijk of tesamen te vertegenwoordigen in de bezwaar- en beroepsprocedure in verband met de voorgenomen beëindiging van de subsidiëring van de stichting door de Provincie Drenthe per 1 januari 2002, en terzake al datgene te doen en te laten dat de secretaris en/of de heer Mr. B.M. Trooster wenselijk of noodzakelijk oordeelt.

Assen, 22 januari 2001



G. Samallo, voorzitter



O.G.A. van Setten, secretaris



# **COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN**

## **VAN DE PROVINCIE DRENTHE**

**Verslag** van het verhandelde in de openbare hoorzitting van de commissie ex artikel 2, lid 1, van de Verordening inzake de behandeling van bezwaarschriften ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ingediend tegen besluiten van provinciale staten. De zitting is gehouden op 17 april 2001 en betrof het bezwaarschrift van het Anti Discriminatie Bureau Drenthe te Assen van 23 januari 2001, ingekomen 24 januari 2001. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van provinciale staten van 13 december 2000, nummer G-2, door gedeputeerde staten bekend gemaakt bij brief van 20 december 2000, kenmerk 51/6.10/2000012804, inzake vaststelling Contourennota Schaduwen vooruit en aankondiging beëindiging subsidiestroom per 1 januari 2002.

Aanwezig: mevrouw mr. E. Mikkers-de Jonge (voorzitter) en de heren H.A. Derks en mr. A.J. van Iwaarden (leden);  
de heer mr. B.M. Trooster en mevrouw M.M. v.d. Broek (namens reclamant);  
de heer mr. G. Bosschers (namens gedeputeerde staten);  
de heer H.E. Barkhof (secretaris).

De **VOORZITTER** opent de zitting en stelt de behandeling van het bezwaarschrift aan de orde. Vervolgens stelt zij de leden van de commissie voor en legt het karakter van de bezwaarschriftenprocedure uit.

De heer **TROOSTER** zegt een aantal procedurele en een aantal inhoudelijke opmerkingen te willen maken met betrekking tot het besluit van provinciale staten.

Het ADB kreeg bij brief van 11 januari 2001 alsnog de brief van 20 december 2000 inzake de beëindiging van de subsidie per 1 januari 2002 toegezonden. In de brief van 11 januari 2001 staat dat het gaat om de toezending van een beschikking en ook dat het gaat om een tweede toezending. Dit laatste is niet juist omdat de eerste brief nooit is ontvangen. Dat het om een beschikking gaat valt volgens hem niet op te maken uit de brief van 20 december 2000 zelf.

In de brief d.d. 23 januari 2001 die naar aanleiding hiervan aan de provincie is gezonden is onder andere de vraag gesteld of er nu wel of niet sprake is van een voor bezwaar en beroep vatbare beslissing. In de brief van de provincie van 9 februari 2001 wordt deze vraag bevestigend beantwoord en tevens wordt medegedeeld dat de brief van het ADB van 23 januari 2001 wordt beschouwd als een bezwaarschrift dat nog nader kan worden aangevuld.

Uit de brief van 20 december 2000 viel nergens op te maken dat er sprake was van een beschikking en ook niet van de mogelijkheid van bezwaar en beroep. Hij is gelet daarop van mening dat daarmee procedureel de zaak van de zijde van de provincie niet correct aan het ADB is voorgelegd.

Overigens kan worden betwijfeld of het hier wel gaat om een beschikking, aangezien het blijkens de brief van 20 december 2000 gaat over een voornemen de subsidie te beëindigen.

Hij merkt op dat in het statenbesluit een koppeling wordt gelegd tussen de totstandkoming van het nieuwe instituut en de beëindiging van de subsidie van het ADB. Een relatie tussen de inhoudelijke overgang van het werk van het ADB naar het instituut en die koppeling wordt in de beschikking niet gelegd. Daartegen maakt hij nadrukkelijk bezwaar. Naar zijn mening mogen deze zaken niet los van elkaar worden gezien.

Hij stelt vast dat het met de totstandkoming van het instituut nog niet zo vlot loopt. Op grond van uitspraken van de gedeputeerde mocht worden verwacht dat reeds in januari 2001 het overleg zou starten.

Het eerste overleg heeft pas op 28 maart plaatsgehad. Het is daarom zeer de vraag of op 1 januari 2002 het instituut er zal zijn zoals iedereen zich dat voorstelt. Mocht het instituut op een later tijdstip tot stand komen dan zal naar zijn mening ook de subsidie van het ADB tot die nieuwe datum moeten worden voortgezet.

In de beschikking wordt als uiterlijke ingangsdatum 1 januari 2002 genoemd. Volgens hem kan de aanduiding "uiterlijk" geen stand houden vanwege het ontbreken van zekerheid over de daadwerkelijke beëindiging van de subsidie.

De heer **BOSSCHERS** is het met de heer Trooster eens dat in de brief van 20 december 2000 ten onrechte niet is vermeld dat het om een beschikking ging waartegen bezwaar mogelijk was. Hij betreurt dit.

Vervolgens verwoordt hij het standpunt van gedeputeerde staten aan de hand van bijgaande pleitnotitie die geacht wordt deel uit te maken van dit verslag.

Desgevraagd benadrukt hij dat de subsidie van het ADB niet eerder wordt beëindigd dan dat het nieuwe instituut gerealiseerd is. Ook als dat tijdstip na 1 januari 2002 ligt.

De heer **TROOSTER** zegt dat in het licht van het voorafgaande de conclusie aan het einde van het betoog van de heer Bosschers dat de bezwaren ongegrond zijn wat vreemd overkomt.

Hij benadrukt de relatie die er is tussen de functies van het nieuwe instituut en de huidige taken van het ADB. Hij is vol goede moed ten aanzien van het overleg dat plaats heeft. Het tijdspad daarentegen baart hem wel zorg.

De heer **BOSSCHERS** zegt dat afgelopen vrijdag overleg is geweest met het onderzoeksbureau dat de totstandkoming van het nieuwe instituut zal begeleiden. Hij gaat er vanuit dat er voor de zomer duidelijkheid is over het programma van eisen voor het nieuwe instituut. Dan zal ook duidelijk zijn of de functies van het ADB daarin passen.

De **VOORZITTER** vraagt voor welke datum er duidelijkheid moet zijn over de vorming van het nieuwe instituut om dit jaar nog tot een verantwoorde afronding van de werkzaamheden te kunnen komen.

De heer **TROOSTER** zegt dat de gevolgen zich nu al laten voelen. Volgens hem is er voor een verantwoorde afwikkeling en overdracht van taken minstens een half jaar nodig.

De heer **VAN IWAARDEN** zegt dat de Budgetsubsidieverordening spreekt over een termijn van twaalf maanden, die bij beëindiging van subsidie in acht moet worden genomen. De (eerste) brief van 20 december 2000, inzake de beëindiging van de subsidie, heeft het ADB niet tijdig bereikt. Gelet daarop vraagt hij wanneer die termijn van twaalf maanden nu eindigt.

De heer **BOSSCHERS** merkt op dat de brief van 20 december 2000 op het zelfde tijdstip aan de betrokken instellingen is verzonden. Naar zijn mening vangt die termijn ook voor wat betreft het ADB aan na verzending van de eerste brief.

De heer **TROOSTER** is het met die opvatting niet eens.

De heer **BOSSCHERS** zegt dat formeel gezien die termijn aanvangt op 11 januari 2001, de datum waarop genoemde brief alsnog werd toegezonden.

De heer **DERKS** vraagt in hoeverre dit een probleem vormt voor het ADB. Hij constateert dat het ADB wel eerder op de hoogte was van het voornemen de subsidie per 1 januari 2002 te beëindigen.

De heer **TROOSTER** zegt dat hij het formele standpunt niet laat varen, mede gelet op de overige bezwaren die er zijn. Als het instituut tot stand komt zoals het ADB zich dat heeft voorgesteld, dan zal er op dat moment geen bezwaar meer zijn om de subsidie in overleg eerder te doen beëindigen.

De **VOORZITTER** deelt mede dat de commissie zich thans voldoende geïnformeerd acht. Zij beëindigt de behandeling van deze aangelegenheid, schetst in het kort het verdere verloop van de procedure en sluit vervolgens de zitting.

Aldus vastgesteld, 17 april 2001

  
,voorzitter

  
,secretaris



## **Pleitnotitie –**

### **Bezwaarschrift van het bestuur van het Anti-Discriminatiebureau Drenthe (ADB) tegen de brief van gedeputeerde staten van Drenthe van 20 december 2000, waarin het voornemen de structurele subsidieverlening aan het ADB te beëindigen werd aangekondigd**

Bij brief van 20 december 2000 aan het bestuur van het ADB hebben gedeputeerde staten van Drenthe aangekondigd dat de provincie voornemens is de structurele subsidieverlening aan het ADB uiterlijk per 1 januari 2002 te beëindigen, dit in verband met de voorgenomen vorming van een instituut voor interculturele ontwikkeling.

Ik zal hier in het kort ingaan op de hoofdpunten van de brieven van het ADB van 23 januari en 27 februari 2001. Deze betreffen:

1. de juridische status van de brief van 20 december 2000
2. de financiële gevolgen van de voorgenomen beëindiging van de subsidieverlening per 1 januari 2002
3. waarborgen van de continuïteit van het werk van het ADB in het te vormen instituut voor interculturele ontwikkeling
4. het achterwege blijven van aangekondigd overleg
5. datum van beëindiging van de subsidiëring

#### **Juridische status van de brief van 20 december 2000**

Door de brief van 9 februari 2001 wordt bevestigd dat de brief van 20 december 2000 een besluit behelst waartegen bezwaar kan worden gemaakt. De strekking van de brief van 20 december is voldoende duidelijk. Ook zonder dat er in deze brief melding is gemaakt van de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen, kan een brief waarin het voornemen om de subsidieverlening te beëindigen wordt meegedeeld moeilijk anders worden gezien dan als een appellabel besluit.

#### **Financiële gevolgen van de voorgenomen beëindiging van de subsidieverlening en het waarborgen van de continuïteit van het werk van het ADB**

De eventuele financiële gevolgen van de voorgenomen beëindiging van de subsidieverlening hangen nauw samen met het antwoord op de vraag of de continuïteit van het werk van het ADB binnen het te vormen instituut kan worden gewaarborgd. Voor zover het ADB van mening zou zijn dat zijn functies binnen het nieuwe instituut niet genoegzaam kunnen worden uitgeoefend en er na de vorming van dat instituut reden is om het ADB te laten voortbestaan, zal beëindiging van de subsidiëring het ADB in de problemen brengen. Op een dergelijk geval is het regime van de provinciale Budgetsubsidieverordening van toepassing. De verordening voorziet in toekenning van wachtgelden indien personeel van de instelling als gevolg van vermindering of beëindiging van subsidie moet worden ontslagen. Mocht het ADB daarentegen van mening zijn dat zijn functies door het nieuw te vormen instituut kunnen worden overgenomen, dan zal er geen reden zijn om het ADB te laten voortbestaan. Het personeel van het ADB kan dan een plaats krijgen binnen het nieuwe instituut en de financiële gevolgen bij ontbinding van het ADB zullen in dat geval van zeer beperkte omvang zijn. De provincie zal zeker bereid zijn om in overleg met het bestuur van het ADB te bespreken hoe de financiële gevolgen bij ontbinding van het ADB kunnen worden bestreden.

#### **Het achterwege blijven van aangekondigd overleg**

Juist met het oog op de geboden zorgvuldigheid in het proces om te komen tot een nieuw instituut voor interculturele ontwikkeling is overleg met de instellingen, waaronder het ADB, wat later gepland dan in december werd voorzien. Alvorens overleg te voeren wilde de provincie duidelijkheid hebben over de externe begeleiding van het proces om te komen tot een nieuw instituut. Inmiddels is er wel overleg geweest met het ADB.



**Datum van beëindiging van de subsidiëring**

De provincie blijft voorshands uitgaan van 1 januari 2002 als startdatum voor het instituut voor interculturele ontwikkeling, maar erkent daarbij dat de tijd om aan dat instituut vorm te geven krap bemeten is. Via externe begeleiding van het proces om tot dat nieuwe instituut te komen wil de provincie druk op de ketel houden.

De provincie gaat vooralsnog uit van 1 januari 2002 als datum waarop het nieuwe instituut voor interculturele ontwikkeling van start kan gaan en streeft ernaar nog voor de zomer duidelijkheid te hebben over de vormgeving van dat instituut alsmede van de functies die erin worden ondergebracht. Tegen die tijd zal voor het bestuur van het ADB ook duidelijk zijn of er aanleiding is om het ADB in stand te houden voor functies die geen plaats zullen krijgen in het nieuwe instituut.

Mocht onverhoopt de gedachte startdatum niet haalbaar blijken, dan zal de provincie passende maatregelen treffen om de continuïteit van het werk van de instellingen waarvan functies in het nieuwe instituut zullen worden ondergebracht te garanderen, maar slechts voor zover het die functies betreft. De continuïteit van het werk binnen functies van deze instellingen die geen plaats zullen krijgen in het nieuwe instituut, wordt niet gegarandeerd.

**Samenvatting en conclusie**

Het geheel samenvattend kan worden gezegd dat de provincie de zorgen van het ADB deelt. Het tijdspad om te komen tot een nieuw instituut is krap bemeten en veel is nog onduidelijk. De provincie blijft voorshands uitgaan van 1 januari 2002 als startdatum voor het instituut voor interculturele ontwikkeling, maar zal het ADB niet laten vallen, als dat instituut op een latere datum van start zal gaan. De conclusie van de provincie strekt dan ook tot het ongegrond verklaren van de bezwaren van het ADB.

# **COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN**

## **VAN DE PROVINCIE DRENTHE**

**Advies van de Commissie van Advies voor de Bezwaarschriften** bestaande uit mevrouw mr. E. Mikkers-de Jonge (voorzitter) en de heren H.A. Derks en mr. A.J. van Iwaarden (leden) met betrekking tot het bezwaarschrift van het bestuur van het Anti Discriminatie Bureau Drenthe te Assen van 23 januari 2001, ingekomen 24 januari 2001. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van provinciale staten van 13 december 2000, nummer G-2, door gedeputeerde staten bekend gemaakt bij brief van 20 december 2000, kenmerk 51/6.10/2000012804, inzake vaststelling Contourennota Schaduwen vooruit en aankondiging beëindiging subsidiestroom per 1 januari 2002.

De openbare hoorzitting heeft plaatsgevonden op 17 april 2001.

### Voorgeschiedenis

Provinciale staten hebben op 13 december 2000 besloten vast te stellen de Contourennota Schaduwen vooruit, als hoofdlijnen voor het provinciaal beleid op het gebied van cultuur, welzijn en zorg voor de jaren 2001 - 2004.

In deze nota is onder meer het voornemen opgenomen het minderhedenbeleid van de provincie te vernieuwen. Het is de bedoeling te komen tot de vorming met ingang van 1 januari 2002, of zoveel eerder als mogelijk is, van een nieuw en op zichzelf staand Instituut voor Interculturele Ontwikkeling Drenthe (werktitel), met een eigen rechtspersoon, een eigen bestuur en eigen huisvesting.

Provinciale staten zijn in verband hiermee voornemens de provinciale subsidie voor de hierbij betrokken instellingen, waaronder het Anti Discriminatie Bureau Drenthe, met ingang van 1 januari 2002 te beëindigen.

### Standpunt reclamant

Reclamant merkt op dat, noch in de brief van 20 december 2000, noch in de brief van 11 januari 2001, waarbij de onjuist geadresseerde brief van 20 december 2000 alsnog is toegezonden, wordt gewezen op de mogelijkheid bezwaar of beroep aan te tekenen tegen het besluit van provinciale staten van 13 december 2000, hetgeen twijfels oproept omtrent de juridische status van beide brieven. In de brief van 23 januari 2001, die naar aanleiding hiervan aan de provincie is gezonden, is onder andere gevraagd of er nu wel of niet sprake is van een voor bezwaar en beroep vatbare beslissing. In de brief van de provincie d.d. 9 februari 2001 wordt deze vraag bevestigend beantwoord. Naar de mening van reclamant is de onderhavige kwestie in procedureel opzicht niet correct aan de instelling voorgelegd.

Reclamant steunt in beginsel de voornemens van provinciale staten voor een interculturele aanpak en de vorming van een Instituut voor Interculturele Ontwikkeling Drenthe. Het ADB houdt zich als gesubsidieerde instelling evenwel alle rechten voor, zolang niet duidelijk is dat de continuïteit van het werk in het nieuwe instituut gewaarborgd is.

Naar de mening van reclamant mag de totstandkoming van het nieuwe instituut en de beëindiging van de subsidie niet los worden gezien van de inhoudelijke overgang van het werk van het ADB naar dat instituut. In de beschikking wordt die koppeling volgens hem niet gelegd.

Gedeputeerde, mevrouw Brinks, heeft in de vergadering van provinciale staten op 13 december 2000 aangegeven dat het overleg met de beoogde partners in het instituut in januari 2001 zou starten.

Reclamant betreurt het dat het eerste overleg pas op 28 maart 2001 heeft plaatsgehad. Hij is ernstig bezorgd over de voortgang en het tempo van het overleg over de totstandkoming van het nieuwe instituut mede in het licht van de krap bemeeten tijd tot 1 januari 2002. Mocht het instituut op een later tijdstip tot stand komen dan zal naar de mening van reclamant ook de subsidie van het ADB tot dat tijdstip moeten worden voortgezet. Reclamant kan niet instemmen met een besluit waarin voor de beëindiging van de subsidiëring een uiterlijke datum staat vermeld (1 januari 2002). Deze toevoeging sluit niet uit dat er ook sprake zou kunnen zijn van een eerdere beëindiging van de subsidiëring. Deze mogelijkheid vormt een ernstige aantasting van de zekerheid omtrent de voortzetting van de werkzaamheden van het ADB en omtrent de financiële continuïteit.

#### Standpunt provinciale staten

Naar de mening van de provincie is in de brief van 20 december 2000 ten onrechte niet vermeld dat het om een beschikking ging waartegen bezwaar kon worden gemaakt. Dit wordt betreurd. Voor wat betreft de financiële gevolgen van de voorgenomen beëindiging van de subsidieverlening en het waarborgen van de continuïteit van het werk van het ADB merken gedeputeerde staten het volgende op.

Wanneer het ADB van mening mocht zijn dat zijn taken binnen het nieuwe instituut niet voldoende invulling krijgen en in verband daarmee mocht besluiten om het ADB te laten voortbestaan, zal beëindiging van de subsidie niet zonder financiële gevolgen blijven. De provinciale Budgetsubsidieverordening is in dat geval van toepassing. Deze verordening voorziet in de toekenning van wachtgelden indien personeel van de instelling als gevolg van vermindering of beëindiging van subsidie moet worden ontslagen. Mocht het ADB van mening zijn dat zijn taken in voldoende mate worden voortgezet, dan zal er geen reden zijn om het ADB te laten voortbestaan. De financiële gevolgen zullen dan naar verwachting van beperkte omvang zijn. Het in december 2000 aangekondigde overleg heeft in verband met het streven naar een zorgvuldig proces langer op zich laten wachten dan aanvankelijk de bedoeling was. De provincie wilde eerst duidelijkheid hebben over de externe begeleiding van het proces om te komen tot een nieuw instituut. Het overleg heeft inmiddels plaatsgevonden.

De provincie blijft voorshands uitgaan van 1 januari 2002 als startdatum voor het nieuwe instituut maar erkent dat de tijd krap bemeeten is. Daarbij is tijdens de hoorzitting benadrukt dat de subsidie van het ADB niet eerder zal worden beëindigd dan dat het nieuwe instituut is gerealiseerd. Ook als dat tijdstip na 1 januari 2002 ligt.

#### Oordeel commissie

##### *Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

Omdat de hierboven genoemde brief van 20 december 2000 met een onjuiste postcode is verzonden, is deze nogmaals verzonden bij brief van 11 januari 2001. Naar aanleiding van de desbetreffende vraag van het bestuur van het ADB is medegedeeld dat het besluit van provinciale staten van 13 december 2000 een voor beroep vatbare beslissing behelst. In verband daarmee is de brief van 23 januari 2001 aangemerkt als een bezwaarschrift in de zin van de Awb gericht tegen genoemd besluit van provinciale staten. Het bezwaarschrift is binnen de daarvoor geldende indieningstermijn ontvangen. Ook overigens voldoet het aan alle eisen, zoals gesteld in de Algemene wet bestuursrecht.

Mede gelet op jurisprudentie ter zake is ook de commissie van mening dat de aankondiging van provinciale staten tot beëindiging van de subsidiestroom per 1 januari 2002 een beschikking is die haar grondslag vindt in artikel 4:51 van de Awb en waarvan het rechtsgevolg is dat de in dat artikel genoemde redelijke termijn gaat lopen.

Naar het oordeel van de commissie is het bezwaarschrift dan ook ontvankelijk.

##### *Inhoudelijk*

De bestreden beslissing vloeit voort uit de Contourennota "Schaduw vooruit". Deze nota bevat de hoofdlijnen voor het provinciale beleid op het gebied van cultuur, welzijn en zorg voor de jaren 2001-2004.

De commissie stelt voorop dat op grond van vaste jurisprudentie aan provinciale staten een grote mate van beleidsvrijheid toekomt op het vlak van subsidiëring.

Provinciale staten willen komen tot de vorming van een Instituut voor Interculturele Ontwikkeling Drenthe. Het instituut moet per 1 januari 2002 totstandkomen en zal financiële ondersteuning krijgen van de provincie. Als gevolg hiervan zal uiterlijk per 1 januari 2002 de financiering worden beëindigd van de afzonderlijke instellingen Steunpunt voor Surinamers in Noord-Nederland, Steunfunctie voor Antillianen en Arubanen, Anti Discriminatie Bureau Drenthe en Instituut Maluku di Drenthe. Gelet op de inhoud van de contourennota komt dit beleid de commissie niet onjuist of onredelijk voor.

Reclamant is van mening dat de onderhavige kwestie in procedureel opzicht niet correct aan het ADB is gepresenteerd.

Naar de mening van de commissie maakt reclamant terecht bezwaar tegen het feit dat de brief van 20 december 2000, inzake aankondiging beëindiging subsidie per 1 januari 2002, hem niet tijdig heeft bereikt. Dit neemt niet weg dat reclamant op basis van zowel schriftelijke als mondelinge informatie wel op de hoogte was van de op handen zijnde ontwikkelingen. Op de vraag van reclamant aangaande de juridische status van de brief van 20 december 2000 hebben gedeputeerde staten geantwoord dat het besluit van provinciale staten van 13 december 2000 inderdaad een voor beroep vatbare beslissing behelst. De brief van 23 januari 2001 hebben zij daarom aangemerkt als een - tijdig ingekomen - bezwaarschrift in de zin van de Awb tegen genoemd besluit van provinciale staten.

De commissie meent gelet daarop dat het ADB noch door de te late toezending noch door het niet opnemen van een bezwarenclausule in zijn belangen is geschaad en vindt dan ook dat daaraan verder geen consequenties behoeven te worden verbonden.

De commissie stelt vast dat reclamant in beginsel het voornemen van provinciale staten voor een interculturele aanpak en de vorming van een Instituut voor Interculturele Ontwikkeling Drenthe steunt. Van een definitieve instemming kan echter nog geen sprake zijn, zolang niet duidelijk is of de continuïteit van het werk van het ADB in het nieuwe instituut gewaarborgd is.

Reclamant heeft daarom grote moeite met de aankondiging in het besluit van provinciale staten van 13 december 2000 dat de financiering van de afzonderlijke instellingen, waaronder het ADB, uiterlijk per 1 januari 2001 zal worden beëindigd.

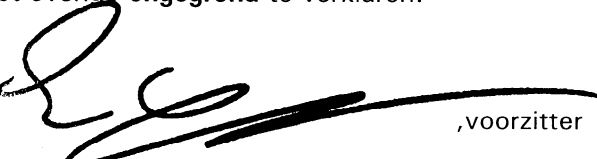
De commissie kan begrip hebben voor de zorgen die bij het ADB leven. Zij meent echter dat de harde aankondiging in het besluit van provinciale staten tijdens de hoorzitting van de zijde van de provincie aanzienlijk is afgezwakt. Door de vertegenwoordiger van gedeputeerde staten is namelijk duidelijk aangegeven dat indien 1 januari 2002 als startdatum voor het nieuwe instituut onverhoopt niet wordt gehaald ook de subsidiëring van de instellingen op een later tijdstip zal worden beëindigd. Naar de mening van de commissie wordt hiermee in belangrijke mate tegemoet gekomen aan het bezwaar van reclamant. Op dit punt voldoet de beschikking echter niet aan de eisen van een deugdelijke motivering zoals die zijn opgenomen in artikel 3:46 van de Awb. De beschikking dient op dit punt dan ook te worden aangepast.

Gelet op het voorgaande is de commissie van mening dat provinciale staten in redelijkheid hebben kunnen besluiten tot de instelling van een Instituut voor Interculturele Ontwikkeling Drenthe en tot beëindiging van de subsidieverlening aan de verschillende daarbij betrokken instellingen waaronder het ADB.

#### Advies

De Commissie van Advies voor de Bezwaarschriften adviseert éénstemmig de bezwaren **gegrond** te verklaren voorzover deze betrekking hebben op de datum van beëindiging van de subsidie zoals hiervoor verwoord en voor het overige **ongegrond** te verklaren.

Aldus vastgesteld, 10 mei 2001

  
,voorzitter

  
,secretaris



Provinciale staten van Drenthe;

gelezen het advies van de Commissie van Advies voor de Bezwaarschriften van de Provincie Drenthe van 10 mei 2001, zoals weergegeven in het voorstel van gedeputeerde staten van Drenthe van 30 juli 2001, kenmerk 25/6.8/2001000847;

## BESLUITEN:

- I. het bezwaarschrift van het bestuur van het Anti Discriminatie Bureau (ADB) Drenthe te Assen van 23 januari 2001 gegrond te verklaren voorzover dit betrekking heeft op de datum van beëindiging van de subsidie, met dien verstande dat de subsidie slechts dan op een later tijdstip zal worden beëindigd, indien het niet halen van de startdatum van het nieuwe instituut niet het gevolg is van verwijtbaar handelen of nalaten van het ADB;
- II. het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren en als motivering van dit besluit het oordeel van de Commissie van Advies voor de Bezwaarschriften van de Provincie Drenthe over te nemen, zoals verwoord in haar advies van 10 mei 2001.

Assen, 3 oktober 2001

Provinciale staten voornoemd,

, griffier

, voorzitter

tk/as/coll. 