

## ***Statenstuk* 2003-70**

---

### **Awb-bezwaarschrift van Herinneringscentrum Kamp Westerbork te Hooghalen inzake herziening beschikking subsidieverlening 2002-2004**

---

Voorgestelde behandeling:

- Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie op 27 augustus 2003
- provinciale staten op 17 september 2003
- fatale beslisdatum: n.v.t.

Voorgestelde status: **B-stuk**

Behandeld door de heer H.E. Barkhof, telefoonnummer (0592) 365576

Portefeuillehouder: de heer J.H. Schaap

---

## Inleiding

In feite is het bezwaar gericht tegen uw besluit van 20 maart 2002 tot vaststelling van de 1e wijziging van de begroting voor 2002, waarbij het in de begroting vermelde subsidiebedrag voor het Herinneringscentrum Kamp Westerbork met € 7.100,- wordt verlaagd.

Aanleiding was de constatering van ons college in onze brief aan u van 16 oktober 2001 dat in de begroting 2002 abusievelijk een te hoog subsidiebedrag is opgenomen. In de Najaarsnota 2001 wordt namelijk voorgesteld de subsidie aan het Herinneringscentrum Kamp Westerbork te verhogen tot € 11.344,-/ f 25.000,-. In de begroting 2002 is in de cijfers echter per abuis een verhoging met datzelfde bedrag meegenomen, zodat de subsidie in de begroting zou uitkomen op € 18.500,-/circa f 40.000,-. Wij hebben reclamant hiervan eerst in kennis gesteld bij brief van 24 januari 2003, kenmerk 39/CW/A1/2003000587. Hierin geven wij aan dat in hun brief van 1 oktober 2002, kenmerk 39/CW/A1/2002008417, inzake subsidieverlening 2002-2004, per abuis een foutief subsidiebedrag van € 18.500,- is vermeld. Dit bedrag is al begin 2002 aan reclamant overgemaakt. De subsidie voor 2002 bedraagt na aanpassing aan de stijging van kosten € 11.605,-. Wij kondigen aan dat het teveel betaalde zal worden verrekend met de subsidie voor 2003.

## Advies

1. De bezwaren gegrond verklaren.
2. Het besluit gedeeltelijk herroepen en de subsidie voor 2002 en 2003 op € 18.500,- handhaven.
3. Het besluit handhaven, voorzover het betreft de subsidieverlening over 2004.

## Meetbaar/Beoogd beleidseffect

Een correcte subsidieverlening.

## Argumenten

- 1.1. *Verlaging van de subsidie met terugwerkende kracht is niet mogelijk. Reclamant mocht erop vertrouwen dat het subsidiebedrag juist was.*

Intrekking of wijziging van de subsidie is blijkens artikel 4:48 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) slechts in een aantal gevallen mogelijk. In het onderhavige geval is de verlaging kennelijk gebaseerd op het eerste lid, sub d: "wijziging van de subsidieverlening ten nadele van de subsidieontvanger kan, indien de subsidieverlening onjuist was en de subsidieontvanger dit wist of behoorde te weten".

In oktober 2000 is reclamant mondeling medegedeeld dat de provincie bereid is een jaarlijkse subsidie te verlenen van hooguit f 25.000,-. (gevraagd was f 100.000,-). Reclamant heeft daarna niets meer gehoord tot eind januari 2002 een bedrag wegens subsidie werd overgeboekt van € 18.500,-. Informatie hierover ontbrak. De bevestiging van dit bedrag volgde in onze brief van 1 oktober 2002. Dat u reeds op 20 maart 2002 met de vaststelling van de 1e wijziging van de begroting voor 2002 het bedrag van de subsidieverlening 2002-2004 naar beneden had bijgesteld, was reclamant onbekend. Het desbetreffende statenstuk, noch het tijdstip van behandeling daarvan, is aan hem bekendgemaakt. Mocht er al twijfel hebben bestaan bij reclamant, dan werd deze geheel weggenomen door de hiervoor genoemde brief van 1 oktober 2002. Hij mocht erop vertrouwen dat het subsidiebedrag juist was. Nu derhalve geen sprake is van een weten of behoorde te weten, is naar het oordeel van de commissie verlaging met terugwerkende kracht niet mogelijk.

## 1.2. *Er resteert alleen een correctie voor de toekomst.*

Reclamant is sinds 24 januari 2003 op de hoogte. Artikel 4:50 van de Awb regelt de intrekking of wijziging van de subsidieverlening lopende de subsidieperiode voor de toekomst. In geval van onjuiste subsidieverlening is intrekking of wijziging ten nadele van de subsidieontvanger mogelijk, mits daarbij door het bestuursorgaan een redelijke termijn in acht wordt genomen. Deze termijn vangt aan op het moment dat de wijzigingsbeschikking (= 24 januari 2003) wordt bekendgemaakt.

Verlaging van de subsidie is terecht. Het in acht nemen van een redelijke termijn brengt echter met zich mee dat die verlaging pas in 2004 ingaat en dat ook over 2003 nog het oude bedrag wordt uitgekeerd. Reclamant heeft over 2003 al rekening gehouden met het onjuiste bedrag.

## **Uitvoering**

### **Tijdsplanning**

N.v.t.

### **Financiën**

Totale kosten                      circa €     13.800,-- (2 x €6.900,--)

Kosten voor de provincie                      €     13.800,--

Uit het budget: Culturele infrastructuur (nummer 38301)

### **Monitoring en evaluatie**

N.v.t.

### **Extern betrokkenen**

N.v.t.

### **Communicatie**

N.v.t.

## **Bijlagen**

1. Advies van 20 mei 2003, kenmerk 2003004377, van de Commissie van Advies voor de Bezwaarschriften.
2. Verslag van de hoorzitting gehouden op 15 april 2003.

## **Ter inzage in de leeskamer**

N.v.t.

Assen, 10 juni 2003

Kenmerk: 23/6.14/2003002176

Gedeputeerde staten van Drenthe,

A.L. ter Beek, voorzitter

J.D. Nauta, secretaris

mh/coll.

Provinciale staten van Drenthe;

gelezen het voorstel van gedeputeerde staten van Drenthe van 10 juni 2003, kenmerk 23/6.14/2003002176;

gelet op het advies van de Commissie van advies voor de bezwaarschriften van 20 mei 2003;

gelet op de Budgetsubsidieverordening;

## BESLUITEN:

- I. het bezwaarschrift van het Herinneringscentrum Kamp Westerbork van 26 februari 2003, kenmerk 076-DM/SdR-2003, gegrond te verklaren;
- II. hun besluit gedeeltelijk te herroepen en de subsidie voor 2002 en 2003 te handhaven op € 18.500,--;
- III. hun besluit te handhaven, voorzover het betreft de subsidieverlening over 2004.

Assen, 17 september 2003

Provinciale staten voornoemd,

, griffier

, voorzitter

mh/coll.