

***Statenstuk* 2003-61**

Subsidie Stichting Bloemencorso Eelde

Voorgestelde behandeling:

- Statencommissie Bestuur, Financiën en Economie op 14 mei 2003
- provinciale staten op 26 mei 2003
- fatale beslisdatum: n.v.t.

Voorgestelde status: **B-stuk**

Behandeld door mevrouw R. Westerhof, telefoonnummer (0592) 365523

Portefeuillehouder: de heer S.B. Swierstra

Inleiding

De Stichting Bloemencorso Eelde heeft bij brief van 3 juni 2002 een verzoek om structurele subsidie ad € 7.500,- ingediend. In eerste instantie hebben wij dit verzoek afgewezen. Hiertoe waren wij echter niet bevoegd. Het tegen onze afwijzing ingediende bezwaarschrift hebben wij op advies van de Commissie van advies voor de bezwaarschriften van de provincie Drenthe om deze reden gegrond verklaard, waarna wij ons afwijzingsbesluit hebben ingetrokken. Voor wat betreft de overwegingen van de commissie verwijzen wij naar het desbetreffende advies.

In de lijn van dit advies dient nu het bevoegde bestuursorgaan, te weten uw staten, alsnog een beslissing te nemen over toekenning van een structurele subsidie aan de Stichting Bloemencorso Eelde.

Advies

Het verzoek d.d. 3 juni 2002 om structurele subsidie afwijzen.

Meetbaar/Beoogd beleidseffect

Voorkomen van het voeren van incidentenbeleid.

Argumenten

1. Het voorkomen van incidentenbeleid

Op 18 september 2002 hebben de toenmalige staten naar aanleiding van een door de PvdA ingediende motie besloten een inventarisatie te doen uitvoeren van met het Bloemencorso Eelde vergelijkbare evenementen. Dit onderzoek loopt nog. Naar verwachting zullen de uitkomsten van dit onderzoek nog voor de zomer worden voorgelegd aan uw staten. Afhankelijk van deze uitkomsten zal al dan niet overgegaan worden tot het vaststellen van beleid. Als thans aan Bloemencorso Eelde structurele subsidie zou worden verleend, zou hiervan een precedentwerking uitgaan zonder dat duidelijk is welk beleid gevoerd gaat worden.

2. Vermogenspositie Bloemencorso Eelde

In afwachting van de onder 1 genoemde uitkomsten van het onderzoek is de vermogenspositie van Bloemencorso Eelde dusdanig dat subsidiëring niet noodzakelijk is voor de voortgang van het corso.

Uitvoering

Tijdsplanning

N.v.t.

Financiën

N.v.t.

Monitoring en evaluatie

N.v.t.

Extern betrokkenen

N.v.t.

Communicatie

N.v.t.

Bijlagen

1. Advies bezwarencommissie d.d. 3 december 2002.
2. Verslag hoorzitting d.d. 29 oktober 2002.
3. Verzoek subsidie Stichting Bloemencorso Eelde d.d. 3 juni 2002.

Ter inzage in de leeskamer

N.v.t.

Assen, 16 april 2003

Kenmerk: 12/6.7/2002008439

Gedeputeerde staten van Drenthe,

A.L. ter Beek, voorzitter

J.D. Nauta, secretaris

ga.coll.

Secretariaat: Westerbrink 1, Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 365561, telefax (0592) 365420

Provinciebus
Westerbrink 1
Assen

BIJLAGE 1

Aan
het college van gedeputeerde staten
van de provincie Drenthe

Postbus 122
9400 AC Assen

Telefoon
(0592) 36 55 55
Telefax
(0592) 36 57 77

Assen, 3 december 2002

Kenmerk 2002008439

Onderwerp: Advies betreffende bezwaarschrift Stichting Bloemencorso Eelde te Paterswolde

Geacht college,

Aan de commissie is ter advisering een bezwaarschrift voorgelegd van Stichting Bloemencorso Eelde te Paterswolde. Het bezwaarschrift van 12 september 2002, ontvangen 13 september 2002, richt zich tegen het besluit vervat in uw brief van 16 augustus 2002, kenmerk 29/CW/A2/2002005293, inzake afwijzing subsidieaanvraag voor het Bloemencorso te Eelde.

Het bestreden besluit

Bij brief van 3 juni 2002 vraagt het bestuur van de Stichting Bloemencorso Eelde om een jaarlijkse subsidie van € 7.500,—.

Uw college heeft bij brief van 16 augustus 2002, kenmerk 29/CW/A2/2002005293, meegedeeld dat de gevraagde subsidie niet wordt verleend. U merkt op dat op grond van de Budgetsubsidieverordening Drenthe een eerste aanvraag voor een structurele subsidie moet worden ingediend voor 1 maart van het jaar voorafgaand aan een nieuwe budgetperiode. De huidige periode loopt van 2001 tot en met 2004. Binnen deze periode kunnen geen nieuwe structurele subsidies worden toegekend. Ook bleek het niet mogelijk op grond van andere provinciale subsidieregelingen subsidie te verlenen.

Bezwaren

Bij brief van 3 juni 2002 vraagt het bestuur van de Stichting Bloemencorso Eelde om een jaarlijkse subsidie van € 7.500,—.

Gedeputeerde staten hebben bij brief van 16 augustus 2002, kenmerk 29/CW/A2/2002005293, meegedeeld dat de gevraagde subsidie niet wordt verleend. Op grond van de Budgetsubsidieverordening Drenthe dient een eerste aanvraag voor een structurele subsidie te worden ingediend voor 1 maart van het jaar voorafgaand aan een nieuwe budgetperiode. De huidige periode loopt van 2001 tot en met 2004.

Binnen deze periode kunnen geen nieuwe structurele subsidie worden toegekend. Ook bleek het niet mogelijk op grond van een andere provinciale subsidieregeling subsidie te verlenen.

Het bezwaar van reclamant is gericht tegen het niet verlenen van subsidie.

Vorbereiding van het advies

De commissie heeft partijen in de gelegenheid gesteld in haar zitting van 29 oktober 2002 te worden gehoord. Een verslag van deze hoorzitting treft u bijgaand aan.

Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Het voldoet ook overigens aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt. Het bezwaarschrift is dan ook ontvankelijk.

Inhoudelijk

De onderhavige aanvraag om een jaarlijkse subsidie is in eerste instantie door u getoetst aan de Budgetsubsidieverordening. Volgens u moet, gelet op de bepalingen van deze verordening, een eerste aanvraag voor een structurele subsidie worden ingediend voor 1 maart van het jaar voorafgaand aan een nieuwe budgetperiode. Omdat de huidige budgetperiode loopt van 2001 tot en met 2004 kan volgens u binnen deze periode geen nieuwe structurele subsidie worden verleend.

Vervolgens heeft u het verzoek getoetst aan subsidieregelingen voor incidentele subsidie. Daaruit kwam als mogelijkheid naar voren de Subsidieregeling activiteiten op het gebied van kunst en cultuur, onderdeel amateurkunst. Omdat echter naar uw mening het Bloemencorso niet voldoet aan alle in de regeling genoemde criteria, zonder overigens aan te geven welke, heeft u vervolgens besloten geen subsidie te verlenen. Tijdens de hoorzitting is alsnog duidelijk geworden aan welke criteria niet wordt voldaan. Afgezien van de vraag of u in redelijkheid en op goede gronden heeft kunnen besluiten tot de onderhavige afwijzing merkt de commissie het volgende op.

De aanvraag van reclamant heeft betrekking op een jaarlijkse (structurele) subsidie en niet op een incidentele subsidie.

Volgens de commissie kan een structurele subsidie niet alleen worden verleend op grond van de Budgetsubsidieverordening (BSV), maar ook op grond van de Algemene subsidieverordening (ASV). Gelet op deze verordeningen kunnen de volgende indieningstermijnen worden onderscheiden:

- aanvragen voor budgetsubsidie moeten op grond van artikel 4, lid 1 BSV worden ingediend vóór 1 maart van het jaar voorafgaand aan een nieuwe 4-jarige budgetperiode. Blijkens artikel 5, lid 1 BSV zijn hierop uitzonderingen mogelijk: "Provinciale staten verlenen de budgetsubsidie voor een periode van vier jaar, tenzij het een eerste aanvraag van een budgetsubsidie betreft die na de in artikel 4, lid 1, bedoelde datum is ontvangen."
- aanvragen voor een "gewone" structurele subsidie kunnen elk jaar vóór 1 maart voorafgaande aan het subsidiejaar worden ingediend, maar ook hiervan kan op verzoek van de aanvrager worden afgeweken (artikel 11, lid 2 ASV).

Uw constatering dat lopende een budgetperiode geen structurele subsidies kunnen worden verleend is naar het oordeel van de commissie derhalve niet juist. Volgens haar bestaat die mogelijkheid wel. Dit blijkt niet alleen uit artikel 5, lid 1 BSV, maar ook uit de in artikel 1 BSV gegeven definitie van subsidieperiode: Daaronder wordt verstaan: "aaneengesloten periode van 4 jaren waarop de aanvraag tot een budgetsubsidie betrekking heeft, hetzij eventueel een kortere periode indien het een eerste aanvraag betreft".

Afgezien hiervan moet worden vastgesteld dat de verlening van structurele subsidies is voorbehouden aan provinciale staten. Dit betekent dat aanvragen om structurele subsidie niet door uw college kunnen worden afgewezen, maar ter beslissing aan provinciale staten moeten worden voorgelegd. Samenvattend is de commissie van mening dat de onderhavige subsidieaanvraag ten onrechte niet aan provinciale staten is voorgelegd.

Advies van de commissie

De commissie adviseert éénstemmig:

1. de bezwaren **gegrond** te verklaren in die zin dat:
2. het verzoek van reclamant om een jaarlijkse (structurele) subsidie alsnog wordt voorgelegd aan provinciale staten en
3. het onderhavige besluit wordt ingetrokken.

Hoogachtend,

De Commissie van advies voor de bezwaarschriften,



H.E. Barkhof, secretaris



E. Mikkers-de Jonge, voorzitter

Secretariaat: Westerbrink 1, Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 365561, telefax (0592) 365420

BIJLAGE 2

Verslag van de openbare hoorzitting van de commissie ex artikel 7:7 van de Algemene wet bestuursrecht. De zitting is gehouden op 29 oktober 2002 en betrof het bezwaarschrift van Stichting Bloemencorso Eelde te Paterswolde van 12 september 2002. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van gedeputeerde staten van 16 augustus 2002, kenmerk 29/CW/A2/2002005293, inzake afwijzing subsidieaanvraag voor het Bloemencorso Eelde.

Aanwezig: mevrouw mr. E. Mikkers-de Jonge (voorzitter) en de heren H.A. Derks en A. Smal-
lenbroek (leden);
de heer A. Ensing (namens reclamant);
de heren H. Knottnerus en S.R. Vos (namens gedeputeerde staten);
de heer H.E. Barkhof (secretaris).

De **VOORZITTER** opent de zitting, stelt de leden van de commissie voor en legt het karakter van de bezwaarschriftenprocedure uit. Vervolgens stelt zij het bezwaarschrift aan de orde.

De heer **ENSING** merkt op dat blijkens de afwijzende beschikking de subsidieaanvraag te laat is ingediend om voor een budgetsubsidie in aanmerking te komen. Gekeken is naar een andere mogelijkheid. In verband daarmee is de aanvraag getoetst aan de Subsidieregeling activiteiten op het gebied van kunst en cultuur, onderdeel amateurkunst. Om in aanmerking te komen moet aan een aantal criteria worden voldaan. Omdat het Bloemencorso niet aan al deze criteria voldoet is de subsidieaanvraag afgewezen. Niet duidelijk is aan welke van de genoemde criteria niet wordt voldaan. Gedeputeerde staten hebben daaraan nog toegevoegd dat zij het Bloemencorso beschouwen als een activiteit die te weinig cultureel van karakter is om voor subsidie in aanmerking te komen. Hij vindt dit laatste onbegrijpelijk, aangezien aan het Bloemencorso al eens de Culturele Prijs van Drenthe is toegekend.

Naar zijn mening heeft het Bloemencorso zonder meer recht op financiële ondersteuning. Het gaat hier om een organisatie waarbij ruim 3000 vrijwilligers betrokken zijn en waar gewerkt wordt met een begroting van ongeveer f 600.000,- (€ 272268,13). Hier tegenover staat slechts een inkomst wegens subsidies van f 30.000,- (€13613,41).

Hij citeert vervolgens uit het juryrapport. Volgens de jury is er goed en mooi werk geleverd van hoge kwaliteit en met een hoog cultureel gehalte.

De heer **VOS** verwoordt het standpunt van gedeputeerde staten aan de hand van de bijgaande pleitnota die geacht wordt deel uit te maken van dit verslag.

De heer **ENSING** heeft begrepen dat volgens de provincie het corso niet vernieuwend zou zijn. In zekere zin is dat zo. De praalwagens volgen een bepaalde route door het dorp en wat dat betreft zijn de mogelijkheden beperkt. Twee jaar geleden heeft op verzoek iemand van de Hanze Hogeschool een onderzoek uitgevoerd naar de oorzaak van de zich stabiliserende bezoekersaantallen. Op basis van de uitkomsten daarvan is de organisatie aangepast. Als gevolg hiervan is het bezoekersaantal in twee jaar gestegen van 55.000 naar 80.000. De opbouw van de wagens nu is moeilijk te vergelijken met de opbouw enkele jaren geleden. Volgens hem heeft zich ook op dit punt een geweldige ontwikkeling voorgedaan. De wagens munten uit door kunstzinnige vormgeving.

Naar zijn mening is men steeds vernieuwend bezig. De stelling van de provincie dat de culturele waarde gering is kan naar zijn mening niet staande worden gehouden.

De heer **SMALLENBROEK** merkt op dat het tekort (in juni) wordt begroot op € 15.000,--. Hij vraagt of er inmiddels meer duidelijkheid is.

De heer **ENSING** zegt dat de uitkomsten nog niet bekend zijn. Hij verwacht dat het werkelijk tekort ongeveer op dat bedrag zal uitkomen.

Uit genoemd onderzoek kwam naar voren dat wil het evenement meer bezoekers trekken er iets zou moeten worden gedaan aan de entree. De entree bleek voor veel mensen een beletsel om naar het corso te komen. Naar aanleiding daarvan is het corso op de zaterdag entreevrij gemaakt. Op zondag moet voor het bezoeken van de tentoonstelling wel worden betaald. Om het gemis aan entreegelden op te vangen is in samenwerking met de deelnemende wijken een doorlopende loterij gestart.

De **VOORZITTER** vraagt of de provincie voor wat betreft de heffing van entree is uitgegaan van de zaterdag of de zondag.

De heer **KNOTTNERUS** is van mening dat voor het eigenlijke corso geen entree wordt gevraagd. In de publiciteit is dat ook benadrukt. De tentoonstelling op zondag is naar zijn mening een nevenactiviteit.

Desgevraagd geeft hij aan dat de provincie het corso primair beschouwd als een toeristisch recreatief gebeuren. Hij erkent dat dit niet blijkt uit de beschikking.

De **VOORZITTER** merkt naar aanleiding van de subsidieafwijzing op dat op grond van de Budgetsubsidieverordening wel degelijk in een lopende budgetperiode van vier jaar een aanvraag kan worden gedaan en dat dan voor de resterende periode subsidie kan worden verleend.

De heer **KNOTTNERUS** zegt dat het ging om een structurele subsidie of een incidentele subsidie. Het bestuur vroeg hier om een structurele subsidie. Volgens hem kan binnen zo'n vierjaarlijkse periode geen structurele subsidie worden verleend. Er kan wel subsidie worden verleend maar alleen incidenteel. Na afloop van die periode wordt bekeken of de subsidie structureel wordt.

De heer **ENSING** zegt dat de gemeente een subsidie verleent van f 25.000,-- (€ 11344,51) Daarnaast wordt een doelsubsidie ontvangen van f 7.500,-- (€ 3403,35) voor aflossing van de hypotheek op de hal. Van eerstgenoemd bedrag gaat ongeveer f 15.000,-- (€ 6806,70) weer terug naar de gemeente voor verrichte werkzaamheden.

Het eigen vermogen betreft de waardering in geld van de hal op het industrieterrein waarin 's winters de dahliaknollen worden bewaard en voorts een tractor en kisten. Daarnaast is er een buffer van ± f 200.000,-- (€ 90756,04) om in geval van calamiteiten het corso te kunnen financieren. Dit bedrag moet steeds beschikbaar blijven en daarom kan het exploitatietekort niet ten laste daarvan worden gebracht.

Het gevraagde bedrag is de helft van het voorziene exploitatietekort. Het bestuur vond een structurele subsidie ter grootte van dat bedrag redelijk. Voor de rest is het bestuur in onderhandeling met de gemeente.

De heer **SMALLENBROEK** vraagt waarom de staten de motie hebben verworpen.

De heer **VOS** zegt dat de staten vreesden dat van het verlenen van een structurele subsidie een enorme precedentwerking zou uitgaan. Ook zou het van ad hoc beleid van de provincie getuigen als nu zomaar subsidie zou worden verleend.

Bovendien was de onderbouwing van het gevraagde bedrag van € 7.500,-- niet duidelijk. Verder werd gewezen op het flink eigen vermogen. De subsidieregelingen spreken voor zich en dienen gehanteerd te worden.

De heer **KNOTTNERUS** zegt dat de motie tot stand is gekomen naar aanleiding van een artikel in de krant waaruit duidelijk werd dat de provincie de subsidieaanvraag had afgewezen. Het bestuur van het corso heeft daarop gereageerd en dat was voor de PvdA aanleiding om met een motie te komen.

De **VOORZITTER** merkt op dat in de beschikking alle criteria worden genoemd die in de subsidieverordening staan. Niet duidelijk is echter aan welke criteria niet wordt voldaan.

De heer **VOS** zegt dat voor de volledigheid alle criteria zijn genoemd en dat daarbij is opgemerkt dat niet aan alle criteria wordt voldaan. Het was volgens hem beter geweest als daarbij ook zou zijn aangegeven welke criteria.

De **VOORZITTER** stelt vast dat het dan gaat om de eigen bijdrage, het vernieuwend zijn en van voldoende kwaliteit zijn.

De heer **VOS** benadrukt dat het vooral het niet vernieuwend zijn en het niet heffen van entree betreft.

De heer **DERKS** vraagt wat hij zich moet voorstellen bij vernieuwend.

De heer **VOS** vindt vernieuwend een lastig criterium. Gedacht moet worden aan een heel andere opzet. Er is nog wel sprake van een bloemencorso maar met bijvoorbeeld een heel andere invalshoek.

De **VOORZITTER** deelt mede dat de commissie zich thans voldoende geïnformeerd acht. Na vastgesteld te hebben dat er geen vragen of opmerkingen meer zijn en na in het kort het verdere verloop van de procedure te hebben geschetst, sluit zij de zitting.

Aldus vastgesteld, 29 oktober 2002



H.E. Barkhof, secretaris



E. Mikkers-de Jonge, voorzitter

stichting

BLOEMENCORSO EELDE

BIJLAGE 3

Gedeputeerde Staten van Drenthe
t.a.v. Mevr. M.W. Brink,
Postbus 122,
9400 AC Assen

CORSO EELDE	
In/uit :	
Briefnr. :	24
Rubriek :	1000
Afgewerkt :	10-6-02

Eelde, 3 juni 2002,

Betreft: subsidie Bloemencorso Eelde
Onze ref: A. Ensing

Geachte mevrouw Brink,

Enkele maanden geleden hebben wij elkaar gesproken en daarbij hebben wij informatie uitgewisseld over het Bloemencorso Eelde. Wij hebben ook zijdelings gekeken naar de subsidiemogelijkheden. Het was voor u nog niet duidelijk onder welke noemer het Bloemencorso Eelde was te plaatsen. Betreft het hier een evenement welke gericht is op toerisme en recreatie dan wel op cultuur. Wij leefden in de veronderstelling dat wij nader zouden horen. Tot dusver is er geen verdere reactie gekomen.

De voorbereidingen voor het 46^e Bloemencorso Eelde op 31 aug. en 1 sept. zijn inmiddels in volle gang. Zoals de zaken er nu voor staan kampen we met een exploitatie tekort van euro 15.000.

Reden van het tekort is dat we geconfronteerd worden met stijgende lasten voor wat betreft het realiseren van nieuwe voorzieningen. Dit heeft alles te maken met scherpere veiligheidsvoorschriften van de gemeente, zoals calamiteitenplan e.d. Daarnaast werden we getroffen door rottingsverschijnselen van een groot deel van onze dahliaknollen. Hierdoor hebben we ook extra moeten investeren in nieuwe knollen.

Op grond van bovenstaande verzoeken wij u om een jaarlijkse subsidie van euro 7.500. Uiteraard zullen we ook trachten een gedeelte van de meerkosten bij de Gemeente Tynaarlo te verhalen.



Daarnaast zijn er acties gestart om door middel van een doorlopende loterij de financiële positie van het Bloemencorso Eelde en de deelnemen wijken te waarborgen en te verbeteren.

Onze algemene reserves dienen een niveau te hebben van euro 180.000. Deze reserve is nodig om ingeval van een onverhoopte afgelasting van een corso voldoende middelen te hebben om in een volgend jaar een corso te kunnen organiseren. Het eigen vermogen bedraagt ult, 2001 euro 97.000.

U kunt zich wellicht voortstellen dat wij het exploitatietekort niet ten laste van het eigen vermogen kunnen laten komen.

Het Bloemencorso Eelde heeft het sinds jaar en dag zonder subsidie van de Provincie Drenthe moeten doen.

Onderstaand een aantal redenen waarom wij van mening zijn dat het Bloemencorso Eelde een subsidie van de Provincie verdient:

- het grootste jaarlijks terugkerende culturele openlucht evenement in de provincie Drenthe
- door de vakjury betiteld als het mooiste Corso van Nederland
- trok het afgelopen jaar ruim 75.000 bezoekers
- bezorgt de gemeente Tynaarlo en de Provincie Drenthe een positief imago
- het Bloemencorso Eelde is uitsluitend positief in het nieuws
- een vrijwilligersorganisatie bij uitstek. Ruim 3000 personen werken op vrijwillige basis aan het Corso mee
- zorgt voor sociale betrokkenheid in Eelde, Paterswolde en Eelderwolde en zelfs daarbuiten, aangezien Yde de Punt ook dit jaar een wagen gaat bouwen
- het Bloemencorso Eelde ontving in 1964 de Culturele Prijs van Drenthe
- het Bloemencorso Eelde ontving in 1996 de medaille van verdienste in goud van de voormalige gemeente Eelde

Wij kunnen nog wel doorgaan met de opsomming van feiten waarom het Bloemencorso Eelde zo bijzonder is in het culturele veld in Drenthe. We willen dit graag zo houden en nog heel lang door gaan.

Wij hopen dan ook van ganser harte dat wij op financiële ondersteuning van de provincie mogen rekenen.

Met vriendelijke groeten.

Stichting Bloemencorso Eelde
Andre Ensing, voorzitter

Provinciale staten van Drenthe;

gelezen het voorstel van gedeputeerde staten van Drenthe van 16 april 2003,
kenmerk 12/6.7/2002008439;

BESLUITEN:

het verzoek om structurele subsidiëring van de Stichting Bloemencorso Eelde d.d. 3 juni 2002 af te wijzen.

Assen, 26 mei 2003

Provinciale staten voornoemd,

, griffier

, voorzitter

ga.coll.