

## ***Statenstuk* 2006-237**

---

### **Jaarstukken 2005, gewijzigde Begroting 2006 en Begroting 2007 Samenwerkingsverband Noord-Nederland**

---

Voorgestelde behandeling:

- provinciale staten op 5 juli 2006
- fatale beslisdatum: 5 juli 2006

Voorgestelde status: **A-stuk**

Behandeld door de heer E.J. Gernaat, telefoonnummer (0592) 36 57 23

Portefeuillehouder: de heer H. Weggemans

---

## Inleiding

Het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) legt met het jaarverslag verantwoording af aan provinciale staten over de uitvoering van Kompas voor het Noorden en het gevoerde beleid over 2005. Met het jaarverslag wordt tevens verantwoording afgelegd aan het Ministerie van Economische Zaken over de uitvoering van het Kompas-programma.

De SNN-begroting is een productenbegroting. Elk product heeft zijn eigen deelbegroting die optelt tot een hoofdproductniveau. De begroting geeft een beeld van alle geldstromen die er in het SNN omgaan.

Voor verdere toelichting op de begrotingsstukken en het jaarverslag verwijzen wij u korthedshalve naar de brieven van het dagelijks bestuur (DB) van het SNN van respectievelijk 19 en 17 mei 2006.

Het algemeen bestuur (AB) van het SNN heeft in zijn vergadering van 30 mei 2006 het Jaarverslag 2005 en de begrotingsstukken besproken. Een uittreksel uit het verslag van het AB-SNN gaat hierbij.

## Advies

Kennismemen van de jaarstukken 2005 en instemmen met de gewijzigde Begroting 2006 en de Begroting 2007.

## Meetbaar/Beoogd beleidseffect

Met de instemming met de gewijzigde Begroting 2006 en de Begroting 2007 kunnen de ambities die het SNN heeft, gerealiseerd worden.

## Argumenten

*Door instemming met de gewijzigde Begroting 2006 en de Begroting 2007 kan de programmering van het SNN worden uitgevoerd, zoals aangegeven.*

## Uitvoering

### Tijdsplanning

In de vergadering van 11 juli 2006 zal het AB-SNN de gewijzigde Begroting 2006 en de Begroting 2007 vaststellen en vóór 15 juli 2006 ter goedkeuring doorzenden aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

<b>Financiën</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
Totale kosten per provincie inclusief uitvoering Kompas	€ 505.000,--	€ 543.000,--
Lasten voor de provincie	€ 505.000,--	€ 543.000,--

In de provinciale begroting is aan lasten voor Drenthe € 381.800,-- opgenomen. Gelet op de gewijzigde SNN-begroting, dient dit bedrag met € 123.200,-- te worden verhoogd.

De dekking hiervoor zal via een begrotingswijziging ten laste van de vrije besteedbare ruimte worden gecreëerd.

## Monitoring en evaluatie

N.v.t.

## **Extern betrokkenen**

SNN.

## **Communicatie**

N.v.t.

## **Bijlagen**

1. Jaarverslag SNN 2005 met brief van het DB-SNN van 17 mei 2006.
2. Gewijzigde Begroting 2006 en Begroting 2007 met brief van het DB-SNN van 19 mei 2006.
3. Uittreksel uit het verslag van het AB-SNN d.d. 30 mei 2006.

(alleen voor statenleden; voor de overigen liggen deze stukken ter inzage)

## **Ter inzage in de leeskamer**

N.v.t.

Assen, 21 juni 2006

Kenmerk: 25/5.10/2006006956

Gedeputeerde staten van Drenthe,

A.L. ter Beek, voorzitter

J.D. Nauta, secretaris

gm/coll.



Samenwerkingsverband  
Noord-Nederland

Bestuurssecretariaat

Postbus 239  
9700 AE Groningen

telefoon: (0592) 36 57 04

fax: (0592) 36 57 80

e-mailadres: [bestuur@snnonline.nl](mailto:bestuur@snnonline.nl)  
website SNN: [www.snnonline.nl](http://www.snnonline.nl)

Aan de leden van Provinciale Staten van  
Groningen, Fryslân en Drenthe

Assen, 17 mei 2006

Behandeld door : C.W.M. Lander  
Telefoonnummer : 050-5224914  
Ons kenmerk : SNN/2006-005332  
Bijlage : 2  
Onderwerp : Jaarverslag SNN 2005

Geachte dames en heren,

Hierbij treft u ter kennisname aan het Jaarverslag SNN 2005 (inclusief de Jaarrekening). Het Jaarverslag wordt behandeld in de juni-vergaderingen van de drie Provinciale Staten.

Het Samenwerkingsverband Noord Nederland (SNN) legt met het jaarverslag verantwoording af aan Provinciale Staten over de uitvoering van Het Kompas voor Noorden en het gevoerde beleid. Aan de Europese Unie wordt op een afzonderlijke manier verslag gedaan van de inzet van alleen haar middelen.

Het Jaarverslag bestaat uit twee gedeeltes, te weten een bestuurlijk deel en een financieel deel. Daarnaast treft u een samenvatting aan. Dit jaar zal voor het eerst alleen de samenvatting op papier worden uitgebracht. Daar wordt een mooi boekje van gemaakt. Achterin dat boekje zal een schijfje te vinden zijn met daarop de complete versie van het jaarverslag.

De verslagen van de onafhankelijke adviesraden, te weten het Adviescollege voor de Markt, de Adviesraad Agrobusiness en de Sociaal Economische Adviesraad Noord-Nederland, zijn opgenomen in deel 1. De vorm van de jaarrekening (Deel 2) komt overeen met die van de nieuwe begroting.

In de vergadering van het Algemeen Bestuur van 30 mei aanstaande wordt het Jaarverslag van het SNN ter advisering aan het Algemeen Bestuur voorgelegd. Het AB-advies wordt, ten behoeve van de behandeling van het Jaarverslag in de juni-vergaderingen van Provinciale Staten, nog nagezonden, zodat u dat kunt betrekken bij de bespreking van het Jaarverslag.

Met het Ministerie van Economische Zaken is afgesproken, dat zij vóór 1 juli 2006 het Jaarverslag SNN 2005 ontvangen.

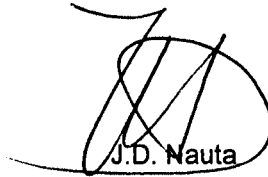
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het Dagelijks Bestuur van het  
Samenwerkingsverband Noord-Nederland,



A.L. ter Beek,  
voorzitter



J.D. Nauta  
secretaris



samenwerkingsverband  
Noord-Nederland

Bestuurssecretariaat

Postbus 239  
9700 AE Groningen

telefoon: (0592) 36 57 04  
fax: (0592) 36 57 80

e-mailadres: [bestuur@snnonline.nl](mailto:bestuur@snnonline.nl)  
website SNN: [www.snnonline.nl](http://www.snnonline.nl)

Aan de leden van Provinciale Staten van de provincies  
Groningen, Fryslân en Drenthe

Assen, 19 mei 2006

Behandeld door : H.H. van Voorn  
Telefoonnummer : 050-5224933  
Oms kenmerk : SNN/2006-005594  
Onderwerp : Gewijzigde Begroting SNN 2006 en Begroting SNN 2007

Geachte dames en heren,

Hierbij treft u aan de cijfers van de gewijzigde Begroting SNN 2006 en de Begroting SNN 2007. Het Algemeen Bestuur behandelt deze stukken in haar vergadering van 30 mei 2006. U wordt verzocht uw visie weer te geven over bijgevoegde stukken.

In de vergadering van 11 juli 2006 zal het Algemeen Bestuur de gewijzigde Begroting 2006 en de Begroting 2007 vaststellen en vóór 15 juli 2006 ter goedkeuring doorzenden aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

De SNN-begroting is een productenbegroting. Elk product heeft zijn eigen deelbegroting die optelt tot een hoofdproductniveau. De hoofdproducten zijn:

- Kompasprogramma's
- Subsidiereregelingen
- Programma's tot en met 1999
- Subsidiereregelingen tot en met 1999
- Vervolg Kompas 2007-2013
- Uitvoeringskosten

Deze hoofdproducten tellen gezamenlijk op tot een geconsolideerde SNN-begroting met dezelfde standaardindeling als alle afgeleide begrotingen. De begroting geeft een beeld van alle geldstromen die er in het SNN omgaan.

De cijfers in de hoofdproducten programma's en subsidiereregelingen hebben in sterke mate betrekking op geldmiddelen die het SNN van derden verkrijgt. Het gaat met name om de middelen van de rijksoverheid en dan in het bijzonder het ministerie van Economische Zaken en de Europese Unie (EU). De ramingen daarvan ontleen hun basis dan ook vooral aan de jaarprogramma's en de beschikkingen van rijk en EU.

Over de aard en omvang van het vervolgprogramma op het huidige Kompas voor het Noorden bestaat op het moment van uitbrengen van deze begroting nog onzekerheid. In deze begroting is er van uitgegaan, dat voor de periode 2007-2010 een toegezegd bedrag van € 120 miljoen van het Ministerie van Economische Zaken beschikbaar is en een bedrag van € 237 miljoen aan EFRO middelen van de Europese Commissie. Laatstgenoemd bedrag is gebaseerd op de middelen, die volgens de Europese Commissie voor de periode 2007-2013 aan Noord-Nederland zouden moeten worden toegekend.

Wij zullen een gewijzigde begroting 2007 opstellen zodra er duidelijkheid is over de aard en omvang van het vervolgprogramma.

De uitvoeringskosten vormen vanouds een cruciaal element in de SNN-begrotingen. In de gewijzigde Begroting 2006 zijn de kosten voor SNN-Algemeen/SEAN ten opzichte van de oorspronkelijke begroting 2006 met € 318.000 verhoogd tot € 1.114.000. De toename van de kosten wordt voornamelijk veroorzaakt door:

Kosten Noordelijke OntwikkelingsAs (NOA) (tot oprichting is na het opstellen van de vorige begroting besloten)	€ 271.000
Verhoging studiekosten SEAN	€ 20.000
Reservering voor afsluiting huidige Kompasperiode	€ 20.000
Overige kostenstijgingen	<u>€ 7.000</u>
<b>Totaal</b>	<b>€ 318.000</b>

De begrote kosten voor de uitvoeringsorganisatie in 2006 bedragen € 4.784.000 tegen € 4.585.000 in de oorspronkelijke begroting 2006. De toename ad € 199.000 wordt met name veroorzaakt door een reservering voor de afsluiting van de huidige Kompasperiode (€ 30.000), hogere accountants- en advocaatkosten door voornamelijk het IT Atelier (€ 215.000), een daling van de personeelskosten doordat de CAO verhoging lager uitvalt dan vorig jaar begroot (€ 65.000) en overige aanpassingen (€ 19.000).

De bijdrage van de drie provincies gezamenlijk aan de SNN begroting 2006 is in de oorspronkelijke begroting 2006 vastgesteld op 1.250.000 euro. In de gewijzigde begroting 2006 wordt de provinciale bijdrage verhoogd tot € 1.600.000. In onderstaand overzicht is de samenstelling van genoemde bedragen opgenomen.

Omschrijving	Oorspronkelijke begroting 2006	Gewijzigde begroting 2006
Bijdrage EZ Kompas	273.000	273.000
Bijdrage Leader+	147.000	147.000
Kosten SNN Algemeen/Sean	703.000	1.012.000
Kosten UILNN/ArA	<u>83.000</u>	<u>83.000</u>
Subtotaal	1.206.000	1.515.000
Bijdrage ESF pilot project	<u>44.000</u>	<u>85.000</u>
<b>Totaal</b>	<b>1.250.000</b>	<b>1.600.000</b>

Bij dit overzicht merken wij op, dat de provinciale bijdragen in het ESF pilot project wegvallen tegen de personeelskosten, die de provincies bij het SNN in rekening mogen brengen voor de medewerkers, die aan dit project meewerken. Bedoelde personeelskosten zijn in de begroting tot de einddatum van het project ( 1 maart 2006) voor eenzelfde bedrag in de uitvoeringskosten opgenomen als de hier vermelde bijdragen.

Gezien de onzekerheden over inhoud en omvang van het vervolgprogramma op het huidige Kompas draagt de begroting van de SNN kosten voor het jaar 2007 een voorlopig karakter. Deze begroting is op basis van een groot aantal aannames tot stand gekomen. Om de financiering van deze voorlopige kosten rond te krijgen zijn de provinciale bijdragen gehandhaafd op het niveau van het jaar 2006 met dien verstande dat de kosten van de Europese contactfunctionaris van de provincie Groningen vanaf 2007 door het SNN zal worden doorberekend in plaats van door facturering door de provincie Groningen.

Per provincie bedraagt de bijdrage **exclusief** het ESF pilot project (daar vallen de bijdragen immers weg tegen de doorberekende kosten) voor de jaren 2006 en 2007:

<u>Omschrijving</u>	<u>Gewijzigde begroting 2006</u>	<u>Voorlopige begroting 2007</u>
Bijdrage EZ Kompas	91.000	91.000
Bijdrage Leader+	49.000	49.000
Kosten SNN Algemeen/Sean	337.000	375.000
Kosten UILNN/ArA	<u>28.000</u>	<u>28.000</u>
<b>Totaal</b>	<b>505.000</b>	<b>543.000</b>

Wij merken tot slot op, dat voor het jaar 2005 de provinciale bijdrage in de kosten van SNN Algemeen/SEAN iets lager uitvalt dan (gewijzigd)begroot. Per provincie zal € 1.964 worden terugbetaald.

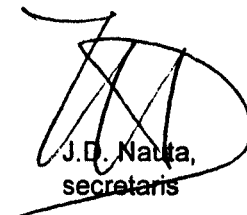
Op grond van de Gemeenschappelijke Regeling SNN dienen bijgevoegde stukken, na behandeling in Provinciale Staten, vóór 15 juli a.s. te worden verzonden aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het Dagelijks Bestuur van het  
Samenwerkingsverband Noord-Nederland,



A.L. ter Beek,  
voorzitter



J.D. Natja,  
secretaris



## 5. Jaarverslag SNN 2005 (inclusief de Jaarrekening en het advies van de Rekeningcommissie)

De heer TER BEEK, voorzitter: er moet advies worden uitgebracht aan de drie Provinciale Staten en vervolgens moet het Jaarverslag op 11 juli 2006 definitief worden vastgesteld. Het advies van de Rekeningcommissie is verwerkt in het voorliggende Jaarverslag.

De heer FERWERDA: de samenvatting en de CD-ROM achterin is een goede greep. Afgezien van enkele kleine zetfouten in hoofdstuk 2, op pagina vier van de samenvatting, die ik zal doorgeven aan het secretariaat, heb ik nog een aantal opmerkingen en vragen. De eerste vraag is of het DB ons nader kan informeren over de regionale verdeling van het EFRO-budget? Het verschil in hoogte tussen de voor het Noorden bestemde bedragen, volgens onze regering en volgens de Europese Commissie, bedraagt een factor drie. De Europese Commissie heeft de uiteindelijke zeggenschap over deze Europese structuurfondsen en onze regering is in deze Commissie vertegenwoordigd. Is er wellicht sprake van discrepantie in de rolverdeling? Graag een toelichting!

De tweede vraag is, of er al meer bekend is over het compromis van de Europese Commissie inzake de steunkaart (pagina 5). Opmerkelijk is de juichtoon van het DB op pagina 6, over het succesvolle Kompasjaar 2005 en de gekozen bewoordingen over de verwachte toename van de bruto werkgelegenheid als gevolg van het Kompasprogramma. Deze is gestegen van 11.056 naar 14.086, een stijging van 25%. Met nog een jaar te gaan, is de doelstelling daarmee meer dan volledig behaald. De vraag blijft natuurlijk, in het licht van de conclusies en aanbevelingen van het recente rapport van de Rekenkamer, of die verwachte toename ook werkelijk is gerealiseerd. Met andere woorden: is er niet wat te vroeg gejuicht? Kan dit zo stellig worden geformuleerd, mede gelet op het - tot voorzichtigheid manende - voorbehoud, in de laatste zin van de alinea? Waarop is de daadwerkelijke realisatie van de verwachte toename gebaseerd? Graag een nadere reactie hierop van het DB.

Ook in de alinea onder de tabel op pagina 6, wordt inzake de miljarden aan verwachte investeringen, tot drie maal toe de uitdrukking gebezigd: "naar verwachting". Deze verwachting impliceert dat dit nog niet vaststaat en dat die verwachting nog wel "SMART" moet worden gemaakt?!

In de eerste alinea op pagina 7, staat geformuleerd "met deze regeling *hoopt* het SNN het concurrentievermogen van het noordelijk bedrijfsleven te verbeteren". Misschien is het beter, pas wanneer hoop en verwachting "SMART" kunnen worden aangetoond, dit in de volgende jaarstukken te vermelden.

Vraag 6: in het accountantsrapport van Deloitte wordt op bladzijde 5, onder 2.3 gemeld: "het Ministerie van BZK heeft naar aanleiding van de begroting 2006 en van de Jaarrekening 2004, aangegeven binnenkort ambtelijk overleg te wensen omtrent de verslaggeving van het SNN". Hebt u enig idee waar het Ministerie zijn vraagtekens gaat zetten?

Vraag 7: graag een toelichting op de negatieve voorlopige uitkomsten van de Europese Commissie, inzake oude SNN-programma's en de voorgestelde forse terugbetaling van 12,4 miljoen Euro (blz 6, onder "Weerstandsvormen en risicoprofiel"). Daarbij betrek ik ook de toelichting door de accountant, op blz 8 en 9 onder 4.1, dat de EC-controleurs de subsidieregels strenger interpreteren dan het SNN.

Vraag 8: graag een toelichting op de visie van de accountant op de beheersing en controle van het subsidieproces (blz 8, onder 4, "Kwaliteit interne bedrijfsvoering inzake omvang, kwantitatief en kwalitatief, van de formatie van de uitvoeringsorganisatie SNN").

Vraag 9: onder punt 4.3, blz 9, lezen wij dat bij projectcontrole, verkregen informatie afkomstig van de eindbegunstigden, door het SNN slechts beperkt wordt getoetst. Dat beeld lijkt door de Noordelijke Rekenkamer te worden bevestigd. Graag een toelichting. Mede gelet op het gestelde op blz 10, "Het zwaartepunt van de controle door SNN ligt echter nog steeds in de eindfase". Is er niet sprake van een discrepantie?

Tot slot graag nog een toelichting op het gestelde van de accountant in de laatste alinea op blad 10: "Wij stellen daarbij vast dat in meerdere gevallen, waar het SNN tot de conclusie

komt dat juist is gehandeld, door de accountant de nodige vraagtekens worden geplaatst bij de handelwijze van de eindbegunstigden.”

De heer KRAMER: ik heb een paar korte vragen en opmerkingen.

Allereerst staat in de samenvatting op pagina 2: “de missie”. Wij vroegen ons af of de missie als zodanig ergens is vastgelegd? Wij kijken er iets anders tegenaan, maar wellicht is het eerder vastgesteld en hebben wij dat over het hoofd gezien.

Onderaan pagina 17, staat dat de bijdragen van private partijen achterblijven bij de doelstellingen. Wij vragen ons af, of het SNN er dan meer geld in stopt dan eigenlijk bedoeld is. De tekst in het Jaarverslag luidt als volgt: “Verder blijven de bedragen, die private partijen in de projectkosten bijdragen, achter bij de oorspronkelijke doelstellingen. Dit ondanks de relatief hoge bijdrage van private partijen in de kosten van projecten, waarvoor het afgelopen jaar subsidies zijn verleend.” Springt het SNN dan in? Hoe moet dit worden gelezen? Ik begrijp niet goed wat daar wordt bedoeld.

Op pagina 22, lopen de berekeningen van het SNN en Ecorys nogal uiteen. Wie heeft er nu gelijk?

Dan nog een vraag over hoofdstuk 7, “Weerstandsvermogen en risico’s financiering en bedrijfsvoering”. Daar wordt gesproken over inhoudelijke risico’s en procedurele risico’s. Zijn de genoemde voorbeelden theoretisch of zijn het zaken die zich ook in de praktijk voordoen? Als dat zo is, zouden we graag weten hoe dit dan precies zit. Of zijn het in het algemeen te verwachten risico’s, die zich nog niet voordoen?

De heer DE VEY MESTDAGH: dit Jaarverslag gaat over wat ons in 2005 is overkomen. Het is in ieder geval geen reden tot wijziging van de missie. Op basis van het Jaarverslag, lijken er redelijk goede resultaten te zijn geboekt met betrekking tot de doelstellingen. Toch een paar opmerkingen.

Als eerste lijkt het aantal vierkante meters nieuw bedrijfsterrein wat achter te blijven bij de te realiseren hoeveelheid. Graag een reactie hierop.

Dit geldt ook voor het aantal vierkante meters kantoorruimte. We weten allemaal dat hierover nogal wordt gediscussieerd. De doelstellingen lijken zelfs ruimschoots gehaald. Ook hier graag een reactie op.

Er zijn te weinig acties in onderwijs en bedrijfsleven. Dat hebben we als speerpunt genoemd. Daar ook graag een reactie van het DB op.

Dan nog een vraag ten aanzien van de suikersector. Er staat in het Jaarverslag dat wij de strijd tegen de hervormingen van de EU hebben gevoerd. Dat heeft niet geholpen. Er zijn hervormingen doorgevoerd. Zijn er nu nog acties te verwachten om de gevolgen daarvan in goede banen te leiden?

De heer DE JONG: de CDA-fractie staat volledig achter dit Jaarverslag. Wij hebben alleen één belangrijke opmerking. Deze komt voort uit de voorbereidende bespreking van de Rekeningcommissie. Bij deze bespreking zijn de directie van het SNN, de accountant en verschillende AB-leden aanwezig geweest. Wij vinden het van groot belang dat er in de toekomst ook DB-leden aanwezig zijn. De AB-leden hebben namelijk het gevoel op grote afstand te staan van dit hele verhaal. Wij vinden het erg belangrijk dat het DB, onder wiens verantwoordelijkheid dit gebeurt, een volgende keer bij de bespreking van de Rekeningcommissie aanwezig is. Dit is ook opgenomen in het verslag van de Rekeningcommissie. We willen dit in deze vergadering toch nog even noemen, gezien de enorme bedragen die er in omgaan en de grote afstand die wij als AB-leden voelen tot de dagelijkse gang van zaken.

De heer OUT: er wordt een advies gevraagd op het Jaarverslag. Wat de VVD-fractie betreft kan dit verslag gewoon door de Staten worden vastgesteld. Ik heb een aantal vragen gehoord die volgens mij al beantwoord zijn in het stuk over de Rekeningcommissie. Wat ons betreft kan het verslag naar de Staten en daar worden vastgesteld.

De heer HUIZING; dat geldt ook voor de PVDA-fractie, voorzitter.

De heer TER BEEK, voorzitter: dank u wel. We zullen als DB ons best doen om alle vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. Ik zal zelf een paar vragen voor mijn rekening nemen. Daarna zullen de waarnemend voorzitter van de bestuurscommissie EZT en de directeur SNN, de heer Engelsman, enkele vragen beantwoorden. Ik begin met de opmerking van de heer De Jong over de afwezigheid van de DB-leden op de bijeenkomst van de Rekeningcommissie. Ik ben het met u eens dat het een goede zaak is, als er ook DB-leden aanwezig zijn. U weet dat ik zelf verhinderd was. De vergadering vond plaats, aansluitend aan de vergadering van de agendacommissie. Ik was verhinderd om redenen die verband houden met de vragen van de heer Ferwerda: hoe zit het nu met de verdeling van de EFRO-middelen over het land? Hoe zit het met de steunkaart? De strijd daarover is nog steeds niet definitief gestreden. Ik permitteer mij hier een wel heel politieke opmerking door te stellen dat, waar het gaat om de verdeling van de EFRO-middelen, de Europese Commissie een aanzienlijk betere bondgenoot voor Noord-Nederland is, dan de regering. In het oorspronkelijke voorstel van de regering is van de 750 miljoen EFRO-middelen, 84 miljoen Euro, voor een periode van zeven jaar, bestemd voor Noord-Nederland. Hiermee kunnen wij onder geen beding akkoord gaan en wij hebben flink gelobbyd, om het zo maar eens te zeggen. Maar u kent mijn adagium: "over lobbyen praat je niet, dat doe je". Inmiddels is nu in een brief van de Staatssecretaris van Economische Zaken, een bedrag van € 152 miljoen voor Noord-Nederland bestemd, plus € 30 miljoen uit nationale middelen, voor cofinanciering. Daarover heeft op 18 mei een algemeen overleg in de Tweede Kamer plaatsgevonden. Zeer tot mijn verdriet waren er slechts drie fracties vertegenwoordigd. Dit overleg krijgt volgende week, op 6 juni een vervolg in de Tweede Kamer. Vanmiddag is er in het DB weer uitvoerig gesproken over hoe we, op weg naar 6 juni, toch weer de positie van Noord-Nederland in Den Haag aan de orde kunnen stellen. Hierbij gaat het overigens niet alleen over de omvang van de middelen, maar vooral ook over de beschikking van de middelen. Kortom, wie gaat er over het uiteindelijke bedrag dat er voor Noord-Nederland wordt gereserveerd. Dat is punt één en die strijd is nog niet definitief gestreden. De Europese Commissie houdt nog vast aan de brief die men ons op 7 maart heeft geschreven, over het bedrag van 237 miljoen Euro. Daar zijn wij nog mee bezig. Met betrekking tot de steunkaart is het eigenlijk hetzelfde verhaal. U weet dat dat de Nederlandse regering van de steunkaart af wilde. De Europese Commissie heeft vastgelegd dat men ook voor Nederland, specifieke investeringsmaatregelen mag nemen in een gebied dat niet meer dan 7,5% van de Nederlandse bevolking omvat. Dat is die zogenaamde steunkaart. In de vorige periode was het 15%. Toen lag geheel Noord-Nederland binnen dat gebied. Daarvoor was ook de centrale IPR bedoeld. U weet dat de Nederlandse regering de centrale IPR heeft afgeschaft. Men wilde geen steunkaart en dus ook geen centrale IPR. Men heeft in al onze gesprekken steeds het voorbehoud gemaakt, dat als er toch een steunkaart zou komen in Europees verband, er vanwege overwegingen zoals "level playing field" iets in Nederland moet komen. Het zou niet goed zijn als het alleen in Duitsland en België zou komen en in Nederland niet. Daaruit is nu de 7,5% voortgekomen. Nu is de eerste strijd die nog geleverd moet worden, welk deel van Nederland op de steunkaart mag komen. Wij zetten natuurlijk in op de economische kerngebieden in Noord-Nederland. De tweede vraag is hoeveel de Nederlandse regering er voor over heeft om een IPR-achtig instrument te financieren. Daarvoor heeft EZ, ook in de meerjarenramingen, geen ruimte gemaakt. Dat speelt ook nu nog. Op 26 juni komt Staatssecretaris Van Gennip naar Noord-Nederland, naar Assen, voor een grensoverschrijdende conferentie. Vanwege die gelegenheid zullen wij 's ochtends een apart overleg met haar hebben. De steunkaart zal dan ook op de agenda staan. Dit zijn de twee punten die ik wilde beantwoorden.

De heer WEGGEMANS, gedeputeerde: de heer Ferwerda vraagt naar de verwachte toename van de bruto werkgelegenheid. Uiteraard is er enig voorbehoud. Het gaat om berekeningen die worden gemaakt en wij zijn nog niet aan het einde van de periode. Aan de andere kant is dit ook nog niet de uiteindelijke evaluatie.

Aan het einde van de periode wordt het concreter neergezet met geldende normen en dat is uiteraard weer van belang voor het definitieve verhaal. Ook hebt u een opmerking over bladzijde 6, de aan subsidie gekoppelde verwachte investeringen, richting het bedrijfsleven en de concurrentieverbeteringen. Al onze programma's zijn er op gericht om verdere investeringen uit te lokken, vooral bij bedrijven. Maar er zijn ook projecten, die deels met hulp van particulieren en gemeenten gerealiseerd worden. Deze investeringen worden eveneens meegenomen in de berekeningen. Er bestaan goede formules om het geld dat wordt uitgezet en de verwachte investeringen, door te vertalen richting werkgelegenheid. De subsidie voor het bedrijfsleven heeft natuurlijk te maken met het verbeteren van de concurrentieverhoudingen. Dat is vanuit Europa gezien discriminerend, maar het mag. In die zin mogen we blij zijn met de positie waarin Noord-Nederland zich bevindt. Onze subsidie richting het bedrijfsleven is inderdaad concurrentieverbeterend en bedrijven waarderen dat bijzonder. U vraagt wat Binnenlandse Zaken wil met de verslaggeving van SNN. Het kan te maken hebben met de nieuwe normen die ook voor provincies en gemeenten gelden. Ik durf echter niet te zeggen wat ze precies bedoelen. De administratie van het SNN is redelijk op orde. Het kan uiteraard zijn, dat BZK daar normen aan toevoegt en dat men meer gegevens wil. De accountant maakt er een opmerking over en als Binnenlandse Zaken het serieus meent, krijgen we dat wel te horen. We zijn een Gemeenschappelijke Regeling en in die zin vallen we niet onder het regime van de Provinciewet of de Gemeentewet en dat geeft enige ruimte voor interpretatie. Althans, dat hopen we. U hebt het over een negatieve uitkering van € 12,4 miljoen. Dat heb ik niet helemaal kunnen plaatsen. En een opmerking over de controle. Als u doelt op datgene dat nog moet worden terugbetaald, moet u zich realiseren, dat dit de eerste berichten van Europa zijn en die zijn altijd groots. Ook in het verleden was dat zo. Er wordt echter altijd nadere informatie verstrekt en officieel wordt er ook geprotesteerd. Dat doet niet alleen SNN, maar soms ook het Ministerie van Economische Zaken, namens het Rijk. In de praktijk blijkt uit jarenlange ervaring met regionale programma's, dat het altijd veel lager uitpakt. In die zin vindt u ook niet veel verontrusting in dit stuk. U leest wel, dat er geld is gereserveerd. We hebben een reserve om die problemen op te lossen. Mocht het terug te betalen bedrag daarboven uitstijgen, dan is er inderdaad een probleem. De verwachting is echter, dat dit niet zal gebeuren. Drenthe en Groningen blijken, uit een periode begin 1990, geld te hebben over gehouden uit de reservering en dat is later weer ingezet door de Provincies. In Drenthe zijn er mooie voorbeelden van hoe dat geld besteed kan worden, zonder dat het geld kost. We hebben ook wel meegemaakt dat er een afrekening kwam en dat het kruispunt een rotonde was geworden. Wat is er dan met dat kruispunt gebeurd? Moet er dan worden teruggevorderd, ja of nee? Daarover kan worden gediscussieerd. Dit was in de periode 1994-1998. We hebben het nu over 2005. Er werd opgemerkt, dat de eindbegunstigden marginaal zijn getoetst. Dat brengt ons bij de Rekenkamer. Er worden subsidieverordeningen gehanteerd en daar wordt op afgerekend. Dat kan best overkomen als een marginale toetsing, maar er wordt volledig overeenkomstig de regeling en ook volgens de verstrekte beschikking, gehandeld en afgerekend. Er wordt tevens een accountantscontrole uitgevoerd. Als men denkt dat er daarna nog effecten kunnen worden gemeten, dan is dat voor SNN niet mogelijk. SNN wordt nu al beschuldigd van bureaucratie. Deze bureaucratie in de SNN-organisatie zou dan nog verder toenemen. Marginaal toetsen is niet negatief. Er wordt in ieder geval overeenkomstig de voorgeschreven procedures getoetst. Ik heb de meeste vragen beantwoord. De heer De Vey Mestdagh heeft een opmerking gemaakt over de bedrijventerreinen. Het SNN zal in het nieuwe programma niet nog veel meer geld, via de subsidielijn, besteden aan vierkante meters bedrijventerrein. Dan was er nog een vraag over leegstand van kantoorruimte. Er wordt heel weinig SNN-geld geïnvesteerd in kantoren. Er is ruimte en dat is meer een zorg voor de makelaars en de eigenaars, dan voor SNN. Over de suikersector heb ik niet veel meer informatie dan in de krant is te lezen.

Mevrouw ANDRIESEN, gedeputeerde: er werd gevraagd of er nog acties te verwachten zijn om de gevolgen in goede banen te leiden. We hebben een afspraak met het Platform Suiker dat men ons weet te vinden, als de nood aan de man is.

Wij weten dat er boeren bezig zijn met een omschakeling. Zij spelen er in hun bedrijfsvoering op in, dat er minder inkomsten uit de suiker zullen komen. Toen Minister-president Balkenende hier vorig jaar op werkbezoek was, hebben wij met het oog op de suikerproblematiek, de kabinetsnota "Kiezen voor landbouw" aangegrepen om hem en het kabinet te laten zien, dat Noord-Nederland een sterk agrarisch deel van Nederland is. Als er kabinetsgeld over is, zet dat dan in ter versterking van het agrarische ondernemerschap, kennis en scholing. Daar was de Minister-president ontvankelijk voor. Ik merk daar zo af en toe ook iets van. Verder zijn wij scherp op projecten zoals de verwerking van bieten op het perceel, zodat de transportkosten afnemen. Daarvoor zijn initiatieven in ontwikkeling en wij volgen die met belangstelling. Als er aanvragen komen, zien we dat ook als een manier om de sector te helpen de kostprijs naar beneden te brengen. Dit zijn enkele voorbeelden die mij zo te binnen schoten toen de vraag werd gesteld. Als u wilt dat ik daar vanuit de Bestuurscommissie nog dieper op in ga, moet ik dat even bij de mensen van het secretariaat navragen. Dit zijn een aantal voorbeelden, waarmee ik wil laten zien dat wij de ontwikkelingen in de sector scherp in de gaten houden.

De heer ENGELSMAN, directeur SNN: voorzitter, het DB was bijzonder op dreef. Ik heb alleen nog twee vragen van de heer Kramer over. Wat is het verschil tussen Ecorys en het SNN?. Ecorys is strenger dan het SNN. Als Ecorys nu een strengere methodiek heeft, waarom hanteert het SNN die dan niet, want dan is er tenminste een eenduidige manier van registreren. Ecorys is echter niet bereid haar formules uit handen te geven. Ecorys is zeker bereid om voor ons iedere keer die berekeningen uit te voeren, maar u begrijpt dat daar een prijskaartje aan hangt. Vandaar dat we dat maar zo nu en dan laten doen. Dan heeft de heer Kramer nog een vraag waarop nog geen antwoord is gekomen. Het gaat over de voorbeelden van de verwachte risico's. Het zijn denkvoorbeelden om te schetsen wat mogelijk zou kunnen gebeuren, maar wat nog niet is.

De heer TER BEEK, voorzitter: mag ik concluderen dat het AB SNN dit Jaarverslag, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, met een positief advies doorgeleidt naar de drie Provinciale Staten? Dat is het geval.

## **6. Wijziging Begroting SNN 2006 en Begroting SNN 2007**

De heer HUIZING: wij kunnen ons vinden in de geformuleerde uitgangspunten. Wij hebben wel wat moeite om samenhang in de cijfers te zien. In de begeleidende brief van 19 mei wordt op enig moment een bedrag genoemd van € 215.000 voor het IT-Atelier. Bij de uitvoeringskosten wordt nog een keer een bedrag genoemd van € 110.000. In de stukken die zojuist zijn vastgesteld, wordt nog een bedrag aan verificatiekosten genoemd van afgerond € 31.000. Hebben die getallen op een of andere manier verband met elkaar? Is het bedrag van € 110.000 onderdeel van de genoemde € 215.000? Graag een toelichting hierop.

De heer WENDT: ik wil van deze gelegenheid gebruik maken om een compliment te geven aan het SNN. In deel 2 bij onderdeel C, de Bedrijfvoering, zien we namelijk dat het ziekteverzuim erg laag is. Het is blijkbaar goed werken bij het SNN. Dat compliment mag dus wel gemaakt worden.

De heer TER BEEK, voorzitter: de arbeidsvreugde is groot.

De heer OUT: het lage ziekteverzuim is erg goed. Hulde ook aan het SNN, dat het dit stuk bij alle onduidelijkheid, toch nog heeft kunnen produceren. Dat hebben we toch maar vast bereikt. Al naar gelang de ontwikkelingen zullen we aanpassingen zien en daar zullen wij vervolconclusies aan verbinden. Het risico van zo'n dun stuk is, dat je dingen ziet die anders niet opvallen. Posten van € 20.000 worden dan ineens opvallend. € 20.000 verhoging studiekosten voor een medewerker van SEAN.

Dit is ongeveer 20% van het budget van afgelopen jaar, voor de opleiding van één van de medewerkers. Ik hoef niet te weten wie het is of wat het is, als het maar heel nuttig en noodzakelijk is.

De heer DE VEY MESTDAGH: ik heb nog een vraag aan het DB met betrekking tot de waarde van het stuk. Er is net geantwoord dat het bedrag aan EFRO-middelen wellicht een heel ander bedrag wordt. Bovendien is de genoemde 120 miljoen afhankelijk van wat we overhouden van Kompas. Het zou bijvoorbeeld ook 15 miljoen kunnen zijn. Het lijkt alsof deze begroting van het maximaal mogelijke is uitgegaan. Hoe gaan we er mee om als het behoorlijk tegenvalt?

De heer TER BEEK, voorzitter: dank voor het feit dat u niet alleen begrip hebt, maar ook waardering voor onze pogingen om nu een begroting op te stellen. Het is natuurlijk buitengewoon lastig om te werken met cijfers waarvan men niet weet hoe reëel ze op een bepaald moment zijn. Waar het SNN vooral voor beducht was, was om te werken met bedragen die zouden kunnen uitpakken als "self fulfilling prophecies". Dat was een beleidsmatig dilemma waarin we ons bevonden. Ik ben u er zeer erkentelijk voor, dat u daar begrip voor toont. We zullen noodgedwongen met bijstellingen moeten werken. In mijn eigen Provincie ken ik ook wel het fenomeen van de vijfde, zesde en zevende wijziging van de begroting. Maar zo werkt het soms.

De heer ENGELSMAN, directeur SNN: ik stel aan de heer Huizing en de andere leden van het AB voor, om voor de finetuning van de kosten van het IT-Atelier een staatje te maken. Dit zal bij de notulen van deze vergadering worden gevoegd. U hebt dan een keurig overzicht hoe het één en ander zich met elkaar verhoudt. De tweede vraag ging over de studiekosten bij de SEAN. Dat is zeker nuttig en het geld wordt goed besteed. Het is een heel kleine bezetting en als er een keer gestudeerd wordt hakt het er ook goed in. Als u de Jaarrekeningen van de afgelopen vijf jaar nog goed in het hoofd heeft, dan weet u dat dit zichzelf over al die jaren wel weer uitnivelleert.

De heer TER BEEK, voorzitter: de finetuning kan ook weer neerslaan in de definitieve besluitvorming op 11 juli. Hiervoor bestaat dezelfde route. Het gaat met een advies naar de Staten en komt 11 juli weer in het AB terug. Ik constateer dat er een positief advies naar de Staten gaat.

## **7. Jaarprogramma 2006**

De heer TER BEEK, voorzitter: er staat mij nog een opmerking van de heer Huizing helder voor de geest. Hij vond het vreemd om halverwege het lopende jaar een programma voor dat jaar vast te stellen. De heer Huizing heeft toen antwoord op die vraag gekregen. Als hij die vraag nu weer stelt, krijgt hij weer hetzelfde antwoord.

De heer KRAMER: het is een voortzetting van het beleid van 2005 en wijkt dus niet erg af. Ik heb een vraag over de afspraak met EZ in hoofdstuk 2, eerste alinea. Er staat dat er aan het einde van de Kompasperiode 20 tot 25 miljoen euro overblijft. Daar wil ik in het licht van de overcommitting graag een toelichting op hebben. Misschien heb ik dit vorige keer gemist?

De heer DE VEY MESTDAGH: ik heb een vraag ten aanzien van het deelprogramma Economische kernzones. Het DB heeft zojuist, met betrekking tot de vierkante meters bedrijventerrein gezegd, dat er niet geïnvesteerd hoeft te worden. De eerste zin luidt nu dat er middelen toegevoegd moeten worden in verband met nieuwe en te revitaliseren bedrijfsterrainen. Dat lijkt tegengesteld. Ten tweede heeft de voorzitter net uitgesproken, dat hij hoopt dat de investeringsregelingen weer terugkomen, terwijl in de tekst staat dat er van de investeringsregelingen geen gebruik werd gemaakt. Hoe moet ik dat zien in het plan van het komende jaar?

De heer KÖLLER: voorzitter, de vraag die u verwachtte, stel ik niet. Ik heb een ander punt. Dit staat ook duidelijk in het stuk: het is de laatste keer. De laatste keer in die zin, dat het een stuk is waarover al heel vaak is gepraat. Iedere keer was het toch weer een kwestie van aanpassen en nieuwe inzichten. We hebben zojuist ook van de heer Weggemans gehoord dat er sprake is van een trendbreuk. De bedrijfsterreinen vallen er wat buiten. Op zich valt daar iets voor te zeggen. Hoewel het wel goed zou zijn om alvast een voorschot te nemen op de volgende periode. Ik heb namelijk vernomen, niet alleen uit rapportages, maar ook uit andere bronnen, dat met name het revitaliseren van bedrijfsterreinen vaak leidt tot vergroting van arbeidsaandeel. Ik zie daar een duidelijk punt waarmee verder moet worden gegaan. Verder vliegen hier vanavond de Engelse termen over tafel alsof het warme kroketten zijn. "Finetuning" staat een aantal keer in de tekst. Finetuning wordt in dit geval door mij vertaald als "redden wat er te redden valt". Het is dus goed, dat er vooral in de laatste periode wordt gekeken naar de middelen die er nog zijn en hoe deze zo efficiënt mogelijk kunnen worden ingezet. Uit de rapportage blijkt ook dat, ondanks dat we de rest van Nederland soms redelijk dicht naderen, er vaak componenten zijn waarmee we uit elkaar lopen. De doelstelling van Kompas is toch de inhaalslag. Ik denk dat we in die zin op de goede weg zijn. Ten aanzien van de middelen die we krijgen, lijkt de situatie wat gunstiger. Op de goede weg zijnde, moeten we niet allerlei zandpaden gaan belopen, maar in de innovatieve-, transitie- en revitaliseringsfeer verder gaan.

De heer JAGER: wij hebben een vraag met betrekking tot de verdeling en de budgettaire verschuivingen tussen de programma's. In de Jaarrekening hebben we gezien dat beide deelprogramma's Land en Markt, zeer goed op koers liggen en dat bijna is gerealiseerd wat werd afgesproken. Dit geldt niet voor het programma Stad. Ik vraag mij af in hoeverre de beperkte verschuiving die hier nu voorgesteld wordt, er toe leidt dat wij dit jaar toch nog in staat zijn om de factor op 100 te krijgen, daar waar deze op 31 december nog op 76 stond. Dat lijkt leuk, maar is natuurlijk nog niet voldoende. In aanvulling op de vraag van de heer Kramer, ben ik benieuwd naar de manier waarop u de vrijval op een vooraf vastgesteld bedrag weet te krijgen. Tegelijkertijd lees ik, dat wij met betrekking tot de EFRO meer verplichtingen aan moeten gaan, omdat er anders geld wegvloeit. Hierin zit natuurlijk een spanningsveld. Daarom ben ik benieuwd naar de visie daarop. We moeten niet het risico lopen, dat er straks teveel committering is geweest en wij zelf in financiële problemen komen. Dat evenwicht vind ik in de stukken niet terug en daarom ben ik benieuwd naar de visie van het DB en de directie daarop. Daarnaast merk ik inderdaad dat het Jaarprogramma een verleden kent. Een verleden dat haast zuchtend in de laatste alinea van de begeleidende brief terug komt. Daarin wordt ons gevraagd het Jaarprogramma 2005 vast te stellen. Ik neem aan dat hier het Jaarprogramma 2006 wordt bedoeld. Misschien kan dit nog even worden aangepast. Dit geldt trouwens ook voor het ontwerpbesluit dat er bij zit, waar 23 mei als datum wordt genoemd.

(De heer KUIPER verlaat om 19.30 uur de vergadering.)

De heer TER BEEK, voorzitter: de problematiek van de 25 miljoen Euro is u bekend. Uiteraard doen wij onze uiterste best om de Kompasgelden ook te besteden en om onderuitputting te voorkomen. Tegelijkertijd hebben we 25 miljoen Euro aangewezen ter dekking van de financiële invulling van de motie Van Dijk. De vier keer 30 miljoen Euro. Dat is de betekenis van de 25 miljoen Euro. Maar ik ben het met u eens dat het moeilijk is. Er moet een overloop gehouden worden en tegelijkertijd willen we zo veel mogelijk besteden. Dat geldt natuurlijk niet alleen voor de EZ-middelen, maar vooral voor de Europese middelen die dit jaar aflopen. Hopelijk hebben wij volgend jaar een zo hoog mogelijke nieuwe tranche. Daarmee zijn we, zoals bekend, druk in de weer.

De heer WEGGEMANS, gedeputeerde: in aansluiting op wat de voorzitter zegt, moet er nog toestemming komen van het Ministerie om dit te mogen doen. Het Ministerie kan ook streng zijn en zeggen, dat als het geld niet wordt besteed, het moet worden teruggegeven.

Er wordt overschot verwacht. Er zijn projecten, waarvan nu al duidelijk is, dat het niet lukt om voor 1 januari al voldoende rekeningen te hebben. Op een gegeven moment moet er afgerekend worden en dan moeten er ook rekeningen zijn. Er dreigt nog wel iets meer vrijval. Aan de andere kant zijn er ook programma's die nog niet besteed zijn. Er is binnen de provinciehuizen nu wel het besef, dat er hard aan een aantal projecten moet worden getrokken. September is de laatste maand, dat er projecten kunnen worden ingediend. Het zijn vaak de ingewikkeldste projecten die overblijven. Dat heeft ook te maken met de cofinanciering en wellicht met de bijdrage die nog gevonden moet worden. Een mooi voorbeeld in Drenthe is de uitbreiding van het Drents museum. Moet dit wel of niet gebeuren? Daarover beslissen de Staten ook. Het is niet zo dat de administratie van het SNN of het DB dit zomaar kan regelen. Dat zult u wel begrijpen. De heer Köller en de heer De Vey Mestdagh spraken over de revitalisering. De revitalisering gaat ook in het nieuwe programma mee. Het ging om de nieuwe vierkante meters waar we wellicht mee moeten stoppen. De revitalisering staat erg in de belangstelling. U hebt ook over verpauperde terreinen kunnen lezen. Het Noorden heeft al heel vaak bij het Ministerie aangegeven daar meer op in te willen zetten en meer geld voor te willen reserveren. Het zou kunnen zijn, dat het nieuwe programma de revitalisering toch iets minder meeneemt, dan wij wenselijk vinden, want het Ministerie spreekt meer over kennis. Daar moet iets op gevonden worden.

De heer KÖLLER: laten we het dan niet langer revitalisering noemen, maar innovatie van bedrijventerreinen.

De heer WEGGEMANS, gedeputeerde: ja, daar moet iets op gevonden worden. Dat is een goede suggestie van u. Het woord doet ook wat. De afrekeningen zijn toch ook wel weer lastig. Dan moet de dragline er maar uit en zetten we er een computer neer.

De heer KÖLLER: ik heb nog een betere suggestie: duurzaam ruimtegebruik.

De heer WEGGEMANS: wij zijn creatief genoeg om daar nog iets aan te doen. De revitalisering is toch iets wat wel loopt. In Drenthe en ook in andere provincies zijn een paar heel interessante projecten.

De heer TER BEEK, voorzitter: heeft het woord "duurzaam" betrekking op gebruik of op de ruimte?

De heer KÖLLER: dat weet je bij duurzaam nooit.

De heer TER BEEK, voorzitter: het woord cofinanciering viel vanavond een paar keer. Misschien heeft het bericht daarover u al bereikt. Er is de afgelopen periode iets belangrijks gebeurd, dat ik hier naar voren wil halen. In het oorspronkelijke idee van de Europese Commissie zou cofinanciering alleen uit publieke middelen mogen komen. Dat zou voor Noord-Nederland wel wat problemen met zich mee kunnen brengen. Ik kan u vertellen dat de cofinanciering, zeker met de karige 30 miljoen Euro die nu op de lat staat bij de Staatssecretaris Van Gennip, de komende jaren nog een probleem zal worden. Maar de Europese Commissie heeft haar standpunt gelukkig gewijzigd. Dit betekent dat cofinanciering ook uit private middelen mag komen. Dit wilde ik u, los van de agenda, nog melden.

De heer JAGER: ik wacht nog op een antwoord op mijn vraag met betrekking tot het programma Stad en op welke wijze dat nog bijgetrokken wordt.

De heer SWIERSTRA, gedeputeerde: grote projecten hebben binnen steden vaak vertraging door planologische problemen, eigendomsproblemen en dergelijke. Ze blijven als het ware wat boven de markt hangen. Daar waar nodig, ontstaat er dan een nieuwe prioritering zodat de kans zo groot mogelijk wordt dat de middelen toch worden weggezet.



Wij gaan er vanuit, dat dit grosso modo zal gaan lukken. Er zijn geen aanwijzingen dat dit met de verschuivingen, die in de loop van de tijd hebben plaatsgevonden, niet zou lukken of slechter zou lukken dan in andere programma's. Het zal natuurlijk wel een klus zijn om de laatste eindjes zo aan elkaar te knopen, dat er geen geld teruggestuurd hoeft te worden. Daar wordt alles op ingezet.

(De vergadering wordt geschorst voor een korte pauze)

(De vergadering wordt hervat)

De heer TER BEEK, voorzitter: ik heropen de vergadering en stel agendapunt 8 aan de orde.

## **8. Intrekingsverordening IPR en LPR**

De heer JAGER: met pijn in het hart kunnen wij als CDA-fractie instemmen met het advies aan Provinciale Staten om dit besluit aan te nemen. Het is vervelend dat de regeling in deze vorm verdwijnt. Maar om niet in het verleden te blijven hangen heb ik nog wel een vraag richting de toekomst. De mogelijkheid bestaat om een generieke MKB-investeringsregeling in het leven te roepen. Deze is overigens in heel Nederland van kracht. In hoeverre wordt er door het SNN gekeken naar het opzetten van een dergelijk regeling voor ons gebied?

De heer LANTING: uiteraard akkoord. Maar de lobby om iets IPR-achtigs terug te krijgen gaat naar ik aanneem onverminderd door?

De heer TER BEEK, voorzitter: op de vraag over de generieke MKB-maatregel kan ik bevestigend antwoorden. Op de vraag over de centrale IPR wil ik hier nog een keer zeggen, dat de IPR een zeer effectief en werkzaam instrument was. Het feit dat deze centrale IPR, die voor 13 miljoen Euro op de begroting van EZ stond, verdwenen is, is buitengewoon betreurenswaardig. Er werd voor 89% gebruik van gemaakt door Noord-Nederland. Het was het gevolg van de negatieve opstelling van de regering ten opzichte van de steunkaart. Daarin is nu verandering gekomen. Het gaat er nu om welke gebieden op de steunkaart terecht komen. Daarover heb ik net al iets gezegd. Tijdens het laatste overleg in de kamer heeft de Staatssecretaris, die zich er natuurlijk ten volle van bewust was dat er bij een steunkaart ook middelen horen, geen bedrag genoemd. Maar de heer Van Dijk liet zich in het overleg van 18 mei, een bedrag van zeven keer 10 miljoen Euro ontvallen. Daar is de Staatssecretaris verder niet op in gegaan. Maar die kant zal het hopelijk opgaan. U kunt er echter van verzekerd zijn, dat wij zullen blijven strijden voor een dergelijk instrument.

Ik constateer dat er een positief advies naar de Staten gaat.

**Antwoord op de vraag van het AB n.a.v. de behandeling van de Begroting SNN in de vergadering van 30 mei jl.**

In de vergadering van het AB van 30 mei j.l. is afgesproken om voor de finetuning van de kosten van het IT-Atelier een staatje te maken. In onderstaande notitie wordt toegelicht welke kosten voor dit project gemaakt zijn en welke kosten in 2006 naar verwachting nog gemaakt zullen worden.

De onduidelijkheid is ontstaan doordat in hoofdstuk 6 in de "Toelichting op de geconsolideerde exploitatiebegroting" in de tekst verzuimd is bij het bedrag van € 215.000 te vermelden, dat de stijging voornamelijk door werkzaamheden voor het project IT Atelier wordt veroorzaakt. De lezer krijgt nu de indruk dat er ten laste van 2006 alleen door het IT Atelier sprake is van € 215.000 extra kosten. De tekst in de definitieve begroting wordt aangepast.

De feitelijke situatie is als volgt:

Tot en met 31 maart 2006 hebben Deloitte, Price Waterhouse en Van Doorne € 135.000 gedeclareerd in verband met het project IT Atelier. Hiervan is nog € 59.000 ten laste van de jaarrekening 2005 gekomen. Per saldo komt dus € 76.000 extra ten laste van 2006.

In 2006 is € 35.000 extra gereserveerd voor nog te verwachten accountants-/administratiekosten en € 30.000 voor nog te verwachten advocaatkosten (ivm mogelijk indienen van claims). In totaal komt ivm IT Atelier €141.000 (= € 76.000 + € 30.000 + € 35.000). extra ten laste van 2006

Van deze € 141.000 heeft € 30.000 betrekking op advocaatkosten en (afgerond) € 110.000 op accountantskosten.

In totaal bedragen in 2005 en 2006 de extra kosten voor het IT Atelier € 200.000 (€ 59.000 + € 141.000). Dit bedrag correspondeert met het bedrag dat door Gedeputeerde Gerritsen op 14 maart 2006 in de vergadering van het Algemeen Bestuur is genoemd.

In de gewijzigde begroting 2006 is dit als volgt verwerkt:

	<b>toename</b>	<b>oorspronkelijk begroot</b>	<b>gewijzigde begroting</b>
Accountantskosten projecten	110.000	640.000	750.000
Juridische kosten	105.000	0	105.000
<b>Totaal</b>	<b><u>215.000</u></b>	<b><u>640.000</u></b>	<b><u>855.000</u></b>

Deze toename van € 215.000 wordt voor € 141.000 veroorzaakt door het IT atelier en voor € 74.000 door de nieuwe begrotingspost juridische kosten. Zoals in de jaarrekening 2005 al vermeld is, wordt het SNN in toenemende mate geconfronteerd met advocaatkosten. Deze worden onder het kopje "juridische kosten" vanaf 2005 apart in de toelichting opgenomen. In 2005 bedroegen deze kosten € 74.000 en voorzichtigheidshalve is in de gewijzigde begroting 2006 aanvankelijk een zelfde bedrag opgenomen.

Door personeelsmutaties bij de afdeling Juridische zaken van het SNN en een toename van juridische procedures schakelt het SNN ook in 2006 regelmatig een advocaat in. In verband met het IT Atelier is dit bedrag met € 30.000 opgehoogd tot € 105.000.

Provinciale staten van Drenthe;

gelezen het voorstel van gedeputeerde staten van Drenthe van 21 juni 2006, kenmerk 25/5.10/2006006956;

## BESLUITEN:

- I. kennis te nemen van het Jaarverslag 2005 van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland;
- II. in te stemmen met de gewijzigde Begroting 2006 en de Begroting 2007 van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland.

Assen, 5 juli 2006

Provinciale staten voornoemd,

, griffier

, voorzitter

gm/coll.