

Provinciehuis  
Westerbrink 1  
Assen

Postbus 122  
9400 AC Assen

Telefoon  
(0592) 36 55 55  
Telefax  
(0592) 36 57 77

Aan:  
de leden van provinciale staten  
van Drenthe

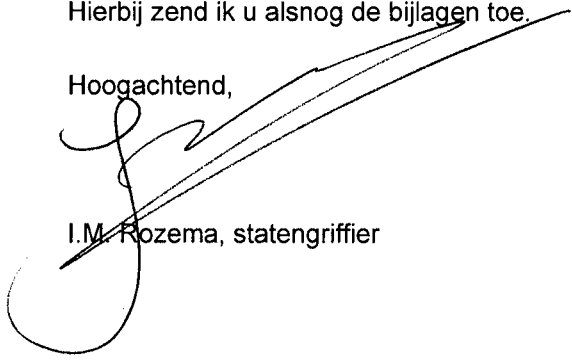
Assen, 10 september 2003  
Ons kenmerk 2003008005  
Behandeld door mevrouw I.M. Rozema (0592) 365795  
Onderwerp: Bijlagen statenstuk 2003-79

Geachte leden,

Per abuis zijn de bijlagen van statenstuk 2003-79 (bezwaarschrift van de heer  
Beukeveld te Hoorn inzake de reactie van provinciale staten op zijn brief van 15 juni  
2003) niet meegezonden met de statenzending van 4 september j.l.

Hierbij zend ik u alsnog de bijlagen toe.

Hoogachtend,

  
I.M. Rozema, statengriffier



Secretariaat: Westerbrink 1, Postbus 122, 9400 AC Assen  
telefoon (0592) 365673, telefax (0592) 365420

Aan  
provinciale staten van Drenthe

Assen, 14 augustus 2003

Kenmerk 2003006829

Onderwerp: Advies betreffende bezwaarschrift van de heer dr. G.J.J. Beukeveld te Hoorn

Geachte leden,

Aan de commissie is ter advisering een bezwaarschrift voorgelegd van de heer dr. G.J.J. Beukeveld te Hoorn. Het bezwaarschrift van 16 juli 2003 richt zich tegen de brief van de statengriffier van 3 juli 2003, kenmerk 2003005800, inzake de brief van de heer Beukeveld van 15 juni 2003.

#### **De bestreden brief**

Reclamants brief van 15 juni 2003 is gericht aan provinciale staten, gedeputeerde staten en de Commissie van advies voor de bezwaarschriften. De brief heeft betrekking op de behandeling in het kader van een bezwarenprocedure ex artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van door hem ingediende bezwaarschriften tegen besluiten van gedeputeerde staten inzake de Wet openbaarheid van bestuur, weigering aansprakelijkstelling en schadevergoeding.

In de brief van de statengriffier van 3 juli 2003 wordt reclamant medegedeeld dat door provinciale staten in de vergadering van 25 juni 2003 is beslist zijn brief van 15 juni 2003 voor kennisgeving aan te nemen.

Op 16 juli 2003 dient reclamant een bezwaarschrift in tegen de brief van de statengriffier van 3 juli 2003.

#### **Bezwaren**

Reclamant stelt dat, in het kader van de aanhangige bezwarenprocedure bij gedeputeerde staten, zijn aan u gestelde vragen toch dienen te worden beantwoord.

Reclamant is van mening dat, nu noch de Commissie van advies voor de bezwaarschriften, noch gedeputeerde staten bevoegd zouden zijn de bezwarenprocedure verder af te handelen, provinciale staten als mede-eindverantwoordelijke voor beide aangelegenheden met de familie Beukeveld de vragen behoort te beantwoorden.

## Overwegingen van de commissie

### Ontvankelijkheid

Uit artikel 7:1 Awb – in samenhang met artikel 8:1 van die wet – volgt dat een bezwaarschrift zich moet richten tegen een besluit als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid Awb.

De commissie stelt vast dat in dit geval geen sprake is van een besluit in de zin van de Awb. Zij overweegt hiertoe het volgende.

Ingevolge artikel 1:3, eerste lid Awb wordt onder besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Onder rechtshandeling wordt een handeling verstaan die is gericht op enig rechtsgevolg.

In zijn brief van 15 juni 2003 refereert reclamant aan de ontvangen uitnodigingen voor de hoorzitting op 24 juni 2003 door de Commissie van advies van de bezwaarschriften in het kader van zijn ingediende bezwaarschriften tegen besluiten van gedeputeerde staten. Tevens wordt in dit schrijven een recapitulatie gegeven van de gebeurtenissen ten behoeve van de hoorzitting op 24 juni 2003.

De brief van reclamant is gericht aan zowel provinciale staten, als gedeputeerde staten als de Commissie van advies voor de bezwaarschriften.

Met de brief van de statengriffier van 3 juli 2003 wordt mededeling gedaan van de beslissing van provinciale staten op de brief van reclamant van 15 juni 2003. Provinciale staten hebben beslist geen inhoudelijke reactie te geven, maar de brief voor kennisgeving aan te nemen. Anders dan reclamant stelt, hebben provinciale staten geen bevoegdheid een besluit te nemen in het kader van de bij gedeputeerde staten lopende bezwaarschriftenprocedure.

De commissie meent dat provinciale staten uitgaande van hun wettelijke bevoegdheden, de brief van reclamant terecht hebben opgevat als een kennisgeving aan provinciale staten. Hierop hoefde geen inhoudelijke reactie te volgen en kunnen provinciale staten geen besluit nemen, omdat gedeputeerde staten het bevoegde bestuursorgaan is om in dezen besluiten te nemen.

De commissie is van oordeel dat de brief van de statengriffier, waarin de beslissing van provinciale staten is medegedeeld, niet is gericht op enig rechtsgevolg, zodat geen sprake is van een beslissing inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Op grond van de wettelijke bevoegdheden waren provinciale staten in dit kader evenmin bevoegd een beslissing te nemen op het bezwaarschrift, zodat het bezwaar evenmin gericht kan zijn tegen het niet of niet tijdig nemen van een besluit.

Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de brief van 3 juli 2003 niet als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid Awb kan worden aangemerkt.

Nu er redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is, is sprake van een kennelijk niet-ontvankelijk bezwaar. De commissie heeft daarom met toepassing van artikel 7:3 Awb afgezien van het horen van reclamant.

### Advies van de commissie

De commissie adviseert eenstemmig:

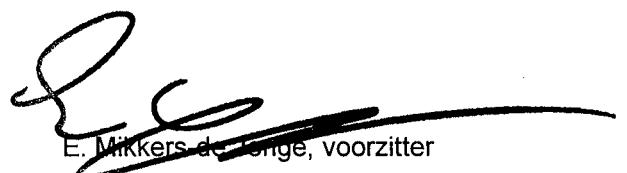
- het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Hoogachtend,

De Commissie van advies voor de bezwaarschriften,



S.I. Warringa, secretaris



E. Mikkers de Jonge, voorzitter

Provinciale Staten Drenthe  
Postbus 122  
9400 AC Assen

2003006829

**Deze brief wordt aangetekend verzonden**

SG J 17/7

Betreft:

- bezwaar tegen uw besluit van 25 juli 2003 inhoudelijk niet op mijn brief van 15 juni 2003 in te willen gaan,
- aangiften van strafbare feiten
- bedrog
- onteigeningsprocedures.

Hoom, 16 juli 2003

Geachte leden van provinciale staten,

← betreft besluit PS om brief voor kennisgeving aan te nemen

Naar aanleiding van uw brief van 3 juli 2003 met kenmerk 2003005800 betreffende afhandeling van mijn brief van 15 juni 2003 dien ik bezwaar in tegen uw besluit mijn brief niet te behandelen en daardoor niet op de in de brief gestelde vragen in te willen gaan. In het kader van de onderhavige bezwarenprocedures zullen de aan u gestelde vragen in de desbetreffende brieven toch dienen te worden beantwoord.

Daar noch de Commissie voor advies op bezwaarschriften (Cie) en gedeputeerde staten (GS) thans bevoegd zijn de bezwaarprocedures verder af te handelen, lijkt het mij voor de hand liggend, dat PS als mede eindverantwoordelijke voor beide affaires met de familie Beukeveld de gestelde vragen gaat beantwoorden.

Zoals u weet zijn de Cie en GS niet meer bevoegd om op de vervolgbrief van 15 juni met onderwerpen over eerdere bezwaren in te gaan, daar zij hiervoor de wettelijke termijnen hebben overschreden.

Daarnaast hebben de Cie en GS reeds eerder over precies dezelfde bezwaren beslist en wel respectievelijk op 28 maart en 8 april 2003.

Vervolgens denken beide instanties na het overschrijden van wettelijke limieten alsnog voor een tweede keer over precies dezelfde bezwaren nogmaals precies hetzelfde advies resp. besluit uit te mogen brengen.

Op basis van jurisprudentie wordt dit handelen van de Cie en GS nader uitgezocht.

PS als eindverantwoordelijke voor deze gedragingen wordt hiervan op de hoogte gehouden en daarbij wordt van PS verwacht dat zij op basis van behoorlijk en betamelijk bestuur zelf ook onderzoek naar deze gedragingen uitvoeren.

Nadrukkelijk is in brieven aan de Cie en GS gesteld, dat de Cie en GS reeds eerder precies dezelfde bezwaren hebben behandeld en dat GS op basis van het advies van de Cie op deze bezwaren uitspraken deed, waarmee de bezwaren van dr G.J.J. Beukeveld op 8 april 2003 door GS ongegrond werden verklaard.

### Vraag 1

Aan PS wordt derhalve gevraagd, waarom de Cie en GS resp. op 24 juni en 8 juli 2003 nogmaals precies dezelfde bezwaren behandelen, als die zij reeds resp. op 28 maart en 8 april hebben behandeld?

→ Slecht indien op korte termijn, dat wil zeggen binnen een periode van 4 weken antwoord, op deze vraag en de gestelde vragen in de brieven van 15 en 22 juni 2003 wordt verkregen, dan wordt dit bezwaar ingetrokken.

Zoals op 24 juni 2003 tijdens de zittingen van de Cie verwoord, doch niet door de onafhankelijke Cie in de notulen is vermeld, omdat zij absoluut niet onafhankelijk zijn, gezien de zeer kwalijke gang van zaken op 24 juni 2003 bij deze Cie, worden nu diverse aangiften voorbereid, die u nog in conceptvorm in deze en separate brieven aantreft.

Dhr G. Metselaar (Europark GmbH) is op de hoogte gesteld van deze en andere aangiften en hij krijgt tot medio augustus 2003 nog slechts eenmaal één kans om in redelijkheid uit de ontstane problemen te komen. Lukt dit niet, dan willen wij dhr Metselaar niet meer in het kader van Heege West en Lord Nelson als onderhandelaar erkennen.

Volgens leugens van dhr G. Metselaar in een brief aan de commissaris van de koningin zijn wij reeds vanaf 1997 met deze onderhandelingen bezig.

Gezien de exponentiele cumulatie aan overtredingen van overheidszijde in beide affaires is in relatie met deze leugen duidelijk, dat ons geduld met de overheid op is.

Deze brief van de gemeente Coevorden door dhr Metselaar opgesteld is in opdracht van de commissaris aan de commissaris geschreven, vanwege het feit dat wij een tweetal beschikkingbrieven met klachten over het bestemmingsplan Heege West 3 naar GS en de commissaris hebben gestuurd met het bewijs, dat bij de bestemmingsplanprocedure op 14 december 1999 te Coevorden door burgemeester mr ing. B.P. Jansema bedrog plaats heeft gevonden.

Van deze twee beschikkingbrieven met klachten en bedrog aan de provincie Drenthe inzake het bestemmingsplan Heege West 3 hebben wij twee bevestigingen van ontvangst en twee verschillende antwoorden gekregen, waarbij het antwoord van het bevoegd gezag (GS), dat bij wet verplicht over de beschikking moest antwoorden, ontbreekt.

Dit antwoord komt ook niet in de dossiers en op de besluitenlijsten van de provincie Drenthe voor. Derhalve kan de harde conclusie worden getrokken, dat GS in deze geen bij wet verplicht besluit heeft genomen, de reden dat de provincie Drenthe via verkapte omwegen weigert inzage in dit niet aanwezige besluit te geven.

Zoals eerder vermeld lijkt deze procedure over de beschikkingen met klachten en bedrog precies op die omtrent de zienswijze van H.G. Beukeveld te Coevorden.

Met behulp van bijlagen 1 en 2, die beiden uit uw eigen provinciaal dossier over Heege West 3 komen, kan gemakkelijk het bedrog bij het gemeenteraadsbesluit over het bestemmingsplan Heege West 3 op de datum 14 december 1999 door burgemeester mr ing. B.P. Jansema gepleegd, worden aangetoond en kan op basis van artikel 44 BW:3 lid 3 de rechtshandeling van de gemeenteraad Coevorden over het bestemmingsplan nietig worden verklaard en dan wordt het naast FRIMA en FRIKI ook EVI.

Deze beide bijlagen uit uw eigen dossier zijn niet van ons afkomstig en moeten dus van de zijde van andere overheidsinstanties, zoals de gemeente Coevorden zelf zijn gekomen. Deze beide bijlagen zijn dus ter beoordeling van het bestemmingsplan Heege West 3 aan GS opgestuurd, die hier niets mee heeft gedaan, zelfs niet na onze duidelijke aanwijzingen dat bedrog in het spel is geweest.

Dit bedrog, gemakkelijk af te leiden van uw eigen beide documenten, hebben wij in een tweetal beschikkingsbrieven met klachten aan uw commissaris en GS overduidelijk uit de doeken gedaan.

In bijlage 3 meldt daarna dhr R. ter Beek in de functie van commissaris van de koningin aan de Raad van State geen brief van Beukeveld inzake het bestemmingsplan Heege West te hebben ontvangen en dat Beukeveld ook geen bezwaren bij de gemeente Coevorden heeft ingediend.

Het gevolg van deze misleiding van de rechtbank en verstoring van eerlijke en behoorlijke processen was dat de Raad van State ons beroep ongegrond verklaarde.

Zoals gemeld lijkt deze procedure op die in Coevorden en van beide strafbare feiten doen wij aangiften.

Deze aangiften, inclusief het afhouden van rechters (artikel 14 EVRM) en de onwettelijke onteigeningsprocedure zullen medio augustus 2003 de deur uitgaan.

Zoals u weet was tijdens de onwettelijke onteigeningsprocedure Heege West burgemeester mr ing. B.P. Jansema op dat moment net geen mededirecteur meer van mede uw eigen ontwikkelingsmaatschappij Europark GmbH, alwaar (ex)gedeputeerde veel overheidssteun naar toe sluisde.

Toch werd mede onder supervisie en het gedogen van de provincie Drenthe tot onteigening van de gronden in Heege West 3 overgegaan, terwijl de (ex)gedeputeerde in strijd met zijn functie van gedeputeerde voorzitter van de raad van commissarissen van deze Europark BV was.

Ook hier heeft de provincie Drenthe niet tegen opgetreden en heeft zij de eigen belangen in hun eigen ontwikkelingsmaatschappij en exploitatiemaatschappij Europark GmbH's hoger gesteld, dan het belang van de oorspronkelijke eigenaren.

Hierbij laten wij het grote financiële gewin voor de mededirecteuren en commissarissen even buiten beschouwing.

Eigen belang van de provincie Drenthe in de Europark BV's prevaleerden duidelijk boven artikel 14 van de Grondwet.

Nu PS en GS nog steeds geen aanstalten maken uit de problemen met de familie Beukeveld te willen komen, dienen wij zelf de aangiften van bedrog, misleiding van rechtbanken, verstoringen van eerlijke en behoorlijke processen, afhouden van een rechter, belangenverstrengelingen en strafbare praktijken rondom de onteigeningsprocedure zelf maar in, conform hetgeen op 24 juni 2003 bij de Cie is vermeld en niet in hun notulen staat vermeld.

Spoedig antwoord op de gestelde vragen te mogen verwachten, verwijs ik naar andere aangiften in voorbereiding over de affaire Lord Nelson, die als bijlagen zijn bijgevoegd. Daarbij hebben wij nog de interne discussie of wij het als twee grote pakketten (Heege West en Lord Nelson) of als afzonderlijk aangiften in gaan dienen.

Misschien kunt u ons hierin adviseren.

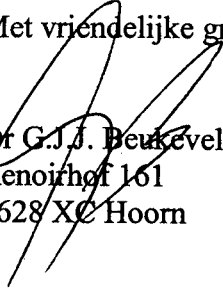
Zoals u bekend is, wordt vanuit Duitsland nu kritisch naar overheidsambtenaren in relatie met grondzaken gekeken. Een voorbeeld van heel dichtbij vindt u eveneens bijgevoegd.

Naast de burgemeester van Emlichheim verwijzen wij naar de bijgevoegde bijlage van dhr Kammel als Duitse overheidsfunctionaris, die een maand na dit schrijven mededirecteur van uw Europark GmbH werd.

Toen deze onteigeningsprocedure via Duitsland niet lukte werd deze vanuit Nederland maar ingezet.

Deze onteigeningsprocedure was zoals u weet in strijd met artikel 14 van de Grondwet.

Met vriendelijke groeten,



Dr G.J.J. Beukeveld  
Renoirhof 161  
1628 XC Hoor

Provinciehuis  
Westerbrink 1  
Assen

Postbus 122  
9400 AC Assen

Telefoon  
(0592) 36 55 55  
Telefax  
(0592) 36 57 77

Aan:  
de heer G.J.J. Beukeveld  
Renoirhof 161  
1628 XC HOORN



VERZONDEN - 3 JULI 2003

Assen, 3 juli 2003  
Ons kenmerk 2003005800  
Behandeld door mevrouw I.M.R. Philips (0592) 365592  
Onderwerp: Uw brief van 15 juni 2003

Geachte heer Beukeveld,

In vervolg op mijn brief van 19 juni 2003 deel ik u hierbij mee dat provinciale staten in hun vergadering van 25 juni 2003 hebben besloten uw brief van 15 juni 2003, inzake uw bezwaarschriften tegen besluiten van gedeputeerde staten met betrekking tot de Wet openbaarheid van bestuur en aansprakelijkstelling en verzoek om schadevergoeding, voor kennisgeving aan te nemen.

Ik vertrouw erop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Inge M. Rozema, statengriffier