

***Statenstuk* 2006-219**

Eerste wijzigingstranche Provinciale omgevingsverordening Drenthe

Voorgestelde behandeling:

- Statencommissie Omgevingsbeleid op 8 maart 2006
- provinciale staten op 22 maart 2006
- fatale beslisdatum: n.v.t.

Voorgestelde status: **A-stuk**

Behandeld door de heer J. Venema, telefoonnummer (0592) 36 58 61

Portefeuillehouder: mevrouw T. Klip-Martin

Inleiding

De Provinciale omgevingsverordening Drenthe (POV) is op 7 juli 2004 vastgesteld. Door een aantal wetswijzigingen, nieuwe inzichten, studies en IPO-modellen is het momenteel gewenst een eerste wijzigingstranche op te starten.

Op de vaststelling van deze wijzigingstranche is de procedure als bedoeld in paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Wij hebben het ontwerpbesluit gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegd, waarbij belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijzen in te dienen. Tevens heeft in verband met de wijziging van het grondwaterbeschermingsgebied Gasselte een voorlichtingsbijeenkomst plaatsgevonden in het Drouwenerzand te Gasselte.

Drie belanghebbenden hebben van de mogelijkheid gebruikgemaakt hun zienswijzen in te dienen. De beantwoording van deze zienswijzen staat vermeld in de als bijlage bij dit statenvoorstel gevoegde Nota van beantwoording. De zienswijzen geven geen aanleiding de wijzigingstranche aan te passen. Het ontwerpbesluit is op 18 november 2005 voor advisering behandeld in de Provinciale Commissie voor het Omgevingsbeleid (PCO). De gemaakte opmerkingen (zie bijgevoegd verslag) geven geen aanleiding de wijzigingstranche aan te passen.

De aanwijzing van de gebieden ter bescherming van het grondwater geschiedt - rehtens - in de POV. Deze gebieden zijn ook opgenomen op kaart 2 van het Provinciaal omgevingsplan (POP).

Wijziging van de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied in de POV moet daarom ook worden afgestemd met het POP. Dit leidt formeel tot een procedure tot afwijking van het POP.

De afwijkingsbevoegdheid van het POP ligt bij ons college nadat de PCO en de Statencommissie Omgevingsbeleid zijn gehoord. Wij zullen gebruikmaken van deze afwijkingsbevoegdheid na vaststelling van de eerste wijzigingstranche door uw staten.

Advies

1. De eerste wijzigingstranche van de POV vaststellen.

Meetbaar/Beoogd beleidseffect

Met de inwerkingtreding van deze eerste wijzigingstranche zal de POV weer in overeenstemming zijn met de onderliggende formele wetgeving.

Argumenten

- 1.1. *Provinciale regelgeving moet correct zijn verwoord, in overeenstemming zijn met onderliggende wet- en regelgeving en rekening houden met nieuwe inzichten.*

De eerste wijzigingstranche van de POV omvat de volgende onderwerpen:

- corrigeren kennelijke verschrijvingen en onduidelijkheden;
- aanpassing aan de Wet uniforme voorbereidingsprocedure Algemene wet bestuursrecht (samenvoeging van de afdelingen 3.4 en 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht);
- afstemming met het IPO-model voor zover het betreft het onderdeel Wegen en Waterwegen;
- wijziging van de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Gasselte.

- 1.2. *De ingebrachte zienswijzen (zie Nota van beantwoording) geven geen aanleiding de wijzigingstranche aan te passen.*

In de Nota van beantwoording wordt een antwoord gegeven op de ingebrachte zienswijzen. Deze beantwoording geeft geen aanleiding om de wijzigingstranche aan te passen.

Uitvoering

Tijdsplanning

- | | |
|--|---|
| - Behandeling in GS + ontwerp | 27 september 2005 |
| - Bekendmaking/ terinzagelegging (6 weken) | 5 oktober 2005 tot en met
15 november 2005 |
| - Voorlichting Gasselte | 13 oktober 2005 |
| - Behandeling in PCO | 18 november 2005 |
| - Verwerken reacties en opstelling definitieve stukken | november 2005 |
| - Vaststelling statenvoorstel in GS | 10 januari 2006 |
| - Behandeling in Statencommissie Omgevingsbeleid | 8 maart 2006 |
| - Vaststelling in provinciale staten | 22 maart 2006 |

Financiën

N.v.t.

Monitoring en evaluatie

N.v.t.

Extern betrokkenen

- Waterleidingmaatschappij Drenthe
- Gemeenten Borger-Odoorn en Aa en Hunze
- LTO Noord
- Burgers en bedrijven in het nieuwe grondwaterbeschermingsgebied Gasselte

Communicatie

- Brieven
- Informatiebijeenkomst
- Folder
- Publicatie

Een en ander in overleg met/in samenwerking met de Stafgroep Communicatie

Bijlagen

1. Ingekomen zienswijzen
2. Nota van beantwoording ingekomen zienswijzen
3. Verslag vergadering PCO van 18 november 2005
4. Folder grondwaterbescherming

Ter inzage in de leeskamer

1. Rapport onderzoek naar verdroging grondwaterwinning Gasselte
2. Gewijzigde tekst POV

Assen, 11 januari 2006
Kenmerk: 2/5.5/2005010780

Gedeputeerde staten van Drenthe,

A.L. ter Beek, voorzitter
J.D. Nauta, secretaris

ga.coll.

Verslag van de ingebrachte mondelinge zienswijze door de heer W. van Hemmen, wonende Bosweg 4 te Gasselte, in het kader van de procedure tot wijziging van de Provinciale omgevingsverordening Drenthe (eerste wijzigingstranche).

De eerste wijzigingstranche van de Provinciale omgevingsverordening Drenthe ligt van 5 oktober 2005 tot en met 15 november 2005 ter inzage. Belanghebbenden kunnen gedurende deze periode hun zienswijzen over de voorgenomen wijziging kenbaar maken. De heer Van Hemmen heeft aangegeven van deze mogelijkheid gebruik te willen maken voor wat betreft het onderdeel wijziging van de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Gasselte. Op 15 november 2005 heeft een gesprek plaatsgevonden met de heer Van Hemmen waarin hij zijn zienswijzen kenbaar heeft gemaakt. Onderstaand volgt een verslag van dit gesprek.

De heer Van Hemmen woont aan de Bosweg 4 te Gasselte. Rondom de woning en op een perceel gelegen aan de Zuidzijde van de Bosweg doet de heer Van Hemmen al jarenlang aan natuurontwikkeling. Blijkens bijgevoegd artikel met het nodige succes. Voor de nabije toekomst heeft de heer Van Hemmen plannen om een vlinderboerderij op te richten op een perceel grond gelegen tegenover de huidige woning. Dit perceel is momenteel nog in gebruik als landbouwgrond (ca 10 hectare). Naast de vlinderboerderij wil hij op de rest van het perceel aan natuurontwikkeling gaan doen. Hij vreest dat het bouwen van een vlinderboerderij binnen een grondwaterbeschermingsgebied wel eens moeilijk kan zijn. Hierdoor wordt hij in zijn planontwikkeling beperkt.

Daarnaast is hij bevreesd dat door de ligging binnen het grondwaterbeschermingsgebied van het recreatiebedrijf "het Gasselterveld" de ontwikkelingsmogelijkheden van dit bedrijf aanzienlijk worden beperkt. Dit heeft vervolgens weer tot gevolg dat hij zijn woning + perceel (de woning is als bedrijfswoning "Gasselterveld" bestemd) moeilijker zal kunnen verkopen. Vanuit de gemeente is aangegeven dat deze woning op termijn conform deze bestemming weer gebruikt zal moeten worden. Dit betekent dus: weer samen met het recreatiebedrijf. Zonder verkoop van zijn woning is realisatie van zijn plannen voor een vlinderboerderij ook niet mogelijk.

Ook vraagt hij zich af of het beschermingsgebied niet beperkt zou kunnen worden tot een boringsvrije zone. In de ondergrond zit namelijk een behoorlijke ^{*}kleilaag waardoor water niet in de bodem zakt maar oppervlakkig afstroomt. Omdat hij op een waterscheding zit, stroomt het noordoostelijke gedeelte af richting Eext. Alleen het zuidwestelijke gedeelte stroomt af richting Gasselte. Logisch was geweest de grens op deze waterscheiding te leggen.

Aldus opgemaakt te Gasselte op 15 november 2005.

Voor akkoord,



W. van Hemmen

* gewijzigd in Peemlaag.
W.A.P.



Land- en Tuinbouw Organisatie Noord

Vestiging Drachten

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE
No.: 2005010702
Ingek.: 16 NOV 2005
Class nr.:
TE BEH. DOOR: RW BOA

College van Gedeputeerde Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Doorkiesnummer: 0512 - 30 51 10
Faxnummer: 0512 - 30 51 81

Datum: 14 november 2005

Referentie: 05005/drenthe/rv-nv

Betreft: **wijziging POV Drenthe**

Geacht College,

Hierbij wil LTO Noord Drenthe met het oog op de belangen van haar leden een paar opmerkingen maken bij voorgesteld wijziging van de Provinciale Omgevings Verordening Drenthe. Onze opmerkingen spitsen zich hierbij toe op de voorstellen voor wijziging van de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Gasselte.

Wijziging van de begrenzing leidt er toe dat er een fors aantal percelen landbouwgrond in het grondwaterbeschermingsgebied komt te liggen. Dit leidt tot beperkingen in grondgebruik waar economisch gedreven bedrijven niet op zitten te wachten. Allereerst willen wij dan ook pleiten voor een kritische beschouwing van de nieuwe grenzen. Daar waar zodanig met grenzen geschoven kan worden dat de waterwin-belangen niet onevenredig worden geschaad, maar agrarische belangen buiten de grens kunnen worden gehouden, heeft dit onze voorkeur.

Voor een aantal agrarische ondernemers zal de voorgestelde grenscorrectie een eerste kennismaking zijn met de regels die in grondwaterbeschermingsgebieden gelden. LTO Noord is van mening dat de communicatie met betrokkenen hierbij veel aandacht verdient. Zoals ook tijdens de informatieavond op 13 oktober bleek, leven er praktische vragen over bedrijfsvoering en het oprichten van bebouwing. In het verlengde van dit laatste is overigens ook ons onduidelijk hoe de rechten die agrariërs kunnen ontleen aan vigerende bestemmingsplannen, zich verhouden tot het nieuwe regime van grondwaterbeschermingsgebied. Meer specifiek zou enige uitleg over bouwvoorschriften voor mestopslag op zijn plaats zijn.

Wij hopen u hiermee voldoende over onze zienswijze te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

R. Visser
Beleidsadviseur

Gedeputeerde Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC ASSEN

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2005010700
Ingek.:	16 NOV 2005
Class nr.:	BO 1
TE BEH. DOOR:	RW 1

VERZONDEN 15 NOV 2005

Onderwerp : Zienswijze naar aanleiding van ter inzage leggen wijziging Provinciale
omgevingsverordening

Gieten, 15 november 2005

No. : 2005008443 **Behandeld door** : mevr. J. ten Cate

Uw brief van : -

Bijlagen : - **Doorkiesnummer** : (0592) 267814

Uw kenmerk : -

Geachte heer/mevrouw,

Op 6 oktober 2005 is bij ons binnengekomen de publicatie met bijbehorende stukken betreffende de eerste wijzigingstranche van de Provinciale omgevingsverordening. Het ontwerpbesluit ligt volgens de publicatie ter inzage van 5 oktober 2005 t/m 15 november 2005.

Tevens hebben wij een afschrift ontvangen van uw brief d.d. 5 oktober 2005 aan alle eigenaren in het gebied.

Op 10 oktober 2005 heeft in aanvulling op deze stukken ambtelijk overleg plaatsgevonden over de voorgestane wijziging van het grondwaterbeschermingsgebied.

In het onderhoud op 10 oktober 2005 is gesproken over hoe deze wijziging van het grondwaterbeschermingsgebied zich verhoudt tot de in het betreffende reeds in gang gezette nieuwe ontwikkelingen en overigens ten opzichte van in het gebied levende initiatieven.

De afspraak is gemaakt dat van gemeentewege een overzicht zou worden gegeven van de bekende ontwikkelingen en initiatieven. En dat hier in het kader van de lopende procedure betreffende de eerste wijzigingstranche van de Provinciale omgevingsverordening nadere afspraken over gemaakt zouden worden.

Onderstaand treft u een overzicht aan van bij ons en bij u bekende ontwikkelingen en initiatieven. Wij verzoeken u aan ons kenbaar te maken in hoeverre de voorgestane wijziging van het grondwaterbeschermingsgebied van invloed is op deze ontwikkelingen en initiatieven. Indien hier daadwerkelijk sprake van is zouden wij in een persoonlijk onderhoud hierover graag met u van gedachten willen wisselen, ten einde vast te stellen hoe wij tot een oplossing kunnen komen.

Ontwikkelingen en initiatieven in het gewijzigde grondwaterbeschermingsgebied Gasselte.

- Gasselterveld, Bosweg 2 en 4 te Gasselte, voor dit plan gebied is een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding. Het voorontwerp bestemmingsplan is in het kader van het vooroverleg aan uw college voorgelegd. Wij hebben inmiddels een vooroverleg reactie ontvangen. Naar aanleiding van het vooroverleg zijn wij nu bezig met het voorbereiden van het ontwerp bestemmingsplan.
- Ontwikkeling vlinderboerderij op de percelen kadastraal bekend gemeente Gasselte sectie I nrs. 225 en 226, over deze ontwikkeling zijn meerdere gesprekken gevoerd, met de productgroepen Ruimte en Water en Landelijk Gebied. Ook in het kader van het Integraal Gebiedsplan Drenthe is deze ontwikkeling aan de orde geweest.

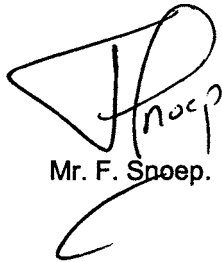
Verplaatsing Boomkroonpad. De verplaatsing van het Boomkroonpad is zowel ambtelijk als bestuurlijk besproken tussen gemeente en provincie. Gebleken is dat één van de aandachtspunten bij deze verplaatsing de noodzakelijke parkeervoorziening is. Dit aandachtspunt is tevens mede aanleiding geweest voor de verplaatsing als zodanig. Een oplossing voor deze noodzakelijke voorziening zou gevonden kunnen worden in het gebied gelegen binnen de nu voorgestelde wijziging van het grondwaterbeschermingsgebied. Wij willen in dit stadium hier reeds aandacht voor vragen.

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zien u reactie graag tegemoet.

Hoogachtend,

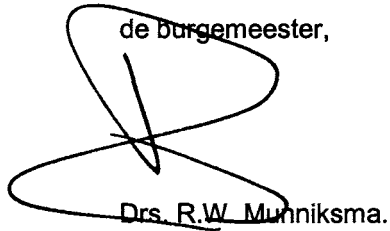
Het college van de gemeente Aa en Hunze,

de secretaris,



Mr. F. Snoep.

de burgemeester,



Drs. R.W. Munniksma.

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN EERSTE WIJZIGINGSTRANCHE PROVINCIALE OMGEVINGSVERORDENING DRENTHE

Inleiding

Het ontwerpbesluit eerste wijzigingstranche Provinciale omgevingsverordening Drenthe heeft gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen in te dienen. Tevens heeft in verband met de wijziging van het grondwaterbeschermingsgebied Gasselte een voorlichtingsbijeenkomst plaatsgevonden in het Drouwenerzand te Gasselte. Drie belanghebbenden hebben van de mogelijkheid gebruikgemaakt om hun zienswijzen in te dienen. In deze nota wordt een antwoord gegeven op deze reacties. De ingebrachte zienswijzen zijn bij deze nota gevoegd.

1. **De heer Van Hemmen** heeft mondeling zijn zienswijze over de wijziging van de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Gasselte gegeven.

De volgende drie onderwerpen zijn voor hem van belang:

- a. De heer Van Hemmen is voornemens op termijn op een perceel gelegen aan de Bosweg een vlinderboerderij op te richten. Hij vreest dat door de ligging binnen het grondwaterbeschermingsgebied zijn plannen hierdoor in gevaar komen.

Antwoord

Het perceel waarop de heer Van Hemmen deze plannen wenst te realiseren komt door de wijzigingstranche binnen het grondwaterbeschermingsgebied te liggen. Op grond van het Provinciaal omgevingsplan (POP) wordt een terughoudend beleid gevoerd ten aanzien van nieuwe ontwikkelingen binnen grondwaterbeschermingsgebieden. Bij een noodzakelijke wijziging van het bestemmingsplan zal in concreto het bouwplan worden getoetst aan het POP. Op dit moment is geen uitspraak te doen of een eventueel bouwplan, in welke vorm, doorgang kan vinden.

- b. De heer Van Hemmen heeft er rechtstreeks belang bij dat het huidige recreatiebedrijf "Het Gasselterveld" in de toekomst ontwikkelingsmogelijkheden heeft. Zijn huidige woning is namelijk de vroegere dienstwoning van het recreatiebedrijf. De gemeente Aa en Hunze heeft aangegeven dat de woning op termijn ook weer conform deze bestemming moet worden gebruikt. De verkoop van zijn woning hangt echter samen met de ontwikkelingsmogelijkheden die het recreatiebedrijf nog heeft. Zonder deze mogelijkheden wordt het moeilijk het recreatiebedrijf te verkopen en daarmee ook de woning. Voor financiering van de vlinderboerderij is het noodzakelijk dat hij zijn woning kan verkopen.

Antwoord

Het beleid met betrekking tot bestaande (recreatieve) inrichtingen binnen grondwaterbeschermingsgebieden is dat deze een bestaansrecht hebben, wat betekent dat ook deze inrichtingen een eventuele noodzakelijke ontwikkeling moeten kunnen doormaken.

Uiteraard zal dan wel nadrukkelijk worden gekeken of door het nemen van maatregelen of het treffen van voorzieningen per saldo een betere situatie voor de bescherming van het grondwater kan optreden.

- c. Volgens de heer Van Hemmen zou het beschermingsgebied beperkt kunnen worden tot een boringsvrije zone, waarbij de begrenzing over de bestaande waterscheiding zou moeten lopen.

Antwoord

Het is de provincie bekend dat er in de ondergrond keileem voorkomt. Met de keileemlaag wordt bij het bepalen van het type grondwaterbeschermingsgebied en omvang van dat gebied geen rekening gehouden, omdat van de keileem bekend is dat de dikte van deze laag zeer grillig is. Plaatselijk kan het zo zijn dat door een dikke keileemlaag een deel van de neerslag oppervlakkig wordt afgevoerd. Het andere deel van de neerslag zal echter door de keileem heen infiltreren en dat water zal vervolgens met de grondwaterstroming mee richting het pompstation stromen.

2. **LTO Noord** heeft bij brief van 14 november 2005, referentie 05005/drenthe/rv-nv, een zienswijze ingebracht.
- a. LTO Noord vraagt om een kritische beschouwing van de nieuwe grenzen en verschuiving van grenzen indien waterwinbelangen niet onevenredig worden geschaad en agrarische belangen buiten de grens kunnen worden gehouden.

Antwoord

Bij de vaststelling van de begrenzing van een beschermingsgebied is de kwetsbaarheid van het gebied bepalend voor de omvang. In Drenthe worden voor wat betreft de kwetsbaarheid drie typen onderscheiden: kwetsbaar, minder kwetsbaar en niet kwetsbaar. De winning Gasselte is van het type kwetsbaar. Bij kwetsbare winningen wordt praktisch het gehele intrekgebied als grondwaterbeschermingsgebied aangewezen. Binnen deze beoordeling is geen ruimte voor het daadwerkelijke gebruik van de gronden aan het oppervlak. Met andere woorden: de berekende begrenzing is niet afhankelijk van de bestemming van het oppervlak. Wel is het zo dat bij de vaststelling van de definitieve begrenzing rekening wordt gehouden met de feitelijke situatie. Vanuit de handhaafbaarheid van de regelgeving is het van belang dat de begrenzing ook in het veld herkenbaar is. Dit betekent dat de begrenzing zoveel als mogelijk loopt langs in het veld herkenbare grenzen zoals wegen, sloten, houtwallen en dergelijke. In die zin zijn alle grenzen aan een kritische beschouwing onderworpen.

- b. LTO Noord pleit voor een goede communicatie met betrokkenen over de gevolgen van deze grenswijziging, met name voor die agrariërs die nu voor het eerst te maken krijgen met de grondwaterbeschermingsregels. Hierbij valt met name te denken aan praktische vragen over bedrijfsvoering en het oprichten van bebouwing. Ook graag meer duidelijkheid over de vraag hoe agrariërs rechten kunnen ontlenen aan vigerende bestemmingsplannen en op welke wijze wordt omgegaan met bouwvoorschriften voor mestopslag.

Antwoord

Een goede communicatie met alle betrokkenen in het gebied vinden wij van groot belang.

Wij zullen na de vaststelling van de begrenzing alle betrokkenen hiervan in kennis stellen en daarbij tevens nagaan aan welke informatie nog behoefte bestaat.

Voor wat betreft het ontlenen van rechten aan vigerende bestemmingsplannen willen wij het volgende opmerken.

Bij de beoordeling van de bouw van bedrijfsgebouwen binnen het grondwaterbeschermingsgebied zullen wij kijken naar de mogelijkheden die het vigerende bestemmingsplan biedt. Hierbij maken wij verschil tussen nieuwe en bestaande inrichtingen. Bij nieuwe inrichtingen geldt dat deze slechts zijn toegestaan indien geen sprake is van strijdigheid met omgevingsverordening. In concreto: geen inrichtingen die staan vermeld in bijlage I van de POV. Hierbij gaat het om bedrijven als kalvermesterijen, stiermesterijen en varkensmesterijen.

Bij bestaande inrichtingen gaat het om de vraag of de uitbreiding noodzakelijk is voor de normale bedrijfseconomische groei van het bedrijf. Wij zijn van mening dat ook bedrijven die liggen binnen een grondwaterbeschermingsgebied economisch rendabel moeten kunnen functioneren. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor de bouw van mestopslag. Indien dit noodzakelijk is, bijvoorbeeld als gevolg van de uitbreiding van vee, zal hiervoor toestemming worden gegeven. Overigens gelden er op grond van de POV geen aanvullende bouwvoorschriften voor mestopslag.

3. De **gemeente Aa en Hunze** heeft bij brief van 15 november 2005, nummer 2005008443, een zienswijze ingebracht.

De gemeente Aa en Hunze vraagt ons aan te geven in hoeverre de voorgestane wijziging van het grondwaterbeschermingsgebied "Gasselte" van invloed is op de volgende ontwikkelingen en initiatieven.

- a. Voor het plangebied "Gasselterveld", Bosweg 2 en 4 te Gasselte, is een voorontwerp aan ons college voorgelegd. Hierop is een vooroverlegreactie ontvangen. Momenteel is de gemeente bezig met het voorbereiden van het ontwerpbestemmingsplan.

Antwoord

Het desbetreffende bestemmingsplan heeft betrekking op het wijzigen van een bestaande recreatieve bestemming. Dit levert qua bescherming geen wezenlijke verslechtering van de huidige bestemming op. De wijziging van de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied levert dan ook geen belemmering op voor het vaststellen van het Bestemmingsplan Gasselterveld.

- b. Op de percelen kadastraal bekend gemeente Gasselte, sectie I, nummers 225 en 226, zijn ontwikkelingen met betrekking tot het realiseren van een vlinderboerderij.

Antwoord

Zie reactie onder 1a.

- c. Bij de verplaatsing van het Boomkroonpad is een van de aandachtspunten de noodzakelijke parkeerverzorging. Een oplossing voor deze parkeerverzorging zou gevonden kunnen worden in het gebied gelegen binnen de nu voorgestelde wijziging van het grondwaterbeschermingsgebied.

Antwoord

Op dit moment is er nog geen duidelijkheid over de mogelijke verplaatsing van het Boomkroonpad naar de omgeving van het Nije Hemelriek. In het verlengde hiervan is er ook nog geen duidelijkheid over de parkeerverzorging. Wel kan hier reeds worden opgemerkt dat het inrichten van een (grootschalige) parkeerverzorging binnen het grondwaterbeschermingsgebied in strijd is met het POP. Bij het uitwerken van eventuele plannen zal hiermee rekening moeten worden gehouden.

PROVINCIALE COMMISSIE VOOR HET OMGEVINGSBELEID

Verslag van de op 18 november 2005 in het provinciehuis te Assen gehouden vergadering.

Aanwezig:

mevr. A. Haarsma, gedeputeerde, voorzitter
W. Berga, Rijkswaterstaat Noord-Nederland
K. van Es, LNV Directie Noord
P.J. Stokking, Ministerie VROM, Directie realisatie en ontwikkeling
R. Bonnier, regio Noord, Ministerie van Economische Zaken
M. Leistra, Drentse gemeenten
D.A. Hollenga, LTO Noord
J. Bosma, Kamer van Koophandel en Fabrieken
R. Hoekstra, Milieufederatie Drenthe
N. Veldkamp, Waterleidingmaatschappij Drenthe
S. Engelsman, ANWB
Mevr. A. Mennens-van Zeist, Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek
D.W. Kuiper, secretaris
mevr. R. Snel, productgroep Ruimte en Water, verslag

Verder aanwezig

P. Bügel, Bureau Bügel Hajema; J. Ploeger, gemeente Tynaarlo; H. v.d. Meer en mevr. N. Scheeper, productgroep Ruimte en Water; J. Venema, productgroep Bodem; gedeputeerde mevrouw T. Klip en J. Koops, productgroep Milieubeheer (agendapunt 6);

Afwezig met kennisgeving

mevr. A. Edelenbosch, gedeputeerde; S.B. Swierstra, gedeputeerde; R.W. ter Avest, Drentse gemeenten
D. Dijksgra, RECRON; J. van 't Hof, Rijksdienst Monumentenzorg.

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** heet de aanwezigen welkom en geeft berichten van verhindering door.

2. Verslag

Het verslag van de PCO van 7 oktober 2005 wordt vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag vraagt de heer **Hoekstra** of er nog een PCO-advies zal worden opgesteld met daarin de kernpunten van de discussie met betrekking tot de Ruimte-voor-ruimteregeling. De **voorzitter** bevestigt dit.

De heer **Stokking** verzoekt de definitieve versie van de Ruimte-voor-ruimteregeling toe te sturen, zodra deze beschikbaar is.

De **voorzitter** zegt dit toe. De regeling zal op maandag 21 november in de Statencommissie Omgevingsbeleid behandeld worden.

3. Ingekomen stukken

Geen.

4. Strategische keuzes Structuurplan Tynaarlo

De **voorzitter** vindt het een gemiste kans dat het plan pas in dit stadium aan de provincie is voorgelegd. Tynaarlo is onderdeel uit van de Regiovisie Groning-Assen en heeft daarin een taakstelling voor wat betreft wonen. GS zal wel de tijd nemen, gezien het belang van dit plan, hierover een goede inhoudelijke discussie te voeren.

De heer **Ploeger** antwoordt dat Tynaarlo, mede door de vaststelling van de Wet voorkeursrecht gemeenten in een strak keurslijf zit. De gemeente zal zelf bepalen waar gebouwd gaat worden en laat zich niet door projectontwikkelaars leiden. Daardoor is er weinig tijd is geweest voor dergelijk overleg. Hij benadrukt dat de gemeente wel terdege gekeken heeft naar de woningbouwtaakstelling van de Regiovisie.

De heer **Bügel** licht aan de hand van een Powerpointpresentatie het structuurplan toe.

Op een vraag van de heer **Hoekstra** of het de bedoeling is dat de PCO in deze vergadering tot een advisering komt, antwoordt de **voorzitter** bevestigend.

De heer **Hoekstra** vraagt of er voldoende onderbouwing is voor het bouwen van 1000 woningen; zijn naast de 400 woningen voor herstructurering de overige 600 in feite boven de eigen behoefte?

Verder is zijns inziens het woonplan de onderlegger voor behoefteramingen en keuzes daarin, wat vervolgens vertaald wordt in een structuurvisie. Hier lijkt de omgekeerde volgorde te zijn gehanteerd.

Ook vraagt hij zich af waarom de heer Bügel het in zijn presentatie geen realistisch beeld noemt, als een deel van bevolking zich afvraagt of Tynaarlo wel zo moet groeien.

De heer **Bügel** antwoordt dat het woonplan is voorbereid met een groot aantal partijen. De hoeveelheid te bouwen woningen is een keuze van de bewoners zelf. Het aantal van 1000 woningen is zijns inziens goed onderbouwd. Het bestuur wil inspelen op de veranderende voorzieningenstructuur en de vergrijzing van Tynaarlo en daarop beleid maken. Er is voor gekozen te trachten vooral gezinnen met kinderen in de uitleggebieden te vestigen. Het gaat bij de bevolking meer om de emotie dat de directe leefomgeving zo ingrijpend gewijzigd wordt dan dat men bezwaar heeft tegen het aantal te bouwen woningen.

De heer **Stokking** vraagt welke bedrijvigheid in het landelijk gebied gestimuleerd gaat worden en wat wordt bedoeld met landelijk gebied. Is dit buiten de kernen en buiten de gevoelige gebieden? Is dit in regiovisieverband besproken? Het gaat hier om meer dan 50 ha terwijl in POP2 gesproken wordt over een behoefte tot 2015 van 25 ha in het Drentse deel van het regiovisiegebied.

De heer **Bügel** geeft aan dat het hierbij vooral de bedoeling is geweest de discussie over de ontwikkeling in de landbouwsector te agenderen. Wanneer in de landbouw bedrijven verdwijnen en ondernemers andere initiatieven willen ontwikkelen moet daar ruimte voor gegeven worden. Dit is echter niet gekoppeld aan een aantal hectares. In het structuurplan gaat het puur om het aantal aangekochte hectares. In het bestemmingsplan moet uiteindelijk de definitieve uitgifte gereguleerd worden en welke bedrijven daar komen.

De heer **Ploeger** verzekert dat Tynaarlo goed zal kijken naar de werkelijke behoefte.

De heer **Hollenga** vraagt wat de onderbouwing is voor de noodzaak van een waterbergingsgebied tussen Zuidlaren en Zuidlaarderveen, ook gelet op hetgeen daarvoor inmiddels al in gang is gezet.

De heer **Ploeger** antwoordt dat in POP2 in die zone al een ontwikkeling van waterberging en natuurontwikkeling is aangegeven. Dit beleid is in de visie overgenomen.

De heer **Engelsman** merkt op dat de geplande woningbouwlocatie Vries-Oost nu uitloopgebied voor recreatie is. Hoe wordt dit voor de bestaande en potentiële nieuwe bevolking gecompenseerd? In het plan wordt aangegeven dat er goede uitloopmogelijkheden voor recreatie zullen worden gerealiseerd.

De heer **Bügel** antwoordt dat de gemeente in ieder geval de bestaande ecologische, archeologische en recreatieve structuur wil behouden en ecologische dwarsverbanden wil leggen c.q. versterken. De woonlocaties zijn daarom ruim aangegeven en omvatten ook de ontwikkeling van uitloopmogelijkheden. Dit dient nog te worden uitgewerkt.

De heer **Van Es** vraagt waarom in dit geval geen sprake zou zijn van SMB-plicht. Zijns inziens is deze bij grootschalige ontwikkelingen in de woningbouw wel degelijk van toepassing. En waarom zijn passende beoordelingen voor VHR-gebieden niet aan de orde?

De heer **Bügel** antwoordt dat naar de SMB-plichtigheid uitvoerig is gekeken, maar dat deze bij bepaalde aaneengesloten te ontwikkelen woningbouwaantallen niet aan de orde is. Voor zover nu bekend is ook een passende beoordeling niet nodig.

De heer **Ploeger** wijst op bijlage 3 van het structuurplan waarin de toetsing wordt weergegeven die heeft plaatsgevonden op Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn etc. De waardevolle essens zijn in deze bijlage in kaart gebracht. Hij bevestigt dat de gemeente het plan heeft getoetst aan de wettelijke regels voor de SMB-plicht.

De heer **Hoekstra** is van mening dat juist in een structuurvisie goed in beeld dient te worden gebracht wat het effect is van verschillende keuzes, alvorens dit bestuurlijk wordt vastgesteld. Het is van belang dat dit ook extern getoetst wordt.

De heer **Bügel** antwoordt dat er geen ruimte is geweest om met allerlei varianten te werken. De consequenties van de gemaakte keuzes zijn wel steeds in beeld gebracht. Een structuurvisie moet niet als een zwaar instrument gezien worden. Er zijn vooral reële locaties aangegeven om duidelijkheid te scheppen voor de bevolking. De benodigde toetsen zijn vooraf gedaan en in de tabel opgenomen. In het kader van de nieuwe verkeers- en geluidsmodellen wordt op dit moment nog wel onderzoek gedaan naar de effecten van woningbouwontwikkelingen op de natuur, naar de relatie tussen geluid en wonen en de verkeerslast. Wanneer blijkt dat er sprake is van grote schade aan natuur of milieu, dan moet achteraf een correctie worden gemaakt op de locatie van woningen en de organisatie van openbaar vervoer.

De heer **Stokking** sluit zich aan bij hetgeen de heer Hoekstra heeft opgemerkt. Hij wijst op 2 lijsten als bijlage bij het Besluit Milieueffectrapportage waarin is opgenomen dat de SMB-plicht geldt voor plannen op grond van de WRO, waarbinnen activiteiten zijn aangegeven die MER-plichtig zijn. Deze lijsten gaan verder dan woningbouw (hierbij is de grens 2000 woningen). Op de website van Tynaarlo worden in de startnotitie vlekken op de kaart aangegeven met diverse recreatieve activiteiten. De concrete omvang van deze activiteiten is echter niet duidelijk, zodat moeilijk is te schatten of deze binnen de grenzen blijven van de genoemde lijsten. Eén lijst geldt voor grote aantallen, voor de andere moet het bevoegd gezag afwegingen maken in relatie tot de omgeving. Aangezien het hier een bijzondere gevoeligheid betreft zou ook de provincie hier goed naar moeten kijken.

De heer **Ploeger** merkt op dat de gemeente alleen aan de SMB-plicht zal voldoen wanneer dit wettelijk vereist is en niet op vrijwillige basis. Wanneer de provincie van mening is dat hier een SMB-plicht van toepassing is zal de gemeente dit graag vernemen.

De heer **Bonnier** is van mening dat de noodzaak van verdubbeling van het bestaande bedrijventerrein, met name bij Vries en Tynaarlo, hier niet is aangetoond en dat de gemeente te snel positie heeft

ingenomen door de aankoop van zoveel grond, waar projectontwikkelaars niet echt in geïnteresseerd zullen zijn. Hoe past dit in het beleid van concentratie van werken van de Regiovisie? Ook zou zijns inziens in relatie tot de Regiovisie wellicht moeten worden nagedacht over wel of geen SMB-plicht.

De heer **Ploeger** geeft aan dat de meeste grond al in eigendom was. Bij de gronden die onder de Wet voorkeursrecht gemeenten vallen, gaat het maar om een paar kleine percelen. De gemeente volgt het uitgangspunt van POP2 en bouwt alleen voor plaatselijke bedrijven. Omdat er op dit moment geen zicht is op de behoefte op langere termijn, is ervoor gekozen deze grond nu reeds te reserveren. Invulling van de 2^o fase zal in nauw overleg met de provincie en het rijk pas plaatsvinden wanneer de 1^o fase vol is.

De heer **Engelsman** merkt op dat de aankoop van de grond consequenties heeft met betrekking tot de gemeentelijke begroting. Dit legt een druk op de gemeente om keuzes te forceren. Hoe gaat de gemeente hiermee om?

De heer **Bügel** antwoordt dat dit de prijs is voor de wens van de gemeente om te kunnen sturen in het woningbouwprogramma en te kunnen bepalen welke doelgroepen bediend worden.

De **voorzitter** vraagt hoe Tynaarlo de relatie ziet tussen enerzijds de wens om mee te liften in de uitstraling van de Regiovisie en anderzijds de wens om alleen te bouwen voor de eigen bevolking.

De heer **Ploeger** benadrukt dat Tynaarlo de uitgangspunten van de Regiovisie van meet af omarmd heeft en daarmee de taakstelling in de woningbouw. In de hoofdkernen is daar geen ruimte voor, maar wel in Vries-Oost, waar een goede landschappelijke inpassing kan plaatsvinden. Tynaarlo draagt jaarlijks ook ruim bij aan de kosten van de Regiovisie.

De heer **Bügel** merkt op dat de gemeente ook de wens had om richting bevolking inzichtelijk te maken dat deelname aan de Regiovisie voor hen een meerwaarde heeft, omdat daardoor ook voorzieningen gerealiseerd kunnen worden die voor hen belangrijk zijn.

De heer **Van Es** vindt in het plan niet terug dat er sprake is van versterking van natuur- en landschapswaarden en landbouw. Er wordt alleen gesproken van versterken van de beleving hiervan. Het gaat hier om een gebied dat deels valt onder het nationaal park en nationaal landschap en er zijn afspraken gemaakt in het kader van de Ontwikkelagenda nationaal stedelijk netwerk Groningen-Assen. Zijns inziens schiet het plan op dit punt tekort.

De heer **Bügel** bevestigt dat het hier vooral om belevingswaarden gaat en niet om natuur- en landschapswaarden. De lokale overheid heeft nauwelijks middelen om de instandhouding hiervan te beïnvloeden. De term beleving is gebruikt omdat de bevolking desgevraagd heeft aangegeven dat de essentie van hun beleving van het landschap dichtbij de kernen ligt. Het gaat vaak om plekken die geen natuur- of landschappelijke waarde hebben, maar wel belevingswaarde.

Mevrouw **Mennens** mist vooral in het eerste deel van het plan de cultuurhistorische waarden. Worden, wanneer over landschap en natuur wordt gesproken ook de cultuurhistorische waarden bedoeld? Dit zou dan wel duidelijker benoemd moeten worden.

De heer **Bügel** onderschrijft dat dit aspect te weinig tot uiting komt in de visie. Het uitgangspunt van het plan is dat alles dat is ontstaan ten gevolge van menselijk handelen in de natuurlijke omgeving wordt ondergebracht in het begrip landschap. De visie zal op dit punt aangepast en verduidelijkt worden.

De heer **Stokking** wijst erop dat de Nota ruimte van de provincie verlangt dat zij een bundelingsgebied voor het Nationaal stedelijk netwerk en het Nationaal landschap begrenst. Hij verzoekt de provincie hierover in overleg te treden met de gemeente en VROM over de uitkomsten hiervan in te lichten. In het overzicht van de strategische keuzes voor het structuurplan is sprake van de noodzaak van een principiële herbezinning, omdat de contourlijn wordt overschreden. Hij acht een dergelijke herbezinning zeer zinvol.

De heer **Hoekstra** is van mening dat wanneer er een overschrijding van de rode contouren in het spel is, dit een wijziging van het POP zou betekenen. Hierover is nog veel discussie nodig.

De **voorzitter** stelt voor om, gezien de principiële en inhoudelijke vragen die nu aan de orde geweest zijn, dit onderwerp in de volgende vergadering op 13 januari 2006 opnieuw in de PCO aan de orde te laten komen, waarbij ook de gemeente opnieuw uitgenodigd zal worden.

De heer **Stokking** vraagt voor die bespreking toezending van het complete Structuurplan, inclusief de aanpassingen die gemaakt zijn naar aanleiding van deze vergadering, met daarbij de visie van de provincie daarop.

De heer **Ploeger** sluit zich hierbij aan. Een dergelijk conceptadvies zou dan eind december aan de betrokkenen moeten worden toegezonden.

De heer **Hoekstra** stelt voor om in dit conceptadvies ook vooral de provinciaal relevante punten uit te lichten. Advisering door de PCO kan gecombineerd worden met het traject dat door de gemeente is ingezet. Instanties die richting de gemeente reageren kunnen dit meenemen in hun advies voor de PCO.

De **voorzitter** zegt toe voor 13 januari aan de PCO-leden een notitie te doen toekomen, zodat op die datum tot een advies kan worden gekomen.

De heer **Van der Meer** nodigt de leden van harte uit mee te denken met de provincie over de gemene deler waarover de PCO zich zou moeten uitspreken.

6. Startnotitie energiebeleid 2006-2010

De heer **Bosma** verlaat de vergadering en zegt toe zijn opmerkingen over deze notitie door te zullen geven aan de heer **Koops**.

Mevrouw **Klip** verontschuldigt zich voor het feit dat er door een misverstand bij de notitie geen begeleidende brief was gevoegd.

De directe aanleiding voor deze nota is een 1^o een uitwerking van POP2, 2^o de start van een nieuwe periode in het provinciale energiebeleid voor 2006-2010 en 3^o een evaluatie van het vigerende beleid. Deze nota biedt perspectief om de beleidsdoelstellingen beter te halen dan tot nu toe gebeurd is. De beleidsbijstelling kan kort geformuleerd worden met "meer met minder". Op minder terreinen, eventueel met minder partijen maar met meer resultaat. De voorbeeldrol van de provincie zal worden voortgezet, daarnaast wordt er vooral een keuze gemaakt voor 1^o besparing van het energieverbruik, 2^o bodem: koude- en warmteopslag, CO-2 opslag en aardwarmte en 3^o biomassa.

Er is een aantal criteria opgenomen op basis waarvan projecten geselecteerd worden. Voorbeeld is het nu lopende LED-traject (liberalisering energiemarkt Drenthe). De provincie streeft ernaar in de komende periode meer invloed te kunnen uitoefenen op een goed verloop van de projecten.

Ook zal de provincie aansluiten bij het project Energy Valley. Daar waar mogelijk zullen energie-initiatieven gekoppeld worden aan economische ontwikkeling. De provincie heeft hierin een aanjaag-/regierol, maar deze rol dient op termijn door derden te worden overgenomen.

De nota zal nog aan Provinciale Staten worden voorgelegd. Een eerste ronde met externe partijen heeft inmiddels plaatsgevonden, een tweede ronde met o.a. Energy Valley, woningcorporaties, projectontwikkelaars, de Milieufederatie, NAM en Gasunie is gestart. De verwachting is dat in februari/maart 2006 de definitieve nota zal voorliggen, gecombineerd met een uitvoeringsprogramma waarin projecten genoemd worden, gekoppeld aan meetbare cijfers en getallen.

De **voorzitter** merkt met betrekking van de status van dit stuk op dat de PCO hierin een adviserende rol heeft. Het stuk zal nog opnieuw behandeld worden nadat het door gedeputeerde staten besproken is.

De heer **Stokking** spreekt zijn waardering uit voor het stuk en de hoge ambities die erin uitgesproken worden. Hij vraagt wel waarom het element zonne-energie zo beperkt aan de orde komt. Verder zou er meer in de nota opgenomen moeten worden wat op dit gebied elders in het land gebeurt. Provincies kunnen hierin van elkaar leren.

De heer **Bonnier** spreekt eveneens zijn waardering voor dit initiatief. Hij mist in het stuk wel de visie van de provincie hoe zij haar eigen energievoorziening in stand kan houden, dus zelf produceren wat geconsumeerd wordt. Hij wijst daarbij op de uitkomsten van een onlangs gehouden symposium dat zonne-energie een belangrijke bron kan zijn en biomassa en windenergie in mindere mate. Het valt hem op dat er vooral binnen Drenthe samenwerking gezocht wordt en hij mist informatie hoe de provincie op dit gebied samenwerkt met SNN. Dit zou mogelijkheden bieden om de ambitie gezamenlijk vorm te geven het proces te stimuleren en onderzoeksvragen uit te zetten. Aan een project als Energy Valley zou op die wijze meer aandacht kunnen worden gegeven.

Hoe stelt Drenthe zich op als het gaat om bijvoorbeeld CO₂-opslag en andere bovenprovinciale vraagstukken. Welke potentie is er in Drenthe om ook nationale problemen te helpen oplossen?

Mevrouw **Klip** antwoordt dat ontwikkelingen elders in het land nauwlettend gevolgd worden.

De keuze voor weinig aandacht voor zonne-energie heeft te maken met het stoppen van de subsidie. Bovendien wordt het onderzoek naar een nieuwe soort zonnecollectoren afgewacht.

Voor wat betreft het gezamenlijk ontwikkelen van initiatieven met andere partijen geeft zij aan dat dit overleg er wel degelijk is. Via het bureau van Energy Valley worden door Drenthe en anderen ideeën ingebracht en verder is er overleg met de noordelijke provincies alsmede Overijssel.

Het uitzetten van onderzoeksvragen loopt tot nu toe nog via Energy Valley.

Deze informatie zou wellicht nog wat uitdrukkelijker in de nota moeten worden opgenomen.

De provincie heeft TNO opdracht gegeven een aantal geotechnische onderzoeken te doen met betrekking tot de CO₂-opslag. Daarvoor komt een aantal velden in Drenthe in aanmerking. Er wordt gekeken naar veiligheidsaspecten en ruimtelijke-orderingsaspecten. De NAM onderzoekt of dit bedrijfsmatig aantrekkelijk is. Het gehele traject heeft nog een looptijd van ca. 10 jaar.

De aanzet tot het oplossen van nationale problemen is vertaald in de doelstellingen waaraan de provincie zich geconformeerd heeft, alsmede in de samenwerking met anderen.

De heer **Koops** bevestigt dat een aantal zonne-energieprojecten is gestopt vanwege het wegvallen van subsidie. De doelstelling op het gebied van duurzame energie voor 2010 was 12,5% zonne-energie, 12,5% windenergie, 25% warmte-koudeopslag en 50% biomassa. Kijkend naar de potentie wordt nu toch gekozen voor biomassa en warmte-koudeopslag. Een kans om zonne-energie te realiseren in nieuwbouw ligt bij de woningbouwcorporaties. Naarmate de normering voor de bouw scherper wordt komen dit soort opties meer in beeld. Voor het gebruik van energievormen als zonne-energie moet eerst het energieverbruik worden teruggebracht. Dan pas kan de bijdrage van duurzame bronnen substantieel worden.

Samenwerking met andere provincies vindt plaats in het IPO-overleg "IPO-energie", dat tweemaandelijks gehouden wordt. Verder hebben de noordelijke provincies een apart overleg, "Energiekompas", en in Energy-Valley komen alle provincies ook regelmatig bij elkaar.

De heer **Veldkamp** wijst op het gevaar van het gebruiken van de bodem voor koude-warmteopslag en de effecten die dat kan hebben op de kwaliteit van het grondwater. Hij vraagt de provincie in de notitie relatie te leggen met de Kaderrichtlijn water. Aangezien er op het gebied van warmte-koudeopslag nog niet veel regelgeving bestaat, vraagt hij de provincie hiervoor aandacht te hebben. Energieproblemen dienen niet opgelost te worden door kwaliteitsproblemen in de ondergrond te scheppen.

De nota noemt een aantal goede initiatieven. De vertaalslag naar wat concreet gedaan moet worden moet nog gemaakt worden. De provincie kan hierin een rol spelen door bijvoorbeeld bij het verlenen van milieuvergunningen voor grotere bedrijven een energiecheck als eis te stellen.

Mevrouw **Klip** is het met hem eens dat een goede regelgeving hierbij belangrijk is.

Er wordt gewerkt aan de vertaalslag naar concrete projecten. Wat nu loopt zal worden bijgestuurd in de richting van de speerpunten en er worden gesprekken gevoerd met partijen voor het opzetten van nieuwe projecten.

Voor wat betreft de milieuvergunningen zijn er met grote bedrijven afspraken via benchmarkconvenanten, middelgrote hebben afspraken via convenanten van de bedrijfstak en bij kleinere bedrijven wordt dit aspect meegenomen in de milieuvergunning.

De heer **Hoekstra** heeft waardering voor de ambitie van de nota en de keuze voor transitieopgave voor structurele opgaven, waarbij andere partijen betrokken worden. De provincie zou in de nota meer het economisch belang daarvan moeten aangeven.

Om duidelijk te maken wat de rollen zijn van de provincie en de andere partijen en overheden zou een soort matrix gemaakt kunnen worden waarin potentie en rollen in zijn aangegeven. Met name op het gebied van zonne-energie is voor de provincie nu geen rol weggelegd, maar bij gewijzigd rijksbeleid kan dat in de toekomst wel het geval zijn. Partijen en overheden kunnen daarop dan ook worden aangesproken.

Het speerpunt besparing heeft zijns inziens de grootste potentie maar op andere terreinen liggen ook opgaven, zoals bij het verlenen van vergunningen.

In het kader van zonne-energie zou zijns inziens de potentie voor zonneboilers wel onderzocht moeten worden, zowel voor nieuwbouw als bestaande bouw.

Het is goed dat de provincie nu een productieve stap neemt met het speerpunt Bodem.

In het speerpunt Biomassa zitten kansen maar ook nadelen. Het is belangrijk dat de provincie hierin de regie voert.

De kern van het LED-traject is de samenwerking met gemeenten. De Milieufederatie steunt dit initiatief maar adviseert de provincie hierin de goede balans te vinden, omdat het soms ook een moeizaam traject kan zijn.

Het concept van Energy Valley wordt ondersteund, maar de relatie economisch belang met klimaatbeleid is niet één op één. Het moet duidelijk zijn wat uit welke middelen betaald wordt.

Mevrouw **Klip** bevestigt dat er niet altijd een een-op-een relatie is tussen energiebeleid en economische ontwikkelingen.

In 2006 zal Energy Valley een andere organisatie krijgen. Er zullen jaarplannen worden opgesteld, waaraan de provincie goedkeuring moet verlenen. Dit zal de geldstromen duidelijker maken. Energy Valley wordt vooral gebruikt om ideeën uit te wisselen en voor verbetering van de samenwerking

De samenhang van de doelstellingen en rol van de overheden zullen in de nota nog duidelijker verwoord worden.

Op nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot zonne-energie zal de provincie vanzelfsprekend tijdig inspelen. De looptijd van de nota is tot 2010 maar die van de uitvoeringsprogramma's is 2 jaar, dus bijstelling is steeds mogelijk.

De heer **Leistra** onderschrijft de noodzaak van een goed overlegcircuit over het omgaan met energie. In de nota zou meer aandacht moeten worden gegeven aan de vraag of consumenten gedwongen moeten worden tot maatregelen via regelgeving, zoals een verplichte energiescan voor bedrijven, ofwel gefaciliteerd moeten worden met extra geld. Hij wijst erop dat het LED-project niet goed loopt en zal dit in VDG-verband ook bespreken. De gemeenten presteren hierin niet voldoende.

Mevrouw **Klip** geeft aan dat de provincie hierin weinig mogelijkheden heeft. Ook energieaspecten in bestemmingsplannen kunnen niet afgedwongen worden. De provincie heeft contact gezocht met vooruitstrevende woningbouwcorporaties en projectontwikkelaars om hierin verder te komen. Deze zijn gebonden aan energieprestatiecertificaten van de rijksoverheid. Bouwers worden in sommige gevallen gefaciliteerd.

Vooraf communicatie is in dit traject van belang. De burger moet inzien dat er voordelen te behalen zijn op het gebied van zowel financiën, comfort en gezondheid.

Op het gebied van overleg doet zich het probleem voor dat gemeenten steeds vaker geen tijd vrij kunnen/willen maken voor het gezamenlijk milieuoverleg en dat in sommige gemeenten een speciale milieumambtenaar ontbreekt.

De heer **Hollenga** geeft aan dat LTO-Noord de nota positief beoordeelt. De landbouw kan hierin ook een belangrijke rol spelen. Vanuit de primaire sector zijn inmiddels enige interessante bedrijven opgezet en het is goed dat dit nu op deze manier verder vormgegeven wordt.

Om de landbouw tegemoet te komen dringt hij erop aan dat provincie en rijk nog eens goed kijken naar de lange en ingewikkelde procedures bij regelgeving en vergunningverlening.

De LTO ziet nog wel kansen voor windenergie.

LTO is ook in overleg met Energy Valley om te zien hoe kleinschalige initiatieven op bedrijfsniveau vooruitgeholpen kunnen worden en hoopt hiervoor op termijn ook een beroep te kunnen doen op de provincie.

De heer **Stokking** ondersteunt de aandacht voor windenergie en merkt op dat het niet altijd over grote windturbines hoeft te gaan, maar ook om kleinere systemen.

Mevrouw **Klip** antwoordt dat ook de landbouw via een aantal sporen aan bod komt.

Probleem bij sommige initiatieven kan zijn dat sommige zo succesvol qua omvang worden, dat ze meer op een industrieterrein zouden thuishoren. Daarover moet goed worden nagedacht.

Bij windenergie gaat het vooral om de politieke discussie. Er is inmiddels bij de gemeenten geïnventariseerd welke initiatieven er genomen zijn. Daarnaast is er op landschapsgebied een quick-scan gemaakt. Op basis daarvan kan gekeken worden welke mogelijkheden er nog zijn.

De heer **Bonnier** meldt dat door het opheffen van MEP-subsidies het project Biomassacentrale in de Eemshaven van de baan is. Hij zal de verantwoordelijke medewerker bij EZ vragen hierover contact op te nemen met de provincie om hierover meer informatie te geven.

7. Eerste wijzigingstranche Provinciale omgevingsverordening

De heer **Venema** geeft een toelichting op de redenen voor deze wijziging, zoals deze zijn opgenomen in het statenstuk.

De heer **Hoekstra** vraagt wat de overweging is geweest om op de kaart bepaalde begrenzings om een bestaand gebruiksgebied heen te leggen. Het gaat om een camping dat buiten het nieuwe grondwaterbeschermingsgebied is gebleven.

De heer **Venema** antwoordt dat de lijn in het gebied het perceel voor eenderde deel doorsnijdt. Bij regelgeving moet uitgegaan worden van bestaande, duidelijke begrenzings in verband met de handhaving. Er moet dan een keuze gemaakt worden om ofwel een groot gebied mee te nemen dat niet in het beïnvloedingsgebied ligt, of een klein gebied achterwege te laten dat daar wel in ligt.

De heer **Stokking** verzoekt deze wijziging ook op te nemen in de actuele versie op Internet.

8. Rondvraag en sluiting

De **voorzitter** dankt de leden voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Vergaderdata 2006:

13 januari, 7 april, 19 mei, 15 september, 1 december; aanvang 9.30 uur.

Provinciale staten van Drenthe;

gelezen het voorstel van gedeputeerde staten van Drenthe van 11 januari 2006, kenmerk 2/5.5/2005010780

gezien het advies van de Provinciale Commissie voor het Omgevingsbeleid van 18 november 2005;

BESLUITEN:

vast te stellen de navolgende wijzigingen van de Provinciale omgevingsverordening Drenthe.

Artikel I.

- A. In artikel 6.1, vierde lid, wordt het woord "tweede" vervangen door: derde.
- B. In artikel 6.3, derde lid, wordt zowel onder a als onder b na het woord "ontbreken" de ";" vervangen door: en.
- C. In artikel 6.4, vierde lid, wordt in de eerste zin het woord "tweede" vervangen door: derde.
- D. Artikel 6.9 komt te vervallen.
- E. Artikel 7.12 komt te vervallen.
- F. Het derde lid van artikel 7.13 komt te vervallen.
- G. Het derde lid van artikel 9.4 komt te vervallen.
- H. In artikel 10.9 wordt de in de eerste en tweede zin opgenomen zinsnede "13 weken" vervangen door: 15 weken.
- I. In artikel 11.6, eerste lid, onder h, wordt "slechte" vervangen door: slecht.
- J. In artikel 11.9, onder h, wordt "slechte" vervangen door: slecht.
- K. De artikelen 12.1, 12.2, 12.3 en 12.4 komen te vervallen en worden vervangen door:

Artikel 12.1, Definities

In dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

- a. *wegen*: wegen die openbaar zijn in de zin van de Wegenwet met inbegrip van verhardingen, bermen, glooiingen en bermsloten, met alle bijhorende werken of op enigerlei wijze daarmee verbonden voorzieningen en begroeiingen;
- b. *waterwegen*: openbaar water bestemd voor scheepvaart en/of aanvoer en afvoer van water, met waterkeringen en alle bijbehorende werken, voorzieningen en begroeiingen;
- c. *waterkering*: alle werken en gronden die het oppervlaktewater bij de hoogste stand keren en geleiden;.

- d. CVB: Commissie Vaarweg Beheer

Artikel 12.2, Toepassing

1. Dit hoofdstuk is van toepassing op wegen en waterwegen in beheer bij de provincie Drenthe en tevens op situaties buiten wegen en waterwegen waarbij het doelmatig en veilig gebruik van die wegen en waterwegen in het geding is.
2. Op de bij deze verordening behorende kaarten zijn deze wegen en de waterwegen aangegeven.
3. Voor wat betreft waterwegen zijn de richtlijnen CVB onverminderd van toepassing.

Artikel 12.3, Bescherming

1. Dit hoofdstuk kan mede strekken ter bescherming van ecologische, cultuurhistorische, archeologische, recreatieve, toeristische of landschappelijke belangen.
2. Gedeputeerde staten kunnen ten behoeve van de in het eerste lid genoemde belangen nadere regels stellen.
3. De geboden en verboden worden voor zover noodzakelijk aangegeven door middel van de verkeerstekens van bijlage 7 van het Binnenvaartpolitiereglement en bijlage 1 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990.

Artikel 12.4, Tijdelijke beperking

Gedeputeerde staten en de door hen aan te wijzen personen zijn bevoegd om in geval van dringende omstandigheden de scheepvaart tijdelijk te beperken.

- L. In artikel 12.6 komt de zinsnede "op de in Drents beheer zijnde kanalen" te vervallen.
- M. Artikel 12.8 wordt als volgt gewijzigd.
1. In de eerste volzin van dit artikel wordt de zinsnede "na te laten te handelen" vervangen door: na te laten.
 2. Het artikel wordt onderverdeeld in twee leden waarbij de huidige tekst wordt ondergebracht in het eerste lid en een tweede lid wordt toegevoegd, luidende:
 2. De in het eerste lid genoemde verboden gelden tevens voor situaties buiten wegen en waterwegen waarbij het doelmatig en veilig gebruik van die wegen en waterwegen in het geding is.
- N. Artikel 12.9 wordt onderverdeeld in 2 leden waarbij de huidige tekst wordt ondergebracht in het eerste lid en een tweede lid wordt toegevoegd, luidende:
2. De in het eerste lid genoemde verboden gelden tevens voor situaties buiten wegen en waterwegen waarbij het doelmatig en veilig gebruik van die wegen en waterwegen in het geding is.

- O. Aan artikel 12.11 wordt na het tweede lid een derde lid toegevoegd, luidende:
3. Een ontheffing kan worden ingetrokken indien:
 - a. de omstandigheden zodanig gewijzigd zijn dat de ontheffing niet meer op dezelfde wijze zou zijn verleend;
 - b. de ontheffing gedurende een aaneengesloten periode van 2 jaar niet is gebruikt;
 - c. de aan de ontheffing verbonden voorschriften en/of beperkingen niet of niet behoorlijk worden nageleefd;
 - d. gebleken is dat de ontheffing is verleend op basis van door de aanvrager verstrekte onjuiste gegevens.
- P. In bijlage II, categorie a, wordt onder nummer 15 het woord "cuanide" vervangen door: cyanide.

Artikel II.

De kaarten behorende bij de Provinciale omgevingsverordening worden aangepast conform de wijzigingen aangegeven op de bij dit besluit behorende kaart.

Artikel III.

Deze wijzigingsverordening treedt in werking op een nader door gedeputeerde staten te bepalen tijdstip, dat voor onderdelen van de verordening verschillend kan zijn.

Toelichting op de eerste wijzigingstranche van de Provinciale omgevingsverordening (POV) Drenthe

1. Inleiding

Op 7 juli 2004 hebben provinciale staten de POV Drenthe vastgesteld. De POV is per 2 februari 2005 in werking getreden. In de tussenliggende tijd is er een aantal ontwikkelingen geweest die het noodzakelijk maken de POV aan te passen.

2. Wijzigingen

De eerste wijzigingstranche van de POV omvat de volgende onderwerpen.

- Aanpassing aan de Wet uniforme voorbereidingsprocedure Algemene wet bestuursrecht (samenvoeging van de afdelingen 3.4 en 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht).
- Corrigeren kennelijke verschrijvingen en onduidelijkheden.
- Afstemming met het IPO-model voor zover het betreft het onderdeel Wegen en waterwegen.
- Wijziging van de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Gasselte.

3. Artikelsgewijze toelichting

Artikel I.

- A. Abusievelijk wordt in het vierde lid van artikel 6.1 verwezen naar het tweede lid. Dit moet zijn het derde lid.
- B. Om in aanmerking te komen voor de in dit artikellid bedoelde vrijstelling is het van belang dat aan alle 3 genoemde voorwaarden wordt voldaan. Om voldoende duidelijk te zijn, is dit artikellid op deze wijze aangepast.
- C. Abusievelijk wordt in het vierde lid van artikel 6.4 verwezen naar het tweede lid. Dit moet zijn het derde lid.
- D. Op grond van artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht heeft eenieder het recht om over de wijze waarop een bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens hem of een ander heeft gedragen, een klacht in te dienen bij dat bestuursorgaan. Dit is tevens van toepassing op gedragingen van personen die werkzaam zijn onder de verantwoordelijkheid van dat bestuursorgaan. Voor de afhandeling van deze klachten heeft de provincie een eigen klachtenregeling. Deze is laatstelijk in 2003 gewijzigd vastgesteld. Een aparte regeling voor de afhandeling van klachten die betrekking hebben op bodemsanering is dan ook niet noodzakelijk.
- E. Voor de afhandeling van aanvragen om ontheffing van verboden binnen deze titel is aangesloten bij de nieuwe procedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Aangezien de Wet milieubeheer deze procedure ook op deze ontheffingen van toepassing heeft verklaard, is een aparte opname in de POV van de te volgen procedure niet noodzakelijk.
- F. Zie toelichting bij E.
- G. Zie toelichting bij E.
- H. De termijn is aangepast aan de termijnen genoemd in de Algemene wet bestuursrecht.
- I. Herstel van een verschrijving.

- J. Herstel van een verschrijving.
- K. Om hoofdstuk 12 qua systematiek meer in overeenstemming te brengen met de rest van de POV is ervoor gekozen de bestaande artikelen 12.1 tot en met 12.4 onderling te verplaatsen. Daarnaast zijn in de artikelen zelf enige aanpassingen aangebracht. Deze aanpassingen (L tot en met O) zijn in overeenstemming met de voorstellen die zijn gedaan voor een IPO-model Wegen en waterwegen. De hieronder gebruikte nummering van de artikelen betreft de nieuwe nummering.

Artikel 12.1.

Aan dit artikel is een begripsomschrijving toegevoegd van de CVB: de Commissie Vaarweg Beheer. Deze commissie is een landelijke commissie, onder andere bestaande uit vertegenwoordigers van de sector van vaarwegbeheerders van regionale directies van Rijkswaterstaat, provinciale waterstaat en de havenautoriteiten. De commissie geeft richtlijnen uit met betrekking tot het vaarwegbeheer. Deze richtlijnen zijn ten principale bindend, maar de beheerder heeft de mogelijkheid ervan af te wijken. De provincie Drenthe wil in haar POV aangeven dat zij bij deze richtlijnen aansluit.

Artikel 12.2.

Dit artikel regelt het toepassingsbereik van hoofdstuk 12. Met de wijziging van het eerste lid is dit hoofdstuk ook van toepassing op situaties buiten wegen en waterwegen waarbij het doelmatig en veilig gebruik van die wegen en waterwegen in het geding is. Hierbij gaat het nadrukkelijk alleen om de belangen van doelmatig en veilig gebruik.

Artikel 12.3.

De wijziging van het eerste lid heeft tot gevolg dat de bescherming van de in dit artikellid genoemde belangen ook voor wegen van toepassing is.

Op grond van het aangepaste tweede lid zijn gedeputeerde staten bevoegd nadere regels te stellen met betrekking tot de in het eerste lid genoemde belangen.

- L. In artikel 12.2 (nieuw) is reeds aangegeven dat dit hoofdstuk onder andere van toepassing is op in Drents beheer zijnde waterwegen. De nu vervallen zinsnede was dan ook overbodig.
- M. De onder 1 genoemde wijziging is een tekstuele wijziging. De toevoeging van het tweede lid aan dit artikel is een gevolg van de verruimde toepassing opgenomen in het nieuwe artikel 12.2. De in het eerste lid genoemde verboden gelden dus ook voor situaties buiten wegen en waterwegen met de in het artikellid genoemde beperking.
- N. De toevoeging van het tweede lid aan dit artikel is een gevolg van de verruimde toepassing opgenomen in het nieuwe artikel 12.2. De in het eerste lid genoemde verboden gelden dus ook voor situaties buiten wegen en waterwegen met de in het artikellid genoemde beperking.
- O. Het toegevoegde derde lid geeft aan in welke situaties gedeputeerde staten een verleende ontheffing kunnen intrekken.
- P. Het betreft hier een tekstuele aanpassing.

Artikel II

Het betreft hier wijziging van het grondwaterbeschermingsgebied Gasselte. Wijziging van dit gebied is noodzakelijk omdat uit onderzoek is gebleken dat het intrekgebied een andere is dan jarenlang is aangenomen. Dit wordt veroorzaakt doordat de doorlatendheid in de noord-zuidrichting groter is dan in de west-oostrichting. Door dit verschil in doorlatendheid zal het grondwater makkelijker vanuit de lengterichting (noord-zuid) van de Hondsrug toestromen dan dwars op de Hondsrug. Hierdoor krijgt het intrekgebied van de winning deze andere vorm.

Assen, 22 maart 2006

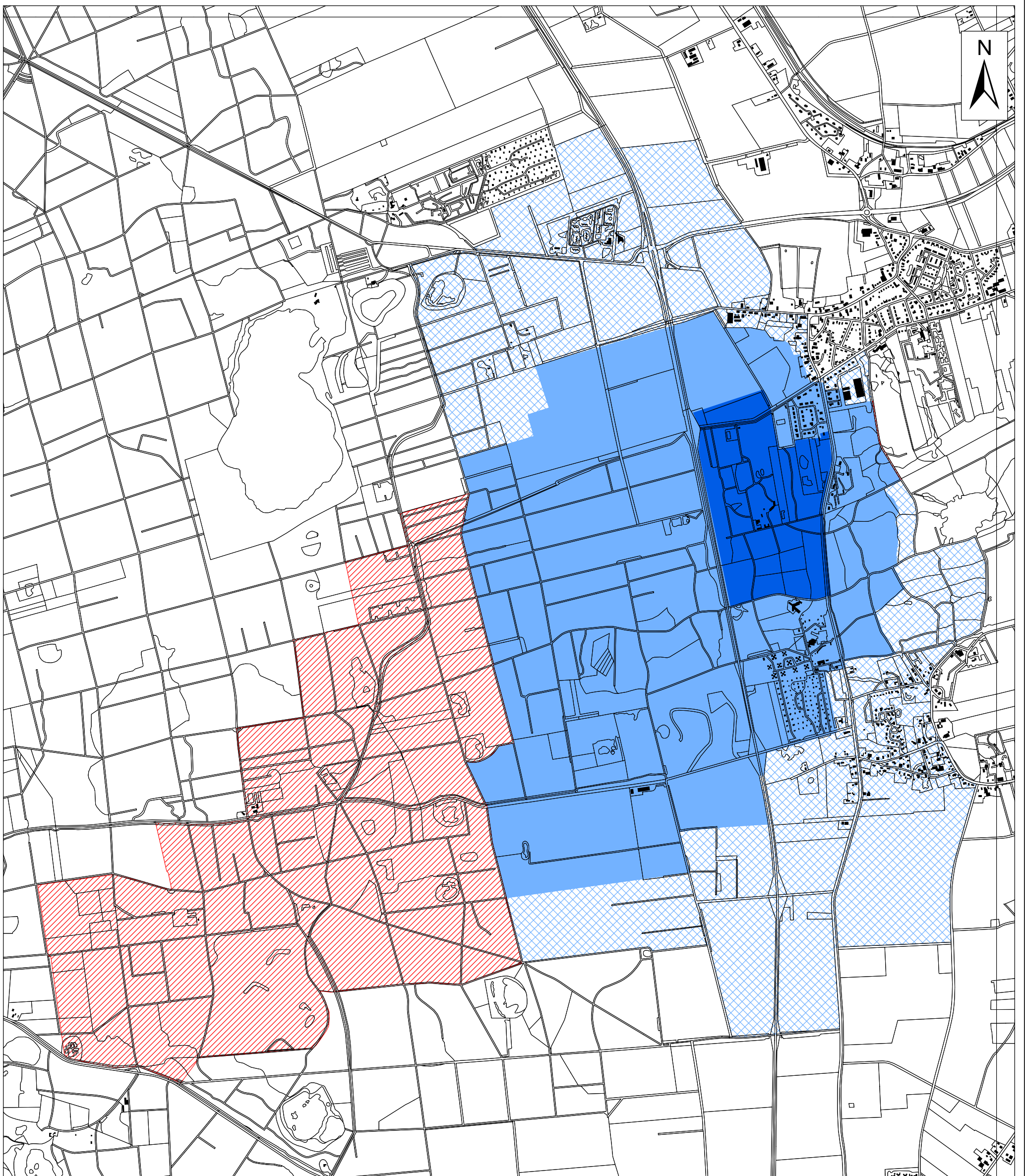
Provinciale staten voornoemd,

, griffier





, voorzitter

ga.coll.

Grensaanpassing beschermingsgebied Gasselte



Legenda

-  te handhaven deel grondwaterbeschermingsgebied
-  waterwingebied
-  toe te voegen deel grondwaterbeschermingsgebied
-  vervallend deel grondwaterbeschermingsgebied

provincie Drenthe

Ondergrond: Top10 vector (c) TDkadaster, Assen

Map Document: (D:\projecten\mbg\krt_gbg_gasselte.mxd)
20-9-2005 -- 11:30:49

0 125 250 500 750 1.000 Meters



Gebieden ter bescherming van het grondwater

het is geregeld in de
Provinciale omgevingsverordening



Colofon

Uitgave:

Provincie Drenthe

Fotografie:

Provincie Drenthe

WMD

Nationaal beek- en esdorpenlandschap

Drentsche Aa

Grafische Verzorging:

Docucentrum, provincie Drenthe

September 2005

Schoon drinkwater nu én in de toekomst!

Schoon drinkwater vinden wij de normaalste zaak van de wereld. Het is een kwestie van de kraan opendraaien en je bent er verzekerd van. Per jaar wordt er in Drenthe zo'n 60 miljoen m³ grondwater opgepompt om bewerkt te worden tot drinkwater. Het Drentse grondwater is daar uitermate geschikt voor. Er is tot nu toe geen kostbare zuivering voor nodig. Om deze kwaliteit ook in de toekomst te waarborgen moeten we met elkaar voorkomen dat de bodem, én dus het grondwater, vervuild wordt.

De provincie Drenthe bewaakt de kwaliteit van het grondwater. Daarom wijst zij de gebieden waar grondwater wordt opgepompt om er drinkwater van te maken aan als bijzonder gebied. Dat gebeurt al sinds 1983.

De provincie Drenthe heeft 19 gebieden in Drenthe aangewezen waar het grondwater extra beschermd wordt. Zij is hiertoe verplicht op grond van de Wet milieubeheer. In die gebieden gelden bijzondere regels om schoon drinkwater te kunnen garanderen.

In deze folder kunt u lezen welke gebieden dat zijn en wat daar wél en beslist niet mag.

Hoe bescherm je grondwater?

In de eerste plaats door een algemeen verbod op vervuiling; een zogenaamde zorgplichtbepaling. Die staat in de Provinciale omgevingsverordening (POV). Als er handelingen in een gebied worden verricht waarbij men weet of vermoedt dat het grondwater vervuild kan worden is men verplicht alle maatregelen te nemen om schade te voorkomen. Of als die schade zich voordoet, deze zoveel mogelijk te beperken.

Verder heeft de provincie Drenthe rond de plekken waar grondwater wordt gewonnen, beschermingsgebieden aangewezen. Deze zijn ook opgenomen in de POV. Binnen die gebieden gelden bijzondere regels.

De bescherming is niet in alle gebieden gelijk. Bij het aanwijzen van de beschermingsgebieden is gekeken naar de kwetsbaarheid van het gebied. Hoe kwetsbaarder een gebied, hoe hoger het beschermingsniveau.

Om het grondwater binnen een gebied te beschermen kent de provincie Drenthe vijf verschillende beschermingszones. Deze zones zijn:

- waterwingebieden
- grondwaterbeschermingsgebieden
- gebieden tegen fysische bodemaantasting
- verbodzones diepe boringen
- het grondwaterbeschermingsgebied Drentsche Aa.

De laatste zone is een bijzondere. Het betreft hier namelijk winning van oppervlaktewater. Verderop in de folder wordt uitgelegd welke regels in dit bijzondere gebied gelden.

De bijzondere regels die in de verschillende gebieden gelden zijn vastgelegd in de POV. Ook staan daar de begrenzingen van de gebieden op perceelsniveau.

Het algemene beschermingsbeleid voor grondwater heeft de provincie Drenthe opgeschreven in het Provinciaal Omgevingsplan, kortweg POP genoemd. Dit is van belang als de provincie plannen en ontwikkelingen moet beoordelen, zoals gemeentelijke bestemmingsplannen.

Om welke gebieden gaat het?

Op dit moment zijn er in de POV 19 waterwingebieden aangewezen (zie kaartje op blz. 11).

Waterwingebieden

In waterwingebieden wordt water uit de ondergrond gehaald. Deze gebieden noemt men ook wel de puttenvelden. De meeste waterwingebieden zijn eigendom van waterleidingmaatschappijen. Daar zijn zij zelf verantwoordelijk voor de bescherming van het grondwater.

De waterleidingsmaatschappijen zijn verplicht om voor hun waterwingebieden een beheerplan op te stellen. Hierin geven zij aan hoe zij deze gebieden inrichten en gaan beheren. Daarnaast moeten gemeenten in hun bestemmingsplannen deze gebieden ook als waterwingebied bestemmen.



Put waterwingebied Assen.

Grondwaterbeschermingsgebieden

Grondwaterbeschermingsgebieden zijn gebieden rondom waterwingebieden. Het is verboden om hier gebruik te maken van zogenaamde 'zwarte-lijst' bestrijdingsmiddelen. Dit zijn de bestrijdingsmiddelen waarbij op het etiket staat aangegeven dat deze niet mogen worden gebruikt in grondwaterbeschermingsgebieden.

Ook is het verboden om begraafplaatsen en terreinen voor de uitstrooiing van as in grondwaterbeschermingsgebieden te hebben of aan te leggen. Verder geldt er een verbod voor activiteiten die gevaar kunnen opleveren voor de kwaliteit van het grondwater.

In het POP staat een lijst van activiteiten en ontwikkelingen die ongewenst zijn in dit soort gebieden, zoals bijvoorbeeld de opslag van afvalstoffen, inrichten van nieuwe bedrijventerreinen, ontgravingen, delfstofwinning en verkeersaantrekkende voorzieningen.

Gebieden tegen fysische bodemaantastingen

In sommige gebieden is van nature een zekere bescherming van het grondwater aanwezig. Hierbij valt te denken aan bijvoorbeeld kwel, waarbij verontreinigingen onder het maaiveld niet in het diepere grondwater kunnen komen. Deze natuurlijke bescherming willen wij in stand houden.

Het is daarom verboden om in deze gebieden dieper dan 2 meter te boren of werkzaamheden voor seismisch onderzoek dieper dan 2 meter uit te voeren. Verder gelden hier strenge eisen voor het gebruik van schadelijke stoffen. Gedeputeerde staten kunnen in bepaalde gevallen ontheffing verlenen.



Airstripper bij Gasselte. Restanten bestrijdingsmiddelen worden met behulp van de airstripper uit het water geblazen.

Verbodzone diepe boringen

Bij niet-kwetsbare waterwinningen (onder goed afsluitende kleilagen) is de bescherming beperkt tot het puttenveld (het waterwin- gebied). Daaromheen zijn verbodzones voor diepe boringen ingesteld. In deze gebieden is het verboden de kleilagen te doorboren. Op de kaart achterin deze folder ziet u vanaf welke diepte het verbod van toepassing is. Gedeputeerde staten kunnen in bepaalde gevallen ontheffing verlenen van dit gestelde verbod.

Grondwaterbeschermingsgebied Drentsche Aa

De beek de Drentsche Aa neemt een aparte plaats in binnen de beschermingsgebieden. Uit het oppervlaktewater wordt namelijk water gewonnen voor ons drinkwater.

In dit gebied is het verboden om rivierwater te gebruiken voor het vullen en spoelen van machines die in aanraking komen met bestrijdings- middelen. Ook mogen er geen bestrijdings- middelen worden gebruikt binnen een afstand van 5 meter vanaf de rand van het oppervlaktewater.



Het water uit de Drentsche Aa wordt gebruikt om drinkwater te maken.

Hoe zijn de gebieden te herkennen?

Als u een waterwingebied of een grondwaterbeschermingsgebied betreedt, komt u deze rechthoekige blauwe borden tegen. Ze staan langs alle verharde en onverharde openbare wegen die de gebieden doorkruisen of daaraan grenzen.



Klachten en informatie

Als u ziet of hoort dat er in één van in deze brochure beschreven gebieden regels overtreden worden, meld dit dan bij de Milieuklachtenlijn van de provincie Drenthe, telefoonnummer (0592) 36 55 03.

Heeft u vragen, dan kunt u bellen met mw. M.W. Kelder van de Productgroep Bodem, telefoonnummer (0592) 36 55 89.

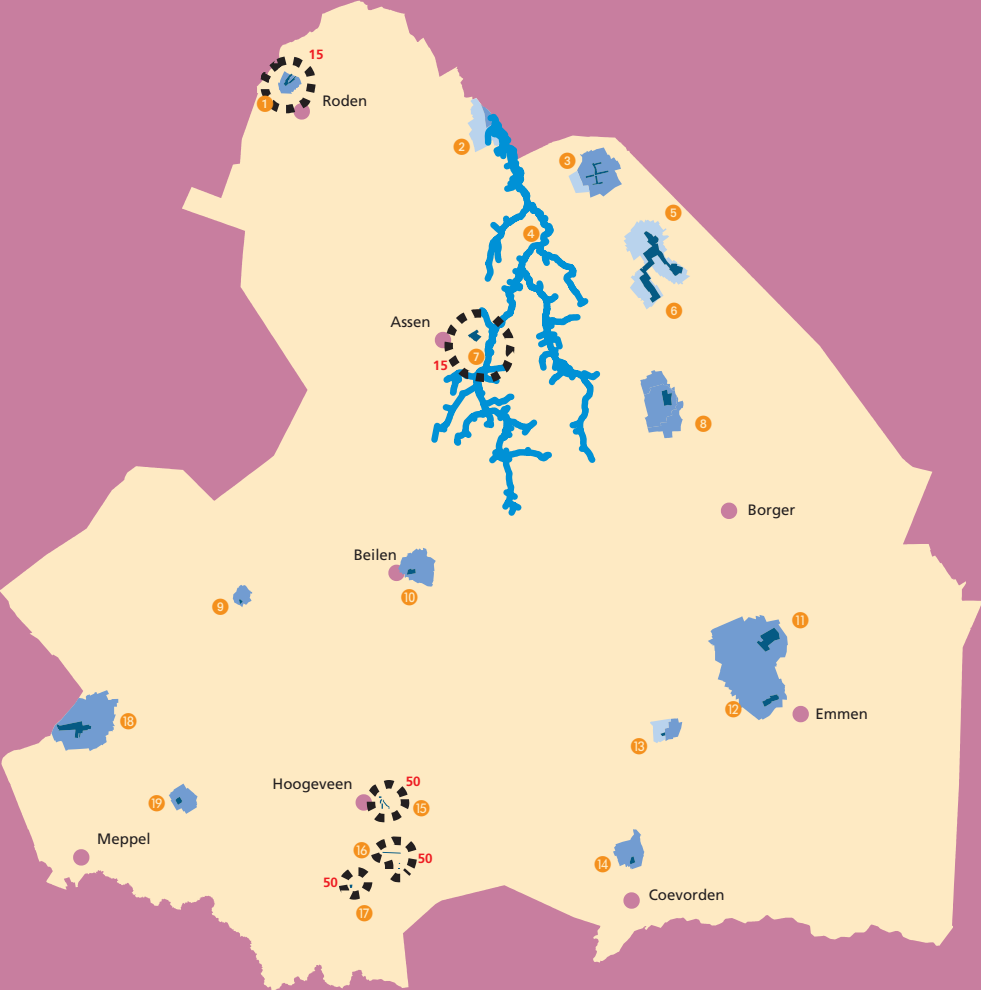
Op www.drenthe.nl leest u meer over het POP. U vindt hier ook alle regels uit de POV.

Aan deze folder kunnen geen rechten worden ontleend.

Waterwingebieden

- 1 Nietap
- 2 De Punt
- 3 De Groeve
- 4 Drentsche Aa
- 5 Annen
- 6 Breevenen
- 7 Assen
- 8 Gasselte
- 9 Leggeloo
- 10 Beilen
- 11 Valtherbosch
- 12 Noordbargeres
- 13 Kruidhaars
- 14 Dalen
- 15 Hoogeveen
- 16 Holtien
- 17 Zuidwolde
- 18 Havelterberg
- 19 Ruinerwold

Overzicht zones ter bescherming van het grondwater



Legenda

- Waterwingebied
- Grondwaterbeschermingsgebied
- Gebied tegen fysische bodemaantasting
- Grondwaterbeschermingsgebied Drentsche Aa
- Grens verbodszone diepe boringen met diepte

