

## ***Statenstuk* 2009-382**

---

### **Positie en rol statenleden binnen het AB-SNN**

---

Voorgestelde behandeling:

- provinciale staten op 22 april 2009
- fatale beslisdatum: 22 april 2009

Behandeld door de heer E.J. Gernaat, telefoonnummer (0592) 36 57 23, e-mail [e.gernaat@drenthe.nl](mailto:e.gernaat@drenthe.nl)

Portefeuillehouder: de heer H. Baas

---

## Inleiding

In de vergadering van het algemeen bestuur van het SNN (AB) van 3 maart jl. is de notitie Positie en rol van de Statenleden in het algemeen bestuur van het SNN besproken. De uitgangspunten van de notitie zijn in stemming gebracht en door een meerderheid overgenomen. Een aantal punten behoefde nog een nadere uitwerking. In bijgevoegd addendum komen deze punten aan de orde.

Uitgangspunt is dat het AB uit drie statenleden per provincie zal bestaan. Er is dan in feite geen sprake van een vertegenwoordiging van een politieke partij maar van een vertegenwoordiging van de provincie. De vertegenwoordiger uit PS kan door PS ter verantwoording worden geroepen.

Het is de bedoeling dat uw staten in de vergadering van 22 april a.s. hierover beslissen en het AB daarover op 26 mei a.s. een besluit neemt. Indien de PS'n het voorstel overnemen, zal dit uiteindelijk nog moeten leiden tot een besluit van PS tot wijziging van de Gemeenschappelijke regeling SNN (GR).

In het addendum is aangegeven hoe de PS'n betrokken zullen worden bij de vaststellen van het beleid van het SNN. Dit gaat kort samengevat in de vorm van de mogelijkheid tot het geven van zienswijzen op de beleidsrijke meerjarenbegroting. De inhoud van de zienswijze in de vorm van bijvoorbeeld een amendement vormt het mandaat voor de vertegenwoordigers uit de PS'n van de provincies in het AB om, al dan niet in gewijzigde vorm, goedkeuring te verlenen aan de stukken.

De verordeningen die het SNN uitvoert (IPR, NIOF etc.) worden door de PS'n gelijkluidend vastgesteld. Het AB vervulde daarbij steeds reeds de rol van coördinerend adviesplatform. Behandeling in de statencommissie bleef dan achterwege. Als het AB een andere rol en samenstelling krijgt kan de rol van coördinerend adviesplatform niet meer worden benut. In dat geval ligt het voor de hand dat de regelingen in de vergaderingen van een statencommissie aan de orde komen, alvorens PS daarover beslissen. Bij onderling afwijkende opvattingen tussen de statencommissies van de aan het SNN deelnemende provincies zullen de stukken weer terug moeten naar het DB.

De nieuwe samenstelling van het AB leidt er verder toe dat wordt voorgesteld de rekeningcommissie dezelfde samenstelling te laten hebben als het AB en de agendacommissie op te heffen.

Om te voorkomen dat één provincie in het AB wordt overruled door de andere twee provincies wordt voorgesteld de mogelijkheid die de GR kent van een gekwalificeerde meerderheid, op verzoek van een gezamenlijke vertegenwoordiging van één provincie, in stand te houden.

## Advies

1. Instemmen met de uitgangspunten in de notitie en het addendum.
2. Instemmen met de gewijzigde samenstelling van het AB (3x3).
3. Instemmen met de gewijzigde samenstelling van de rekeningcommissie (3x3).
4. Instemmen met het opheffen van de agendacommissie.
5. Besluiten de nieuwe werkwijze in de komende collegeperiode te evalueren.
6. Instemmen met het houden van een jaarlijkse informerende, opiniërende gezamenlijke statendag.

## Beoogd effect

Het geven van een democratische legitimatie aan de samenwerking in SNN-verband tussen de drie noordelijke provincies.

## Argumenten

*In de notitie Positie en rol van statenleden in het SNN-bestuur zijn de argumenten verwoord voor het voorstel.*

## Uitvoering

### Tijdsplanning

Niet van toepassing.

### Financiën

Niet van toepassing.

### Monitoring en evaluatie

Evaluatie zal plaatsvinden in de volgende collegeperiode.

### Extern betrokkenen

SNN en daaraan deelnemende provincies.

### Communicatie

Niet van toepassing.

## Bijlagen

1. Notitie inzake de positie en de rol van statenleden in het bestuur SNN
2. Addendum bij de notitie
3. Extract uit het verslag van het AB van 3 maart jl.

## Ter inzage in de leeskamer

Niet van toepassing.

Assen, 2 april 2009

Kenmerk: 14/2009003862

Gedeputeerde staten van Drenthe,

mevrouw A. Haarsma, voorzitter

mevrouw J.M. Imhof, secretaris

jk/coll.

Provinciale staten van Drenthe;

gelezen het voorstel van gedeputeerde staten van Drenthe van 2 april 2009, kenmerk 14/2009003862;

## BESLUITEN:

- I. in te stemmen met de uitgangspunten in de notitie van het DB SNN inzake de positie en de rol van statenleden in het bestuur SNN en het addendum daarbij;
- II. in te stemmen met de gewijzigde samenstelling van het AB, te weten 3 statenleden per provincie;
- III. in te stemmen met de gewijzigde samenstelling van de rekeningcommissie, te weten dezelfde samenstelling als het AB;
- IV. in te stemmen met het opheffen van de agendacommissie;
- V. de nieuwe werkwijze in de komende collegeperiode te evalueren;
- VI. in te stemmen met het houden van een jaarlijkse informerende, opiniërende gezamenlijke staten-dag.

Assen, 22 april 2009

Provinciale staten voornoemd,

, griffier

, voorzitter

jk/coll.

## **Bijlage 2 bij de besluitenlijst van vergadering Algemeen Bestuur SNN 3 maart 2009**

### **Woordelijk verslag Punt 4a. Rol Statenleden in het (AB-)SNN**

Voorzitter: Deze discussie is geïnitieerd rondom de periode van de Statenverkiezingen in 2007, met het koersdocument van de provincie Fryslân en nu zijn we al bijna twee jaar bezig met een discussie. Het zou mij en ons allemaal heel wat waard zijn om een eind aan die discussie te maken. Het gaat om een belangrijke structuurdiscussie, maar waar het ook om gaat, en dat vind ik heel evident, is de inhoud van datgene waar het Samenwerkingsverband Noord-Nederland namens de drie Staten heel druk mee bezig is.

De procedure was bijzonder. We hebben een soort intermezzo gehad, nadat we een eerste voorzet begin dit jaar aan uw AB hebben terug genomen, en daarna hebben we besloten om eens met elkaar dilemma's in beeld te brengen. Daar hebben we op 28 januari een ingelast overleg over gehad en u heeft uiteindelijk een stuk aangereikt gekregen, waarbij we heel nadrukkelijk hebben gepoogd om de doelstellingen van het SNN te verwoorden als belangenbehartiger en spreekbuis van het Noorden in Den Haag en Brussel. En anderzijds de rol van het SNN als subsidieverstrekker, vanuit de subsidieregelingen 'Pieken in de Delta', de 'EFRO'-middelen, 'Koers Noord', enz.

In het stuk hebben we het belang van de Staten en de betrokkenheid van de Staten geprobeerd aan te geven en juist ook het element van de democratische legitimatie. Dus niet als een vierde bestuurslaag, maar wel als een orgaan wat zich herkent in een stuk democratische legitimatie. Het SNN maakt deel uit van de juridische structuur van een gemeenschappelijke regeling en dus vindt de vertegenwoordiging ook plaats namens uw verschillende provinciale besturen en niet namens politieke denominaties.

Ik heb de heer Versteeg bijzonder uitgenodigd voor deze vergadering, wetend de positie die de PvdA vanuit Fryslân heeft ingenomen in de richting van het AB-SNN. Maar ik heb gezegd, dat het juist in deze situatie van belang is om die bezwaren die er vanuit PvdA Fryslân zijn gemeld in dit gremium met elkaar te bespreken. Meneer Versteeg heeft uiteindelijk in de concluderende zin geen positie, maar ik heb hem wel uitgenodigd om heel duidelijk zijn mening namens zijn fractie hier te berde te brengen. Wat ook in de notitie is aangegeven, is juist de slagvaardigheid die gezocht moet worden in het stellen van beleidskaders, waarbinnen behandeld kan worden en waarbij uiteraard controle mogelijk is.

Wat we ook hebben geprobeerd op het gebied van communicatie en in het beleidskaderstellende, dat u vroegtijdig wordt betrokken in het hele proces en daarmee ook in de controlepositie. Dat het van belang is om meer dan tot nu toe het geval is opiniërende en informerende bijeenkomsten te laten plaatsvinden, zodat u nog beter betrokken wordt bij datgene waar wij met elkaar mee bezig zijn. De kaderstelling op beleidsniveau vindt plaats in uw respectievelijke Staten in de vorm van het vaststellen van zienswijzen. Daarbij heeft het AB wel een formele rol bij de vaststelling van de begroting en de jaarrekening, maar minder waar het gaat om de operatie, minder inhoudelijk. Bij verschil van opvatting tussen de Staten heeft het DB de taak hierin om met elkaar hier overeenstemming over te bereiken.

Zoals u bekend is, bestaat het DB uit negen leden, de drie commissarissen, aangevuld met per GS twee gedeputeerden en wij hebben het opengelaten. En daar zal vanavond ook de discussie met u over gevoerd worden: het aantal AB-leden wat geacht wordt namens de drie respectievelijke Staten in het AB te zitten, uitgaande nogmaals van het feit dat het geen politieke vertegenwoordiging vanuit uw Staten is, maar dat het een afvaardiging is vanuit het verantwoordelijk orgaan, de Provinciale Staten van Drenthe, Fryslân en Groningen. Dat gezegd hebbend, en u hebt zelf ook de notitie goed kunnen lezen, stel ik voor om in twee ronden met elkaar het debat aan te gaan. Ik ga in volgorde van grootte langs uw fracties en

dan hoor ik wel wie het woord wenst. Ten aanzien van het onderwerp, de rol van de Statenleden in het AB, zullen namens het Dagelijks Bestuur primair Max van den Berg en ondergetekende het woord voeren. Maar dat sluit niet uit dat andere leden van het DB op enig moment ook nog even een duit in het zakje kunnen doen. U stemt in met deze volgorde van behandeling?

De heer Kerstholt (VVD Drenthe): Hoort dit ergens bij?

Voorzitter: Dat is een stroomschema.

De heer Kerstholt (VVD Drenthe): Maakt dit deel uit van de beraadslagingen?

Voorzitter: Dat hoort bij het stuk. U heeft het eerder in zwart-wit gehad en het is nu in kleur. Als u de stukken gelezen heeft, heeft u het al eerder gezien.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Voorzitter, volgens mij is het stuk nieuw.

Voorzitter: Is dat zo? Ik had het al eerder gezien. U ziet hierop de rol van het Dagelijks Bestuur met een verwijzing naar de drie Staten, die daar een verantwoordelijkheid hebben en weer terug naar het DB-SNN en uiteindelijk het AB-SNN. Dit volgt in de lijn van de notitie die u heeft aangetroffen. Dit is de beslisboom. Daarover kunt u straks alles zeggen wat u wenst.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Ik haal er zo niet uit dat dit het logische gevolg is van die notitie. Het is wel goed om duidelijk te krijgen wat het DB nu voorstelt als besluit, want ik krijg de indruk dat dit een invulling is van datgene wat in de notitie wordt aangegeven. Maar ik haal die invulling zoals op dit plaatje staat, los van wat ik ervan vind, niet uit die notitie. Dus ik vraag me af waar we nu over praten.

Voorzitter: Wij praten nu heel concreet over het instemmen met de notitie en de geformuleerde uitgangspunten, die u in deze notitie heeft aangetroffen. En waar wij een leegte in het stuk hebben opengelaten, betreft het de bepaling van het aantal AB leden. Het is een adviserend gremium waarin u zit, want uiteindelijk moeten de drie Staten op basis van uw advies vanavond een formeel besluit nemen.

De heer Huizing (PvdA Drenthe): Ik heb een punt van orde, voorzitter. U zegt dat er twee rondes zijn. Dat begrijp ik, want je bent ook een keer uitgepraat over het onderwerp. Aan de andere kant zou ik er graag voor willen pleiten om wat ruimte in te plannen voor een schorsing om te overleggen.

Voorzitter: Dat spreekt voor zich, maar dat hoeft twee rondes niet in de weg te staan. Dat recht heeft u altijd en dat recht neem ik ook als Dagelijks Bestuur. Geen enkel misverstand daarover.

De heer Dorrepaal (CDA Fryslân): Ik ben dankbaar voor uw inleiding, waarin u een aantal schetsen geeft over waar we nu staan. Wij onderstrepen van harte dat het onze intentie is om eruit te komen en we moeten er ook wel met elkaar uit kunnen komen. In heb een paar pijlers waarop ik inga op het voorstel. Dat is in de eerste plaats de pijler dat wij content zijn dat het SNN er is. Dat we dat een goed beeldmerk vinden en dat we daar ook blij mee zijn als lobby-orgaan naar buiten toe. Tegelijkertijd is het SNN gebed in een regeling die het lastig en complex maakt om helderheid te hebben in bestuur en politiek bedrijven.

Wij zijn als Statenleden vertegenwoordigers van de burger en we zijn als Staten intermediair voor de burger om beleid te beïnvloeden. En voor ons is het heel belangrijk dat we dat ook kunnen doen in een open debat op de plek waar de burger mag verwachten dat het debat

gevoerd wordt. Dat is een dure plicht die op ons ligt en van daaruit heeft het CDA indertijd ook het initiatiefvoorstel gedaan.

Er is ook een andere dure plicht en dat is het 'good governance' en dat mag verwacht worden van het bestuur. Het bestuur dat zich moet en mag verantwoorden in een transparant geheel en die dat zal moeten doen in een confrontatie met de volksvertegenwoordiging. Die niet moet schuwen de plekken waar het in beslotenheid wordt afgedaan en die actief en betrokken en met motivatie het debat moet zoeken. Dat is ook een dure plicht. En om dat helder te krijgen heeft het CDA het initiatiefvoorstel gedaan. Als u zegt dat het gaat over de structuur, dan kunnen we daar heel lang met elkaar over praten, maar daaronder ligt de cultuur. En als wij niet bereid zijn om die dure plicht van beide partijen tot uiting te brengen en daar de ruimte voor te zoeken en te geven, dan kunnen we een hele hoop structurelementen zoeken en bedenken, maar dan zal het ons niet lukken. En daarom is het ook belangrijk dat we de pijler zoeken van de professionele cultuur, waarin we open het debat aangaan, zoeken om met elkaar in gesprek te zijn, en niet buiten elkaar, niet over elkaar, maar met elkaar. Dat zijn de pijlers waarbij het CDA het initiatiefvoorstel heeft gedaan. Dat willen we graag bereiken en we vinden het voorstel wat er ligt mooi, want daar kunnen we ons in grote lijnen in vinden.

Toch hebben we daar een paar vragen bij. En die vragen betreffen o.a. de conferenties die gehouden moeten worden, o.a. over hoeveel jaar je dat doet. Met de voorstellen zijn we het eens, maar we vragen om een nadere uitwerking te geven hoe dat geïmplementeerd zou kunnen worden. Met de inhoud zijn we het dus eens, maar het moet ook handen en voeten krijgen, zodat we niet elke keer hoeven te delibereren hoe dat gaat lopen. We zijn benieuwd hoe dat zal gaan. We hadden een vraag over het uitgangspunt als het gaat om de vraag of het AB of het DB beslist. Wie bewerkstelligt het compromis? Daar eindigde dat stukje mee. Dat betekent dat het multi-interpretabel is en dat je je af moet vragen of, wanneer de verschillende zienswijzen zijn binnengekomen, dat bewerkstelligen plaatsvindt in overleg met de staten of binnen het AB. We gaan dat vanavond bespreken, en terecht merkt collega Kramer op dat wat er nu op tafel ligt een stukje is dat later bij ons is gekomen. Wij kunnen ons als CDA in dit voorstel goed vinden. Wij vinden het goed dat de zienswijzen van de verschillende Provinciale Staten bij elkaar komen. Daar is het debat gevoerd, dan kan er een verschil in zienswijze zijn. Het DB zoekt hoe we hier een gemeenschappelijke lijn in kunnen vinden, dat recht doet aan wat er in de Staten is gebeurd. Vanuit de zienswijze en de conclusie die het DB trekt komen ze bij het AB en wordt erover besloten. Het stroomschema spreekt ons dus zeer aan. Die opmerking wilde ik nog graag maken.

En tenslotte over de vermindering van het aantal Statenleden: wij zijn blij dat de Statenleden in het AB blijven. Wij vinden dat ook een terechte positie, voor de vaststelling van de jaarrekening, de begroting, maar ook als democratisch 'sparring partner' in het DB. Maar tegelijkertijd ook om betrokken te zijn bij de discussies die daar gevoerd worden, zodat niet de gedeputeerde (het zij hem of haar vergeven) in de verleiding kan komen om in de eigen provincie te spreken over 'die andere twee provincies'. Het is goed dat we ook in dat gesprek als Statenleden aanwezig zijn. Wij zijn dus voor Statenleden in het AB. Wij zijn zeer voor het voorstel dat het niet meer een partijpolitieke afvaardiging is, maar een Statenafvaardiging. Wij moeten af van het politieke debat in het AB en die verleiding moet we ook niet creëren. Dus ook op dat punt kunnen wij van harte instemmen. Ten slotte is voor ons de vraag of het 3x3, of 2x3 of 3x2 moet worden, van ondergeschikt belang. Het gaat erom of we het op deze wijze zouden kunnen doen en wij zeggen daarop 'ja'. En als wij daarin een meerderheid zouden hebben, zouden we aan het DB willen vragen om uit te werken hoe dat zou kunnen. Hoe gaat het dan met de stemverhoudingen, hoe is de verhouding naar de agendacommissie, hoeveel zouden het er moeten zijn, hoe worden die gerecruteerd? Als we daartoe over kunnen gaan, zou het voor ons voldoende zijn om die vraag bij het DB neer te leggen. Hier willen wij het in eerste instantie bij laten.

De heer Bultje (PvdA Groningen): In de politieke discussies zie je wel vaak dat uitgerekend de structuurdiscussies, de discussies over de politiek zelf, vaak de langste, de meest fundamentele en de meest uitgebreide zijn. Daarom wil ik mijn bijdrage graag zo kort mogelijk houden. Ik kan me goed vinden in wat zojuist door de heer Dorrepaal is aangegeven. De afwegingen en de basiselementen van dit verhaal die net door de voorzitter zijn aangegeven, lijken me logisch. Het gaat om effectief besturen en tegelijkertijd betrokkenheid van Provinciale Staten. PS moeten in een eerder stadium de mogelijkheid krijgen en tegelijkertijd moeten we voorkomen dat hier politieke punten ter discussie gesteld worden, juist omdat de aanleiding zich voordoet. Dat hoort volgens mijn fractie juist primair thuis binnen de Provinciale Staten. Als het gaat om de vraag hoeveel Statenleden er in het bestuur moeten zitten, dan kunnen wij ons wel vinden in een idee van 3x3. Dat is volgens mij een mooie hoeveelheid, waarin je ook de mogelijkheid geeft om ook nog wat te schuiven als het gaat om kleine partijen en grote partijen. Dan krijg je een situatie waarin je een soort rekeningcommissie hebt. Dat lijkt me een goed formaat om op een goede manier te discussiëren over actuele onderwerpen binnen het SNN.

De heer Huizing (PvdA Drenthe): Ik denk dat bijna iedereen in deze zaal van opvatting is dat we helemaal niet moeten tornen aan het SNN in de vorm zoals we die nu kennen. Dan heb ik het niet over de organisatie, maar als beeldmerk. Daar moeten we het ook helemaal niet over hebben. Dat is in onze beleving een onomstreden verhaal. Waar ik het nu over zou willen hebben is over hoe we het nu zo goed mogelijk in beeld krijgen, en dan gaat het met name om de politieke legitimatie. Hoe krijgen we dat goed voor het voetlicht? Daar hebben we in Drenthe een aantal malen over gepraat. Dat heeft in eerste instantie geleid tot een motie. En in tweede instantie heeft dat geleid tot het stuk van het CDA, wat bij ons aan de orde is geweest en waar we ons in grote lijnen in kunnen vinden. We kunnen ons daarin vinden, met name in de uitgangspunten die in de notitie staan. Daar hebben we ons aan gecommitteerd. Op basis daarvan hebben de Staten van Drenthe gezegd dat de vertegenwoordigers in het AB op basis daarvan gesprekken aan kunnen gaan, om te komen tot een zo goed mogelijke regeling en inbedding van het bestuur van het SNN in de organisatie.

Het punt wat bij ons speelt is, op welke wijze Statenleden kunnen en moeten worden betrokken bij het bestuur van het SNN. Keer op keer is dat de leidraad geweest voor de discussie die we hebben gevoerd. Als we kijken naar het eerste bolletje waarin staat dat Provinciale Staten zich erin moeten herkennen enz., dan zijn we het daar volstrekt mee eens. Daar hoeven we verder helemaal niet meer over te discussiëren. Dat het wezenlijk en bepalend is voor de democratische legitimatie, is ons uit het hart gegrepen. Daar hebben we geen probleem mee. Dat we moeten blijven bij een gemeenschappelijke regeling en niet naar een vereniging en niet naar een stichting, zoals in een gedachtegang werd geopperd, daar zijn we het onmiddellijk over eens. We zijn geen voetbalclub. In die zin is het prima.

De vertegenwoordiging vindt plaats namens de provincie. Ik moet eerlijkheidshalve zeggen dat dat voor mij een 'eye-opener' was, want we zijn ook nog als zodanig gegroepeerd, per politieke partij. Eigenlijk zou je als Drenthe moeten opereren en Fryslân als Fryslân enz. Op zichzelf zou dat best kunnen, gezien de duidelijkheid. Dat we slagvaardig moeten zijn is helemaal waar. En bij het vijfde bolletje komt het punt van het vroegtijdig betrekken van de Staten in het beleidsvormingsproces en in het controleproces van het SNN. En in de motie die we hebben aangenomen enige tijd geleden en die bij de stukken zit, hadden wij het Drentse model ingevoerd. Het Drentse model hield eigenlijk in dat we als AB-leden zeiden dat we niet op eigen houtje konden reageren en ook niet op eigen houtje naar Leeuwarden, Groningen of Assen gaan. We wilden een methodiek vinden waarbij wij terugkoppelen naar degenen die ons afgevaardigd hebben, dus de Staten. Dat model komt eigenlijk hierop neer dat als het om majeure onderwerpen gaat, we het voorleggen bij ons in de commissie. Dat is allemaal nog een leerproces en het gaat nog niet van een leien dakje, maar het begin is er.



We kijken of we daar de basis kunnen vinden voor de opvattingen die we deponeren in de AB-vergadering.

En dan heb ik een vraag aan meneer Dorrepaal, want die omarmt dit verhaal. Ik ben nieuwsgierig in hoeverre hij nog op de lijn zit in zijn beleving met het stuk van het CDA. Ik heb er zelf wat moeite mee om die link te leggen. Dus ik wil graag van u uitleg hoe het in uw beleving zit. Dat kan ik moeilijk aan het DB vragen, maar ik ben wel nieuwsgierig hoe u daarnaar kijkt. Dan de opiniërende en informerende bijeenkomst: ik moet u eerlijkheidshalve zeggen dat ik er geen goed gevoel bij heb. Dan baseer ik het wellicht op de bijeenkomst die wij onlangs hebben gehouden. Ik kan niet zeggen dat ik daarover een juichend verhaal naar het thuisfront kan schrijven. Ik had er nogal wat moeite mee. En ik ben een beetje bang dat als dat twee, drie keer per jaar voorkomt, er een verwatering optreedt en dan moet ik nog zien of u de helft van het aantal zittende Statenleden op de morgen krijgt en dat u ze ook nog vast kunt houden, of dat we aan het eind van de dag met een kwart zitten. Als dat zo is, schiet het naar ons oordeel zijn doel voorbij.

En dan de kaderstelling op beleidsniveau. We hebben een mooi schema gekregen en dat verduidelijkt wel. Aan de andere kant zou ik graag nog een toelichting van het DB willen krijgen hoe ik dit moet zien. Even als voorbeeld: we krijgen het straks over de NOA. Daar staat bij: ter informatie. We zullen het ook wel ter informatie aannemen, maar we hebben er nog wel een aantal vragen over. Hoe krijg ik dat nou in het proces, zoals dat hier in beeld is gebracht, goed voor het voetlicht? Het DB moet bestaan uit negen leden. Dat is 3x3 en dat vinden wij prima. En het aantal leden van het AB kan worden bekeken als 3x3, of 4x3 of 3x2. Dat maakt ons niet zoveel uit, daar gaat het bij ons niet om. Het gaat ons in eerste instantie om het principe.

Maar het tiende bolletje staat er niet. Maar het tiende bolletje vind ik wel een heel aardige, want dat is namelijk de verantwoording afleggen. Wanneer er een punt van meneer Gerritsen in het DB aan de orde is gesteld aan degene die het in portefeuille heeft, moet ik aan mevrouw Vlietstra bij ons in de commissie vragen hoe het zit. Ik vraag me af hoe dat moet. En als het puntje bij het paaltje komt, dan vrees ik dat mevrouw Vlietstra zegt dat het behandeld wordt door meneer Gerritsen. En dan zit ik met het probleem hoe ik de juiste meneer of mevrouw aan tafel krijg.

De heer Dorrepaal (CDA Fryslân): Ik zou het fijn vinden als u uw vraag wilt verduidelijken.

De heer Huizing (PvdA Drenthe): De conclusie van uw betoog was dat u kunt instemmen met het voorstel dat voorligt. Mijn vraag is, en dat lukt mij zelf niet goed en daarom vraag ik het aan u, in hoeverre het stuk dat voorligt strookt met het stuk van het CDA. En met het stuk van het CDA bedoel ik het stuk dat is opgesteld door professor Herwijnen.

De heer Dorrepaal (CDA Fryslân): Wij denken dat het grotendeels overlapt. In dit stuk wordt niet gesproken over een SNN-commissie. Elke provincie heeft zijn eigen commissie of zijn eigen structuur om dingen te bespreken. Wij willen het debat in de eigen Staten halen en dat niet laten plaatsvinden in het AB. En wij denken dat aan deze punten goed tegemoet gekomen wordt. Een aantal elementen niet, bijv. zoals je met projecten omgaat etc. Maar wij vinden dat het voor 95% overlapt. En de strekking van ons verhaal is zeker goed herkenbaar hierin.

De heer Kerstholt (VVD Drenthe): Het is verheugend te kunnen constateren dat we vanavond een volle DB-zaal hebben. Dat hebben we eerder wel eens anders beleefd. Ook zijn de nieuwe verstrekte lichtbeelden bij de vlaggen een prima verduidelijking. Daar hebben we wat aan. Ik doorloop even de punten die de vorige sprekers ook al aan de orde hebben gesteld. Bij de eerste bullet staat in de zin enerzijds en anderzijds. Enerzijds is een collecterende functie en anderzijds een subsidieverstrekkende functie en organen. Zo heb ik

dat voor het gemak bepaald. Dat is prima. Daar zit ook geen punt van licht met de VVD en ook ten aanzien van de uitvoeringsorganisatie hebben we eigenlijk alleen maar lof. Er gaat wel eens een project wat minder, dat kan bij die aandelen eigenlijk ook niet anders. Het eerste deel betreft veel meer de governancestructuur in die belangenbehartiging. Hoe wil je een democratische legitimering plaats laten vinden op dat stuk van die belangenbehartiging? Daar kom ik straks bij de kaderstelling en zienswijzen nog iets meer op terug.

De betrokkenheid van Provinciale Staten is wezenlijk en bepalend voor de democratische legitimatie. Ik zou zeggen: 'Dank je de koekoek.' De dualistische principes voor de provincie kunnen deels. Mijn vraag voor uw gremium is: welk deel wordt vertaald voor het SNN? En ook in samenhang met het eerste deel, hebben we ten aanzien van de uitvoeringsorganisatie niet zoveel vragen, maar wel ten aanzien van de belangenbehartiging en dat soort zaken. Het SNN is en blijft een gemeenschappelijke regeling. De vertegenwoordiging vindt plaats namens de provincie, niet namens de politieke partijen. We kunnen ons daar best in vinden, omdat met name in Drenthe dat overleg ook goed en efficiënt plaatsvindt. Ik weet niet wat het evenwicht moet zijn tussen slagvaardigheid en betrokkenheid. Ik denk dat ze beide aanwezig moeten zijn. Om slagvaardig te kunnen handelen moet je zeker ook een bepaalde evenwichtigheid hebben, anders wordt het alleen maar een gekrakeel en ketelmuziek voor de bühne. Het stellen van beleidskaders is daarbij wel essentieel en die beleidskaders komen, verduidelijkt door het plaatje, wel redelijk tot uitdrukking, maar ook daar kom ik zo wel even op terug.

Vroegtijdig: mijn vraag is dan hoe vroegtijdig vroegtijdig is. Ik heb, met dank aan het secretariaat, een documentje gekregen waarin verslag wordt gedaan van de vergadering van 21 januari jl., waarin de commissie economische zaken over de kredietcrisis gesproken heeft. Wij spreken vanavond over de kredietcrisis en ik vind dat zo'n documentje dan ook in één of ander formaat wel als onderwerp bij ons had mogen zijn. Kunnen we dan ook, vanuit dat soort overleggen, vroegtijdiger dan nu over documenten en informatie beschikken, is mijn vraag. Want tijdig geven van informatie, waar we vaak op gehamerd hebben, daar blijven we op hameren. En ik vind het jammer dat het CDA het vandaag niet gezegd heeft, want ik kan me nog herinneren dat er ooit in dat rapport gesproken is van bloedarmoede en staalpillen voor de organisatie.

Voorzitter: In uw redenering gaat u uit van het oude model. En in het nieuwe model gaat u uit van de positie dat we een beleidsrijke begroting vaststellen en waarbij u de verantwoordelijkheid heel sterk legt bij het Dagelijks Bestuur. En dat u initiërend en controlerend bent als Statenlid. En dat u niet per commissie of per agendapunt nog een keer informatie dient te hebben, waarbij u uw rol die u op dit moment vervult, wilt blijven vervullen. Dat is niet de strekking van dit voorstel.

De heer Kerstholt (VVD Drenthe): Ik denk dat u een vergissing maakt door de oude situatie te vervangen door de huidige vigerende situatie. De huidige situatie is zo dat ik in die situatie verwacht dat we informatie die we nu vaak al veel te laat krijgen, in die nieuwe situatie nog veel later zullen krijgen. Ik hoor graag uw antwoord daarop. M.b.t. het controleproces, de PvdA heeft er ook al wat over gezegd, is het nu zo dat we in de commissie en de Staten zullen agenderen om die stukken aan de orde te krijgen. Dan kom ik bij de zevende bullet: de kaderstelling op beleidsniveau vindt plaats in afzonderlijke Staten in de vorm van zienswijzen. Het woord zienswijzen zou u me enigszins kunnen verduidelijken. Ik wil graag weten wat dat inhoudt. Betekent dat dan dat we van u een zienswijze krijgen over bijv. de kredietcrisis? Betekent dat dat we van u een zienswijze krijgen in de Staten over uw gevoerde 'treasury'-beleid en de ongelukjes die daar gebeurd zijn? Ik krijg straks ongetwijfeld het antwoord wel van u. Bij verschil in opvatting tussen de afzonderlijke Staten treedt het DB op als mediator, als compromissen zoeken. We willen graag enige uitleg hoe dat proces dan zal vergaan. We kunnen ook lerende weg kijken hoe we dat kunnen oppakken en hoe we

daarmee aan de slag kunnen gaan. Ik maak er geen zwaarwegend punt van, maar ik wil wel graag uw visie daarop horen.

Het DB bestaat uit negen leden. Dat is een constatering, ik vind dat uitstekend. Het aantal leden van het AB kan nader bekeken worden. Wij hebben er ook geen moeite mee om het aantal leden daarin terug te brengen of naar een ander niveau te brengen, maar misschien moet het wel de uitkomst zijn van het proces dat we hier vanavond bespreken. We moeten kijken wat we daarin nodig zijn en misschien laten ingaan op een nieuwe Statenperiode. Dat is onze suggestie. En ook agendapunt 10, de verantwoording die collega Huizing aan de orde heeft gesteld, onderschrijven we van harte. En ik zou ook nog wel enige verduidelijking willen horen van het CDA hoe zij zich nou terug kunnen vinden in dit stuk vergelijkende met hun professor Herwijnen-notitie, wat we gewaardeerd hebben en waar veel dingen uit spraken.

De heer Dorrepaal (CDA Fryslân): Ik heb net op de heer Huizing gereageerd. Ik zou het wel mooi vinden als de heer Kerstholt vertelt waar significante verschillen zouden kunnen zitten. Voor ons is dit stuk zeer herkenbaar in ons initiatiefvoorstel, en zeker waar het gaat over de intentie van het verhaal.

De heer Kerstholt (VVD Drenthe): Er zijn geen significante verschillen. U bent dus heel tevreden.

Voorzitter: Welkom meneer De Veij Mestdagh.

Mevrouw Groeneveld (GroenLinks Fryslân): Ik weet niet hoe het met de andere fracties is gegaan, maar ik merkte binnen de GroenLinks-SNN-fractie toch wel verschil per provincie. Ik zal mijn best doen om dat een beetje samen te vatten. Ik begin met aanhaken bij de opmerking van het CDA dat je nog zoveel mooie structuren kunt verzinnen, maar dat die niet werken als de cultuur er niet naar is. En dat gevoel krijg ik een beetje met de discussie door de jaren heen, dat we elke keer iets misten en in een spagaat zaten en dat de daarvoor bedachte structuur ook weer niet helemaal voldeed omdat het een spagaat bleef.

Ook de vorige werkwijze is geëvalueerd. Er zijn een aantal verbeterpunten over op papier gezet en dat werkte ook weer niet. En dat ligt ook ten dele aan onze eigen discipline denk ik. Omdat het SNN vanwege de omvang van de pakken regelmatig ongeopend bij mij naast het bureau neergezet wordt, omdat er in de Staten zelf al zoveel te doen is en zeker in een kleine fractie. Ik denk dat je daar één van de kernpunten hebt van het probleem. Daarnaast de democratische legitimatie: wij sluiten van harte aan bij het uitgangspunt dat het politiek primaat in de Staten ligt. Maar wat mij betreft moet je dat niet gaan merken met een verkleind AB per provincie. Wat mij betreft schuiven we dan het geheel naar de Staten toe. En mocht er vastgehouden willen worden aan een AB en een DB, dan kan je ook het AB laten bestaan uit alle gedeputeerden die vervolgens weer in de Staten verantwoording afleggen. Maar hierover zijn we het niet helemaal unaniem eens. Dus wij staan op het standpunt van óf leeg óf een vol AB, omdat we een tussenvorm 't ook niet vinden.

Het vaststellen van de zienswijze in Provinciale Staten vinden wij ook wat een halve oplossing. Hoe doe je het dan verder? Gaan dan de Statenvertegenwoordigers weer verantwoording afleggen en wat voor sanctiemogelijkheden zijn er? Word je dan uit de Staten gezet als je het niet goed hebt gedaan? Het is het allemaal net niet, hoe goed de intenties ook zijn om eruit te komen. Dat willen we vooropstellen, want we worstelen er allemaal niet voor niets al jaren mee. Maar ook die provinciale afvaardiging in het AB werkt volgens ons niet.

De heer Bultje (PvdA Groningen): U zegt aan de ene kant dat het primaat bij Provinciale Staten ligt. Daar kunnen we ons in vinden, dus het verzwaren van de discussie in Provinciale Staten. Vervolgens hinkt u op twee gedachten, óf een volledig AB óf helemaal leeg.

Mevrouw Groeneveld (GroenLinks Fryslân): Mijn voorkeur gaat uit naar leeg, maar mijn collega uit Groningen denkt er anders over.

De heer Bultje (PvdA Groningen): Dat vind ik op zich wel interessant. Je hebt aan de ene kant een verzwaring van de discussie in Provinciale Staten.

Mevrouw Groeneveld (GroenLinks Fryslân): Ik vraag me af of die ook daadwerkelijke plaats gaat vinden als je deze oplossing kiest, omdat het zit in de wil en de aandacht ervoor. Dat is de structuur/cultuur-discussie. En ik heb de afgelopen jaren gemerkt dat ondanks veel goede voornemens en veel goede wil diverse structuren gewoon niet hebben gewerkt.

De heer Bultje (PvdA Groningen): Dus eigenlijk is een structuurdiscussie overbodig.

Mevrouw Groeneveld (GroenLinks Fryslân): Ja, eigenlijk wel. Als je in mijn hart kijkt. De zienswijzen en de afrekening van de Statenvertegenwoordigingen zijn allemaal factoren die ons daarbij in ieder geval niet versterken.

De heer Medemblik (ChristenUnie Drenthe): Een aantal zaken zijn al door mijn Drentse collega's naar voren gebracht, dus die zal ik niet herhalen. Ik wil toch een paar punten naar voren brengen. Wij hechten belang aan het SNN en het is wel goed om dat te noemen, vooral bij zo'n discussie. Dan gaat het om stimulerende economische maatregelen, die zijn alleen al een voorbeeld van het nut en toegevoegde waarde van het SNN. De platformfunctie en de rol van het SNN in onderhandelingen die ze gespeeld heeft bijv. alleen al ten aanzien van de Zuiderzeelijn, zijn onmiskenbaar. Belangen die een waardevolle inbreng in en met het Algemeen Bestuur verdienen. En waar het ons met name om gaat is de informatie die geleverd wordt. Dat heeft niet zozeer met structuur maar met cultuur te maken.

Informatievoorziening is van levensbelang om die rol die je als AB vervult, goed te kunnen vervullen. Dat komt ook in alle stukken terug. In die zin is het voor ons ook ondenkbaar om een SNN als gemeenschappelijke regeling weg te denken. Maar tegelijkertijd, en dat hoor je ook iedere keer terug, realiseren we ons dat gemeenschappelijke regelingen nooit goed gaan werken. Het gaat veelal om tijdelijke samenwerking, om een doel groter dan in afzonderlijkheid te behappen te realiseren. Dat is het enige echte doel van een gemeenschappelijke regeling. Rechtstreekse democratische legitimatie is dan ook niet mogelijk. Dat gebeurt altijd getrapt. En we moeten ons met z'n allen realiseren dat we dat mankement voor lief moeten nemen, dat kan eenvoudig niet anders. Gemeenschappelijke regelingen blijven onvolledig. Daar is al heel veel studie naar gedaan en wel kunnen we leren van fouten en deze zien te voorkomen. En als je dan een analyse doet waar het op fout gaat, zit het toch vaak op informatievoorziening. Onze oproep is dus om vooral de informatieplicht vanuit het DB serieus te nemen. En het tijdig betrekken bij agendavorming is van wezenlijk belang.

Ik heb nog een aantal opmerkingen over de uitgangspunten. Ik denk dat we met de meeste uitgangspunten in kunnen stemmen. Maar het is ook vrij gemakkelijk om daarmee in te stemmen. Ik denk dat we het daar snel over eens zullen zijn. Hoe je uiteindelijk daar invulling aan gaat geven, dat staat ter discussie. Gezien de rol die het AB vervult zijn wij niet direct voor verkleining, hoewel het wel bespreekbaar is. Ik spreek trouwens namens twee van de ChristenUnie-provincies, Drenthe en Groningen. Dat geeft al weer het dilemma aan. Ik ben in die zin benieuwd hoe het voorstel er concreet uit gaat zien, want het is van groot belang om te kijken welke rol het AB, vooral in het schema wat we vanavond pas onder ogen hebben gekregen, daarin gaat vervullen. Dit is vooreerst onze inbreng.

De heer De Boer (ChristenUnie Fryslân): Mijn collega Medemblik heeft al gezegd dat hij namens de ChristenUnie in Groningen en Drenthe spreekt. Ik houd namens de ChristenUnie Fryslân een ander verhaal. Het zal velen niet ontgaan zijn dat de ChristenUnie-fractie van Fryslân nooit onder stoelen of banken heeft gestoken dat we niet gelukkig zijn met de samenstelling van het AB van het SNN. In onze optiek dient in het duale stelsel het AB van een GR niet te bestaan uit Statenleden. De Statenleden hebben de taak kaders te stellen en te controleren. Een AB bepaalt mede het beleid van de uitvoering en deze twee zaken zijn moeilijk te controleren. Het AB vormt daarmee een vierde bestuurslaag, waardoor Statenleden die zitting hebben in het AB in een lastige spagaat kunnen komen. Onze fractie kon er dan ook van harte mee instemmen in het coalitie-akkoord van de Staten van Fryslân op te nemen dat in deze collegeperiode toegewerkt zal worden naar een wijziging van de samenstelling van onder andere het AB van SNN. De discussie die er in de afgelopen periode is ontstaan over dit onderwerp heeft aangetoond dat hier zeer verschillend over wordt gedacht door de onderscheiden Staten en Statenfracties. Het heeft ons verrast dat het CDA van Fryslân samen met de CDA-fracties uit de andere provincies is gekomen met een voorstel tot wijziging van de bestuursstructuur van SNN, zonder daarbij te regelen dat de Statenleden uit het AB verdwijnen. Dit in tegenstelling tot wat in het coalitie-akkoord van Fryslân is geregeld. Opvallend was dat bij een aantal fracties in onze Staten de indruk bestond dat het CDA bedoelde met een tijdelijke tussenoplossing te komen. Dat was echter niet zo, getuige het antwoord van de CDA-fractievoorzitter in de Staten van Fryslân op de daarover gestelde vraag. Het CDA-voorstel was bedoeld als een definitieve oplossing en hier ontstaat voor de ChristenUnie-fractie van Fryslân het probleem. Wij zijn voor een definitief verdwijnen van de Statenleden uit het AB. Toen we het voorliggende stuk van het DB doorlazen kregen we in eerste instantie de indruk dat het DB ons standpunt deelt. We waren teleurgesteld toen we zagen dat op de laatste pagina toch weer de opening werd geboden om door te gaan met Statenleden als AB-lid. Toch, wetende hoe de andere fracties in de drie provincies hierover denken, blijkt ons voldoende dat het op dit moment geen haalbare optie is een AB samen te stellen zonder Statenleden. Het is daarom dat wij hier tijdelijk in mee willen gaan, om daarmee consensus te bereiken voor deze periode. De waarde van het SNN is voor ons te groot om de tijd van het DB te laten verdoen met het op korte termijn zoeken naar oplossingen voor dit bestuurlijke probleem.

De heer De Veij Mestdagh (D66 Groningen): Ik heb een vraag. Blijft u nu voor een Algemeen Bestuur volledig zonder Statenleden?

De heer De Boer (ChristenUnie Fryslân): Ja.

De heer De Veij Mestdagh (D66 Groningen): Ik meen te weten dat dat wettelijk in een gemeenschappelijke regeling wat lastig ligt, of kan dat wel?

Voorzitter: Het kan. Als je bijv. zou kiezen dat de drie colleges het AB vormen en de commissarissen en twee gedeputeerden zoals het nu is het DB, dan kan dat. Dat sluit de wet gemeenschappelijke regelingen niet uit.

De heer De Boer (ChristenUnie Fryslân): Dat we nu akkoord gaan betekent niet dat we van gedachten zijn veranderd en dat in de toekomst niet meer over deze kwestie dient te worden gesproken. In tegendeel. Wij stellen voor de komende twee jaar te zien als een overgangperiode, waarbij uitdrukkelijk wordt bedoeld dat in de nieuwe Statenperiode dit probleem is opgelost. Er blijft dus werk aan de winkel. We menen hiermee binnen de normen van ons coalitie-akkoord te kunnen blijven, waarin wordt gesteld dat onze inzet is op termijn te stoppen met de vertegenwoordiging van de Statenleden in het AB van SNN.

De heer Jager (CDA Groningen): U realiseert zich wel bij welke oplossing dan ook, een oplossing altijd een meerderheid moet hebben? U zegt dat we nu gaan voor een tijdelijke

oplossing, nl. de DB-oplossing, omdat er nu geen meerderheid is. Maar u eist vervolgens dat er een oplossing gaat komen. Stel nu dat de Statenfracties in Drenthe en Groningen ook over twee jaar van mening zijn dat een AB zonder Statenleden nog steeds het beste is. Wat gebeurt er dan?

De heer De Boer (ChristenUnie Fryslân): Dan zal het voor de fracties van de provincie Fryslân, die nu een duidelijk standpunt hebben ingenomen over de AB-vertegenwoordiging in SNN, een heroverweging betekenen en dat kan bepaalde consequenties hebben.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Het is toch uitermate curieus als je een bepaald standpunt hebt dat je hebt neergelegd in je college-akkoord en u vervolgens naar voren gaat brengen dat u omwille van de lieve vrede of waarom dan ook een voorstel indient contrair aan uw eigen uitgangspunten. Ik vind dat uitermate vreemd.

De heer De Boer (ChristenUnie Fryslân): Ik heb daarbij gesteld dat met name de waarde van SNN voor ons zo belangrijk is.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Dat is mooi, maar waarom heeft u dan überhaupt het college-akkoord daarop getekend?

De heer De Boer (ChristenUnie Fryslân): Omdat daarin staat dat we op termijn toe willen naar een AB zonder Statenleden en die termijn is daarbij niet bepaald.

De heer Kramer (FNP Fryslân): U bent in een discussie gaande waarin nog maar moet blijken of er überhaupt iets gedaan wordt aan het aantal AB-leden vanuit de Staten. En nu gaat u al op voorhand een amendement indienen contrair aan uw eigen standpunt. Dat vind ik uitermate vreemd.

De heer De Boer (ChristenUnie Fryslân): Dat laatste bestrijd ik.

De heer Kramer (FNP Fryslân): U heeft de discussie nog niet gehoord. U weet helemaal niet hoe mensen daar instaan. En u gaat nu al een amendement indienen waarbij u vooruitloopt op de situatie en vanuit een uitgangspunt dat contrair is aan uw eigen doelstelling die u zelf met de nodige tamtam hier heeft neergelegd in het college-akkoord.

De heer De Boer (ChristenUnie Fryslân): Ik ga zo meteen een amendement indienen met de tekst dat bij wijze van overgangsregeling tot de volgende verkiezing de vertegenwoordiging van de Statenleden in het AB van SNN in stand gehouden wordt. Maar dat betekent dus dat we op termijn toe willen naar een AB zonder Statenleden. En die termijn kan ook aan het einde zijn van deze periode.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Meneer De Boer, voor de laatste maal, u kunt de discussie ook gewoon afwachten en misschien krijgt u dan alsnog uw zin. En wellicht dat u met uw eigen amendement uw eigen uitgangspunt doorkruist.

De heer De Boer (ChristenUnie Fryslân): Dat is een optie, maar ik kondig mijn amendement wel aan. Wij stellen het volgende voor:

*Onder uitgangspunten toe te voegen:*

*- Bij wijze van overgangsregeling tot de volgende verkiezingen de vertegenwoordiging van Statenleden in het AB van SNN in stand te houden.*

Voorzitter, wat in het amendement staat is voldoende duidelijk. Verder vraagt u ons aan te geven hoeveel Statenleden tijdens de komende periode in het AB zitting moeten hebben. Uitgaande van het feit dat we verwachten dat de stemming zo zal zijn dat de Statenleden wel in het AB zitting blijven houden deze periode, zullen wij als ChristenUnie van Fryslân hierbij kiezen voor 3x3.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Even over de pagina die we hebben gekregen. Ik heb er moeite mee dat dit hier zo wordt neergelegd. Ik snap de denkrichting. Daar is het nodige voor te zeggen en ook het nodige tegenin te brengen. Alleen wanneer je het als AB-SNN met elkaar over een structuurdiscussie hebt, dan volstaat dit natuurlijk niet. Dat zou eigenlijk uitgewerkt moeten worden in een aanpassing van de nodige afspraken die we daarover in het verleden hebben gemaakt. Het moet wat meer zijn dan dit, wil je hier überhaupt mee instemmen. Maar ik neem aan dat dit nog verder uitgewerkt wordt. Mijn vraag is ook hoe u de procedure verder ziet, maar dat komt straks nog. Het komt mij ook voor dat het CDA dit iets te vroeg omarmt. En ook in de lijn, zoals al eerder is opgemerkt door vorige sprekers, m.b.t. hun initiatiefvoorstel en ook met het besluit zoals het in de Friese Staten op instigatie van het CDA is aangenomen. Dat gaat me allemaal iets te snel, maar de heer Dorrepaal zal het straks wellicht in de tweede termijn nog even nader toelichten.

Wij zijn niet tegen het SNN. Wij zijn voor het SNN, in die zin dat we willen dat het afgeschaald wordt naar een slagvaardige subsidie-organisatie. We hebben in Fryslân ervaring opgedaan met de Plattelânsprojekten, die vanuit de regio snel kunnen inspelen op vragen van ondernemers, maar ook vanuit andere delen van de samenleving, om bij die doelstellingen waar het SNN aan bijdraagt, nl. de sociaal-economische ontwikkeling van het Noorden, daar slagvaardig en snel op in te spelen. Daarvoor heb je niet zo'n hele grote SNN-organisatie nodig. Dat zou je ook kleiner kunnen inrichten en daar zou je ook een lichtere GR voor in kunnen stellen, dan de wat zware GR die we nu hebben. We zijn het allemaal met elkaar eens over het ongemak dat zo'n GR heeft, met name in het licht van het dualisme, maar ook in vertegenwoordiging en verantwoording naar de verschillende provincies toe.

Onze insteek is dat het SNN als lobby-organisatie ook prima is en dat het ook overeind moet blijven. Ik wil in die zin wel even ontzenuwen dat wij erop uit zijn om het SNN om zeep te helpen, maar we willen wel dat het op een andere manier gebeurt. En we willen ook, en er zijn meer Statenfracties in de Friese Staten die dat vinden, dat de rol van de Staten in dat traject steviger moet worden. En dat brengt mij dan ook gelijk bij het plaatje zoals dat hier is geschetst. Ik vind dit eigenlijk een verslechtering ten opzichte van de nu al niet ideale situatie, omdat je nu de Staten eigenlijk min of meer buitenspel zet op het moment dat het gaat om zienswijzen. Zienswijzen zijn niks. Een zienswijze is gewoon een opmerking die gemaakt wordt, waarmee het bestuur vervolgens kan doen en laten wat het wil. Wij vinden dat de Staten op basis van een soort van programma en zoals dat ook verwoord staat in het besluit zoals dat in de Friese Staten is aangenomen, vooraf een beleidsnota of beleidsprogramma zouden moeten hebben, op basis waarvan het DB op pad wordt gestuurd en daarmee aan de slag gaat. Het DB moet gewoon besturen en uitvoeren, daarbij aangestuurd door de kaders vanuit de Staten.

In dit voorstel zoals het hier voorligt kom je in de rare situatie dat het DB-SNN een stuk stuurt naar Provinciale Staten, en vervolgens daar wat opmerkingen over gemaakt worden en die dan al of niet worden meegenomen richting DB-SNN en er een klap op gegeven wordt. Terwijl we in onze situatie nu nog het stuk vanuit het AB teruggaat naar de verschillende Staten waarna je er ook nog een keer een stemming over hebt. Dus zoals het hier ligt vind ik het absoluut te licht en zie ik grote problemen, met name waar het gaat om de leden die nog in het AB-SNN moeten zitten. Wij hebben een aantal mensen vanuit de Friese Gedeputeerde Staten die er als DB-lid in zitten. Die zijn voor ons vanuit de Friese Staten politiek verantwoordelijk voor de uitvoering van onze insteek als Friese Staten t.a.v. het SNN. En op het moment dat je daar weer een soortement niet-politieke partijgebonden AB-SNN-leden vanuit de Staten in zet, hoe verhoudt zich dat dan met elkaar? Je hebt een eigen gedeputeerde en die stuur je op pad met een boodschap en vervolgens raakt dat weg in het Noordelijk verband en wie moet hem daar dan op aanspreken? Dat Friese AB-lid of moet je dan weer terug naar de Staten? Ik vind dit zo absoluut onvoldoende. Het kan ook zo gaan dat, zoals in de lijn van het Statenbesluit zoals dat in de Friese Staten is genomen, in de

Friese Staten en in de Provinciale Staten van de andere provincies een besluit wordt genomen, een programma, en dat dat moet worden uitgevoerd en daarover vervolgens door de DB-leden, de gedeputeerden in de eigen Provinciale Staten rekenschap en verantwoording wordt afgelegd, waarbij je eventueel nog een soortement AB overhoudt, dat wellicht de rekening controleert en dat soort dingen. Maar zoals het hier ligt, en nogmaals ik zou graag de volledige uitwerking van dat model willen zien voordat ik er een definitief oordeel over geef, heb ik hier grote bezwaren tegen.

De heer Zanen (PvhNoorden Groningen): Ik wil beginnen met een opmerking te maken over de stemming die plaats heeft gevonden in de Provinciale Staten van Groningen, over de reglementen van Waterschap Noorderzijlvest en Waterschap Hunze en Aa. Het probleem is dat daar twee provincies betrokken waren bij die besluitvorming. Die hebben afzonderlijk daarover vergaderd en daar kwamen verschillende standpunten uit. Dus het probleem was hoe dat op te lossen. Er is toen geschorst en gepoogd in de schorsing contact te krijgen met die andere Staten die op hetzelfde moment vergaderden, maar dat mislukte ook. Het is zelfs zo dat de Staten in Groningen hebben gezegd dat ze iets van de scherpte van hun standpunt af wilden pakken en dat Drenthe het er dan wel mee eens zou zijn. En toen zijn we zo uit elkaar gegaan. Uiteindelijk zat het toen nog niet goed en hebben, zoals het nu voorgesteld wordt door het DB, de commissarissen hun best moeten doen om die zaak toch weer bij elkaar te brengen en tot één standpunt te komen. Inmiddels functioneren die reglementen van de waterschappen, dus dat is het probleem niet, maar de besluitvorming vind ik wel tekenend.

Als er gemeenschappelijke zaken aan de orde zijn, bijv. van Groningen, Fryslân en Drenthe samen, waarom zou je dan niet gezamenlijk vergaderen en tot conclusies komen? Dan hoef je ook niet vaker bij elkaar te komen dan dat er echt gemeenschappelijke zaken aan de orde zijn. Ik denk dat dat veel kou uit de lucht zou halen. Mijn vraag is namelijk: hoeveel hebben wij gemeenschappelijk? En dat is heel veel. Er zijn een paar voorbeelden van genoemd. Maar ik denk dat in Nederland met zeer veel belangstelling decennia lang naar Noord-Nederland is gekeken hoe die met elkaar in staat waren om toch veel gemeenschappelijke dingen te doen en één front te vormen, en niet één front alleen maar naast elkaar, maar ook met elkaar gezamenlijk. En dat moeten we dus niet verloren laten gaan en ik heb het gevoel dat dat een beetje dreigt te gebeuren. Wat betreft de betrokkenheid van Statenleden bij het Algemeen Bestuur: ik herinner mij van afstand de interprovinciale Statencommissie waar iedereen ongelukkig mee was. Toen is er eigenlijk gekozen voor de huidige opzet van het Algemeen Bestuur. Ik moet zeggen dat ik dat op zichzelf een bijzondere constructie heb gevonden, waarbij recht werd gedaan aan de politieke verhoudingen in Groningen, Fryslân en Drenthe, waar je dus toch tot besluitvorming kon komen als dat nodig was. Ik denk dat dat een hele praktische, pragmatische oplossing was voor de bestuursstructuur die toen gekozen is. En nu hebben we het erover en zeggen we dat het zo slecht functioneert. Maar dat is dan toch wel een beetje in tegenspraak met het feit dat hier van verscheidene kanten wordt gereageerd met: we houden het toch zo. Dus we houden het in ieder geval zo dat er in het Algemeen Bestuur Statenleden zijn die vooral vanuit de eigen provincie meespreken in deze discussie. Dan hou je dus op die manier toch een beetje die zaak in stand.

Het is bekend dat wij eigenlijk nog een stap verder zouden willen. Dus niet een leeg AB, zoals gezegd of een vol AB, maar een nog voller AB. Je zou namelijk een Noordelijk parlement kunnen scheppen. Dat Noordelijk parlement kan twee dingen doen. Je kunt zeggen, wij organiseren daar een bepaalde wijze van verkiezen voor. Je kunt ook zeggen dat dat die Staten bij elkaar zijn. Dan hoeven we niet meer een opiniërende of een informatieve vergadering te hebben, maar dan kunnen we echt besluiten nemen als het erop aan komt.

De heer De Veij Mestdagh (D66 Groningen): Ik ben blij dat ik geen enkele fractie iets ten nadele van de doelstellingen van het SNN heb horen zeggen. Ik ga er ook vanuit dat we die



allen nog van harte onderschrijven. En waarom hebben we het er hier nu eigenlijk dan over? Dat is omdat er in verschillende Staten het gevoel bestaat dat ze te weinig betrokken zijn met hetgeen in SNN gebeurt en te weinig hun invloed kunnen uitoefenen. Ik zou daar één ding over willen zeggen. De Statenfracties die dat echt vinden, hebben boter op hun hoofd, want ze hebben alle mogelijkheden gehad in de afgelopen periode om die invloed uit te oefenen als ze dat zouden willen doen. Er bestaat geen enkele belemmering om informatie bij je gedeputeerde op te vragen, geen enkele belemmering om alle mogelijkheden die in een provincie aanwezig zijn in te zetten om precies datgene te bereiken waar u (in ieder geval diegenen die daarover klagen) zich te kort in voelt gedaan. We krijgen nu dus een discussie die een heel klein beetje over de taken gaat, maar eigenlijk meer over de structuur van het SNN. En als je naar de structuur van het SNN kijkt, dan kijk je natuurlijk naar het manco per definitie van een gemeenschappelijke regeling.

En we weten allemaal dat gemeenschappelijke regelingen niet de beste democratisch gelegitimeerde samenwerkingsmogelijkheden of in ieder geval bestuursmogelijkheden zijn die er zijn. Wordt de gemeenschappelijke regeling dan democratischer als je geen volksvertegenwoordigers in het Algemeen Bestuur zet? Dat zou ik wel eens willen laten onderbouwen door de verschillende fracties die daarvoor pleiten. Want ik denk dat het zo is, wanneer je een gemeenschappelijke regeling die toch al op afstand zit en lastig te volgen is en te besturen is, een beetje democratischer wil maken en ook wat meer informatie direct uit de eerste hand wilt hebben, je juist die politieke vertegenwoordigers ook in het Algemeen Bestuur van zo'n orgaan moet hebben zitten. Het is echt een manco van de partijen zelf die die informatie dus niet binnen hun fracties hebben doorgegeven, want alle fracties zijn hier vertegenwoordigd of kunnen vertegenwoordigd zijn. Het is echt een manco van de Staten zelf dat ze zelf die discussies niet gevoerd hebben. Als we op dit moment naar de structuur van het SNN kijken, dan zie ik eigenlijk alleen maar voordelen t.a.v. deze structuur, en eigenlijk blijkt dat ook uit het stuk van het DB. Er zijn nog een paar gevonden nadelen als dat het wat groot is enz., maar het zijn geen nadelen t.a.v. de huidige structuur. En ook uit de evaluaties blijkt feitelijk dat de huidige structuur een goede structuur is geweest. Ik denk dus als je het probleem wilt oplossen, want misschien hebben niet alleen de Statenfracties zitten slapen, er misschien wat actievere informatievoorziening vanuit SNN moet komen. Zodat de Statenfracties die misschien niet vanzelf wakker zijn ook daardoor wakker geschud worden. En ik denk dat dat een goede zaak is. En ik lees ook in het voorstel van het Dagelijks Bestuur dat dat ook de bedoeling is. Dus ik kan me er heel goed in vinden dat het zo in elkaar zit.

Dan nog even over hoe diep dat moet gaan. Ik denk dat de provincies in beginsel zelf erover gaan als er besluitvorming bij hun plaatsvindt, hoe ze dat organiseren. Of dat nou via een piep-systeem of via een ander systeem is. Ik vind het aanmatigend dat het DB schrijft dat er dan twee kapiteins op één schip zijn. Ik zou toch eerder het Dagelijks Bestuur willen kwalificeren als stuurman, of in het kader van de Staten GS als stuurman, en het Algemeen Bestuur of de Staten als kapitein. Dat is wel een belangrijk gegeven. En in hoeverre je dus informatie van je stuurman nodig hebt om af en toe in te grijpen, dat bepaalt de kapitein toevallig wel zelf. Dus in die zin zie ik zelf ook geen probleem aan het piep-systeem, behalve als dat zou betekenen dat dat piep-systeem verwordt in een goedkeuring elke keer of elke keer een dikke discussie, want ik denk wel degelijk dat het Dagelijks Bestuur gelijk heeft dat er kaders gesteld moeten worden waarbinnen het Dagelijks Bestuur zijn werk doet. En dat zolang het Dagelijks Bestuur binnen die kaders blijft, er in principe geen discussie plaats moet vinden. Maar ik vind wel dat er ook een mogelijkheid moet zijn om tussentijds en misschien ook een enkele keer vooraf als je op de hoogte bent, in te grijpen en kunt zeggen: beste stuurman, je stuurt nu toch even de verkeerde kant op, je interpreteert mijn beleidsregels nu verkeerd. Je komt wel in New York aan met dat schip, maar ik wil niet via de Caribische Zee varen, want daar stormt het ook af en toe. Dus ik heb daar zelf niet zoveel bezwaar tegen. Sterker nog, in de Staten van Groningen die dat systeem hebben afgestemd, heb ik daar ook tegen gestemd. Nogmaals, ook in de Staten van Groningen is nog geen

enkel voorgenomen besluit op basis van het piep-systeem tegengehouden. Er is over een zeer klein aantal een keer discussie gevoerd. Ik denk dat het ook het voordeel heeft dat het Dagelijks Bestuur elke keer moet legitimeren waarom die beslissing binnen de beleidsregels past. Anders wordt het wel heel gemakkelijk om dat een keer te vergeten of achteraf goed te praten, dus ik ben daar helemaal geen tegenstander van.

Eén argument wat ik nog niet gezien heb in het stuk van het DB en het zou ook vreemd zijn als ze dat erin schrijven, maar wat ik zelf toch wel degelijk als een voor- of een nadeel zie, is dat je het AB laat bestaan uit niet-politieke, althans niet gekozen, vertegenwoordigers. Als je kijkt naar de gevoeligheidsfactor van de gemeenschappelijke regeling voor het bedrijven van machtspolitiek, is die vrij hoog. Als je ziet hoe dat op dit moment binnen de verschillende gremia het uitspelen van de machtsfactor al gebeurt, en dus ook met minderheden bepaalde besluiten doorvoeren, is dat toch wel in een groot aantal gevallen het geval. En ik denk dat het juist zo mooi is, zoals we hier bij elkaar zitten, dat al die structuren die we allemaal blijkbaar hebben opgetuigd binnen onze eigen provincies, dankzij dit bestuur iets minder werken als we het over het samen voor één doel, nl. Noord-Nederland, knokken hebben. En ik denk dat het ook goed is dat niet elke provincie alleen maar vanuit zijn eigen belang kijkt naar wat er gezamenlijk moet gebeuren, maar dat er ook met enige regelmatigheid en eigenlijk al in eerste instantie vanuit het gezamenlijk belang gekeken wordt wat goed zou zijn voor Noord-Nederland. En om daarna een klap te geven op het primaat van de Staten of om die klap te weigeren. Ook dat is allemaal binnen de huidige taken enz. mogelijk. Dus ik snap eigenlijk de discussie die nu aangezwengeld is niet. Want wat men eigenlijk wil, ook in de Staten van Groningen, is een verandering die kant noch wal raakt als het gaat om de bedoeling waarom de verandering moet worden ingezet.

De heer De Jong (CDA Drenthe): Ik had begrepen dat de heer Versteeg ook iets zou zeggen, maar misschien komt dat later aan de orde. Ik ben wel nieuwsgierig.

De heer Versteeg (PvdA Fryslân): Jazeker, maar ik wacht eerst het antwoord van het DB af. En dan zal ik daarna mijn reactie wel geven.

Voorzitter: U maakt het mij en het DB niet erg gemakkelijk. Ik ga een poging doen. Ik heb u aangegeven dat ik u samen met collega Max van den Berg in alle redelijkheid zal proberen te antwoorden. Ik kan niet beloven dat ik alle tien sprekers op detailniveau kan beantwoorden, maar ik zal een poging doen. Ik ben in ieder geval content met de eerste inzet, ook van de fractie van het CDA, bij monde van de heer Dorrepaal die eigenlijk met u allen aangeeft content te zijn over het Samenwerkingsverband Noord-Nederland. Dat heeft u eigenlijk allemaal op die manier, of met andere woorden, uitgesproken, dus dat staat niet ter discussie. Wat ook heel belangrijk is om te vermelden is dat we met elkaar hebben vastgesteld dat het hier gaat om een structuur waarbij de democratische legitimatie zo goed mogelijk dient te gebeuren. Het is een afgeleide vorm van democratische legitimatie, omdat het primaat in uw respectievelijke Staten ligt.

Een aantal hier heeft gesproken over het aspect van 'good governance'. Zelfs is dat genoemd als een dure plicht. En ik heb van u allen begrepen dat u dat ook onderstreept en u ook zegt dat naast een structuur, of de doos, het gaat om de inhoud. En wat belangrijk is voor de inhoud is ook de cultuur in zo'n organisatie. Uiteindelijk is de opvatting van de CDA-Statensfractie, bij monde van de heer Dorrepaal, dat men grosso modo met het voorstel kan leven en daarin ook veel terugvindt van de eigen gedachtegang ten tijde van het initiatiefvoorstel. Men wil nog wel helderheid hebben hoe we met zienswijzen omgaan. Wat zijn zienswijzen en hoe kun je dat nu scherper krijgen. Er is een aantal van dat soort opmerkingen gemaakt en als we aan het eind van deze discussie ons toch in meerderheden daarin kunnen vinden, dan kan ik me voorstellen dat je inderdaad zo'n stroomschema nog eens nader uitwerkt, want dan heb je de roadmap, dan heb je de backbone en dan weet je tenminste ook waar je het met elkaar qua advisering aan onze respectievelijke Staten over

eens denkt te zijn. En dan kun je dat nader uitwerken, want je kunt anders wel aan de gang blijven met allerlei onderdelen uit te werken en vervolgens elke keer weer elk onderdeel weer opnieuw te annoteren of te becommentariëren. Ik denk dat we dat elkaar niet moeten willen aandoen. En uiteindelijk zegt u meneer Dorrepaal dat u het, als we kijken naar de samenstelling van het AB, toch van belang acht om de Statenleden te blijven betrekken in het gremium van het Algemeen Bestuur van deze gemeenschappelijke regeling en dan wat u betreft zo klein mogelijk. En dan zou een optie van 3x3 in ieder geval bespreekbaar zijn en dan met name om die kaderstellende rol van de Staten. Die is duidelijk en waar heb je het dan over binnen een AB? Dan heb je het binnen een AB over het 'sparren' van de beleidsrijke begroting en de jaarrekening. Het DB moet dan dat werk uitvoeren en het DB kan door u als respectievelijke Staten individueel en collectief in alle Staten ter verantwoording worden geroepen voor het gevoerde beleid of de gedane uitspraken.

De heer Kerstholt (VVD Drenthe): Dat begrijp ik, maar als u nu in uw beantwoording een zienswijze eens vergelijkt met een amendement. En dan krijgt u op uw voorstellen verschillende zienswijzen/amendementen en daar maakt u een nieuw voorstel van. Hoe ziet u dat voor zich?

Voorzitter: Dat is niet eenvoudig, maar u mag ook enigszins vertrouwen hebben in uw Dagelijks Bestuur. Als er zienswijzen zijn, en ik kijk toch maar even naar het schema, dan zendt het DB een voorstel aan de respectievelijke Provinciale Staten. Die doen daar al of niet via hun commissies een uitspraak over en die brengen daar zienswijzen op in. Die komen op enig moment binnen bij het Dagelijks Bestuur en dan zal binnen het Dagelijks Bestuur een goede afweging gemaakt moeten worden. Er zitten ook mensen uit uw eigen bestuurlijke gremia in, om met elkaar te proberen om daar een balans in te vinden. Dat is natuurlijk inherent aan het besturen van een gemeenschappelijke regeling. Ik heb zes jaar deel uitgemaakt van het samenwerkingsverband regio Eindhoven met 22 gemeenten en deze discussie die hier gevoerd wordt, is daar ook. En die wordt nog steeds gevoerd en daar kun je 15 jaar mee bezig zijn en dan nog niet veranderen. Dat is inherent aan het instituut gemeenschappelijke regeling met een AB en een DB. Dus daar hoort ook een stuk vertrouwen naar elkaar in te zitten. Ik was ook aangenaam verrast door de heer Bultje, die zegt dat hij zich in grote lijnen kan vinden in de woorden van de heer Dorrepaal, waarbij hij ook zegt dat het voor hem eigenlijk een overgang is omdat de samenstelling van het AB opengelaten is in het voorstel. Een afspiegeling van 3x3 is een bespreekbare optie. Ik heb dat zelf ook steeds gezegd, maar we hebben dat er bewust uitgelaten, wetend hoe divers dat in uw Staten ligt. Maar je kunt je voorstellen dat je met een DB van drie leden, een commissaris, twee gedeputeerden keer drie en aan de andere kant een AB van drie keer drie = negen, dus achttien in totaal, dat je op die manier ook een hele representatieve vertegenwoordiging vanuit de Staten hebt. En nogmaals onderschrijvend dat het niet een vertegenwoordiging is vanuit politieke partijen, maar van het gremium vanuit de Staten.

De heer Zanen (PvhNoorden Groningen): Is dat om het democratisch gehalte te verhogen? Waarom wilt u dat beperken? U zegt erbij dat het niet politiek moet zijn. Ik begrijp niet hoe u tot die conclusie komt.

Voorzitter: U heeft zelf aangegeven in uw verhaal dat u het maximale wilt. U zegt zelfs dat u naar een Noordelijke parlement wilt gaan. Maar als de respectievelijke Staten, die uiteindelijk kaderstellend zijn, een opdracht meegeven aan het Algemeen Bestuur wat uitgevoerd wordt door een Dagelijks Bestuur, dan denk ik dat het er niet om gaat om dat zo breed mogelijk te maken, maar dat er juist een afvaardiging moet zijn en dan mag u er van mij over discussiëren of dat nou drie of vijf of zeven zijn, maar ik probeer te voorkomen dat het een politieke afspiegeling is vanuit de Staten, want dat is niet de intentie van de wet gemeenschappelijke regelingen.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Dat is toch uitermate curieus? Je hebt drie Staten, er ligt een bepaald voorstel voor, twee Staten zeggen B en één Staten zegt A. Vervolgens moet de gedeputeerde vanuit die provincie dat a) zien te verwezenlijken in het DB-voorstel en dat lukt niet, want hij verliest de stemming, en b) zitten er een paar a-politieke AB-leden dat daarna weer te controleren. Dat is toch een hele gekke constructie?

Voorzitter: Ik zeg niet dat ze a-politiek zijn, want u bent hier als AB-lid en u bent vertegenwoordiger van de Provinciale Staten van Fryslân. Maar dat wil niet zeggen dat u hier zit vanuit uw positie als lid van de fractie van de FNP.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Nee, maar nu zitten wel alle politieke fracties uit de Noordelijke Staten hier aan tafel. Dat is wel een iets andere situatie waarbij je in een soort geconcentreerde vorm een aantal zogenaamd niet-politieke mensen zit. En ik zie de toegevoegde waarde van die Statenleden in het AB niet, in de zin van controle op de uitvoering van het beleid. Wel als het gaat om de rekening en dat soort zaken. Daar zou ik me wel wat bij voor kunnen stellen.

Voorzitter: Dan zijn we ook bij de crux van de discussie. Als ik hier even rondkijk, heeft iedereen zijn eigen opvatting daarover. En wat ik probeer is heel langzaam toe te werken naar een zekere mate van consensus. Voor mijn part bent u er niet voor, maar misschien ook niet tegen. We zoeken hier binnen de mogelijkheden van de samenwerking binnen het SNN naar een draagvlak waarbij we ook naar de komende periode op een goede manier met elkaar de structuur van het SNN kunnen vormen.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Dan is de toegevoegde waarde van Statenleden als AB-lid de consensus.

Voorzitter: Ik zeg niet dat het zo is, maar u mag het wat mij betreft zo uitleggen. Het is een compromis. Maar democratie is een proces van compromissen en zeker als je spreekt over drie Noordelijke parlementen die ook nog onderling verschillend zijn, is dat een opgave. Dus je probeert met elkaar toch naar werkbare afspraken en compromissen te komen. Dat zult u ons als Dagelijks Bestuur niet euvel duiden.

De heer Zanen (PvhNoorden Groningen): De huidige constructie was toch juist ontworpen om, ook in het geval er politieke meningsverschillen waren, dat tot uitdrukking te laten komen in de gewogen stemmen van elke afgevaardigde? Het was een soort zekerheid die u nu gewoon wegschuift, terwijl we daar eigenlijk nooit een probleem over hebben gehad. Dus u laat een nieuw probleem ontstaan, namelijk dat je veel minder goed de verschillen die in de verschillende Staten ontstaan, oplost.

Voorzitter: Nee, dat denk ik niet, want ik vind dat juist die discussie en ik denk dat de heer De Veij Mestdagh dat onderstreept, plaats hoort te vinden in het gremium waarin u gekozen bent en dat zijn de Provinciale Staten. En u kunt uw individuele collegelid of het college als collectief ter verantwoording roepen.

De heer Zanen (PvhNoorden Groningen): Het feit dat de motie die ingediend is in de Groninger Staten door D66 en Partij van het Noorden samen, nu helemaal uit het zicht is verdwenen, dat betekent dat je dus niet meer met elkaar die discussie voert maar dat je daar eigenlijk buitengesteld bent. En dat vind ik niet een sterke democratische controle. Ik vind dat achteruit hobbelen.

Voorzitter: Daar ga ik niet op in. Meneer Kerstholt, u zegt ook dat u toch nog het aspect van governance beter uitgewerkt wilt zien. Dat geldt ook voor de zienswijzen. Ik heb daar net al even iets over gezegd. En u onderstreept 'vroegtijdig' en u zet er een uitroepteken achter, omdat u ook spreekt van bepaalde ervaringen. En wat we juist ook in dit stuk hebben

proberen aan te geven is dat ook het Dagelijks Bestuur van het SNN niet doof is voor de signalen die de afgelopen periode gekomen zijn op het gebied van omgang met elkaar, communicatie. Het is niet zo dat dat op een aantal punten niet gebeurd is vanwege onwil, maar ook vanwege de complexiteit van structuren, waardoor het vaak ook niet mogelijk was om eerder met elkaar te communiceren. Waar het gaat om het eerder beschikbaar zijn van verslagen van bestuurscommissies, hebben wij een uitwerkingsmodel om u veel sneller daarvan op de hoogte te stellen. Maar het is wel belangrijk dat niet een draft van een ambtenaar de ether in gaat, maar dat dat in ieder geval het commitment heeft van de voorzitter van de commissie. En dan blijft het een concept totdat uiteraard in de eerstvolgende vergadering daarover is besloten. Wij zullen dus in ieder geval ook in die zin proberen om sneller vanuit het DB en de commissies de AB-leden te informeren. Dan over het systeem voor verantwoording. Het voorstel voor het nieuwe systeem, wat er thans van het DB ligt, is opgesteld horend alle partijen waar je gemiddeld genomen de handen het meest voor op elkaar denkt te kunnen krijgen. Ik druk me uitermate voorzichtig uit. U kunt in het gremium van het AB de verantwoording vragen, maar u kunt uiteraard ook binnen de respectievelijke Staten uw collegeleden, uw DB-leden ter verantwoording roepen. Zelfs als het gaat om een uitspraak van een DB-lid die niet in uw Staten zit. Want als bijv. de heer Gerritsen iets zegt, kan dan bijv. de heer Galema of ondergetekende daarvoor door de Friese Staten worden aangesproken? Ja, dat kan. En dan hebben wij dat samen maar weer uit te voeren binnen het DB en uiteraard binnen het AB.

De heer De Veij Mestdagh (D66 Groningen): Maar u kunt toch gewoon zeggen dat u bent overruled?

Voorzitter: Ja, dat zou ook nog kunnen. Dat hoort ook bij democratie.

De heer De Veij Mestdagh (D66 Groningen): Maar dat is juist het probleem. Dan krijg je dus geen verantwoording in de Staten. Dit kun je namelijk altijd zeggen als je GS-lid bent.

Voorzitter: Dat kan. Mevrouw Groeneveld is ook heel duidelijk ingegaan op met name de cultuur en ze zegt zelf ofwel geen Statenleden in het AB ofwel een vol AB. Dat was in ieder geval uw opvatting en u heeft ook gezegd dat u het begrip zienswijze graag nader gepreciseerd zou willen zien. Maar het gaat er nogmaals om dat u vanuit uw Staten een definitie geeft aan het begrip zienswijze en in de uitwerking hoe u daarmee omgaat. Maar de bedoeling is om die zienswijzen duidelijk te verzamelen en in het DB toch een gedragen voorstel te formuleren, waar rekening wordt gehouden met alle opvattingen uit de respectievelijke Staten.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Zijn die zienswijzen in uw optiek bestuurlijk vrijblijvend?

Voorzitter: Ik denk het niet, absoluut niet.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Dus het betrokken DB-lid dat vanuit de betrokken Provinciale Staten bepaalde zienswijzen meekrijgt is daar in politiek opzicht aan gebonden jegens zijn eigen Staten?

Voorzitter: Je krijgt in het DB wel een hele rare situatie als een DB-lid uit welke Staten dan ook met een opdracht wordt weggestuurd en hij krijgt het niet voor elkaar. Dan heb je dus wel een probleem.

De heer Huizing (PvdA Drenthe): Maar we hebben het toch over samenwerking?

Voorzitter: Maar we moeten niet uitgaan van de negatieve aspecten, maar van de positieve aspecten en daarom zei ik ook, en ik bedoel dat absoluut niet vervelend, dat er ook een

zekere mate van vertrouwen moet zijn. Want hebben we tot nu toe ervaringen met elkaar dat het op allerlei fronten fout gaat?

De heer Huizing (PvdA Drenthe): Nee, maar ik bedoel aan te geven voor de discussie hier dat ik hoop dat er zich wel eens situaties voordoen waarbij het 2-1 kan zijn.

Voorzitter: Dat kan.

De heer Huizing (PvdA Drenthe): En dan moet die vertegenwoordiger van één misschien zijn wonden likken, maar hij heeft dan pech gehad want hij is als het ware overruled. En het zal ook een keer andersom zijn, dat die één bij die twee hoort. Ik vraag me af of je het woord samenwerking dan nog wel kan noemen.

De heer Zanen (PvdHNoorden Groningen): Als de ene Staten zegt dat hij het eens is met het bestuurslid, maar dat hij zich ook moet verantwoorden in de andere en daar blijft men het met hem oneens, dan is er een probleem.

De heer Huizing (PvdA Drenthe): U heeft het nu over bestuurders, dat is één punt. Maar dan het tweede punt: ik zie mevrouw Vlietstra nog geen verantwoording afleggen in Groningen. Dat moeten we ons ook niet verbeelden.

Voorzitter: Ik ga even verder met mijn beantwoording. Zo dadelijk kunt u nog in discussie gaan. De heer Medemblik van de ChristenUnie heeft aangegeven dat hij niet direct voor een verkleining van het AB is. Op zich is er de mogelijkheid om daarover met elkaar de discussie aan te gaan. En de heer De Boer kwam vroegtijdig met een amendement, terwijl er nog niet een voorstel lag over hoe je die lege paragraaf gaat invullen, want er ligt een voorstel met een verzoek om in te stemmen met de notitie en om met elkaar nog te spreken over op welke wijze je het AB in gaat vullen. Dan kan variëren van geen AB, althans in de vorm van bijv. door GS'en ingericht, tot een volledig Noordelijk parlement. Dus daar zit alles tussen. Wanneer er hier uiteindelijk een meerderheid in adviserende zin ontstaat, dan zou ik inderdaad met een dergelijk amendement komen en eventueel kijken of je een compromis kunt bereiken. Daar kunt u in tweede instantie nog op terugkomen.

Meneer Kramer, ik heb u gezegd dat het structuurschema, wanneer we daarover met elkaar vanavond in grote lijnen consensus kunnen bereiken, nader kan worden uitgewerkt. Het afschalen van het SNN naar een slagvaardige organisatie is een discussie op zich. We praten natuurlijk over een lobby-organisatie, een subsidie-organisatie en dat proberen we en het is ook de inzet van het Dagelijks Bestuur om het 'lean en mean' te houden. Ik ben het niet met u eens dat dat ook in de vorm van een lichte GR kan, want dan praat je toch in termen van convenanten. Met een subsidie-organisatie is het ongelooflijk moeilijk om dat in een lichte GR te formuleren. Neemt u dat alstublieft van mij aan. Dat heb ik juridisch laten uitzoeken. Ik kan dat zo niet reproduceren, maar het is echt een probleem op zich om een lichte vorm van gemeenschappelijke regeling, met een opdracht zoals deze SNN-organisatie heeft, uit te voeren.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Ik heb een informatieve vraag. Zou die informatie ons ook kunnen toekomen?

Voorzitter: Ja, natuurlijk. U pleit voor een stevigere rol van de Staten en wij zeggen dat die stevige rol in de Staten moet plaatsvinden en niet in het AB.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Daar zijn we het volledig over eens. Die stevige rol moet in de Staten. Het SNN moet slagvaardig op pad gaan, met een DB dat heldere lijnen heeft om uit te voeren en verantwoording geeft achteraf over de uitvoering. Daar hoeft helemaal geen AB meer tussen, want daar maak je het alleen maar rommelig mee.

Voorzitter: Maar u ervaart zelf ook de spanning tussen andere opvattingen. Meneer Zanen, ik heb u impliciet al een paar keer van repliek gediend. U kiest voor pragmatische oplossingen, mogelijk zelfs voor een Noordelijk parlement. Maar ik denk dat dat een illusie is. Dat moeten we absoluut niet willen en ik ontraad dat ten sterkste.

De heer Zanen (PvhNoorden, Groningen): Ik heb in mijn bijdrage juist ook beklemtoond dat je vanuit de huidige situatie ook zou kunnen kiezen voor het handhaven van huidige AB, omdat daar die elementen inzitten.

Voorzitter: Daarbij sluit u een beetje aan bij de heer De Veij Mestdagh. Hij zegt dat we geen dingen moeten veranderen die goed zijn. De doelstellingen hebben we allemaal onderstreept. De structuur hebben we ook met elkaar onderstreept. Zonder een gekozen bestuur, zegt u, wordt het verhaal ook niet democratischer en probeer het niet zo te doen dat je twee kapiteins op één schip hebt. U zegt dat je heel duidelijk moet stellen dat de Staten de kapiteins zijn en dat het Dagelijks Bestuur moet sturen op basis van de informatie en de signalen die vanuit de respectievelijke Staten worden gegeven.

De heer De Veij Mestdagh (D66 Groningen): Dat geldt ook in de verhouding AB / DB. Want als ik bepaalde voorstellen zie dan lijkt het alsof DB de opdrachtnemer is, terwijl ik toch dacht dat het AB dat was.

Voorzitter: Klopt. En dan tenslotte pleit u er ook voor om pro-actiever om te gaan met informatieverstrekking. Dus niet actief, maar pro-actief, zodat u in uw eigen gremia de discussie met elkaar kunt voeren om op die manier ook op een goede wijze zienswijzen mee te geven aan uw vertegenwoordigers in het Dagelijks Bestuur, zodat uiteindelijk de beste voorstellen kunnen worden gerealiseerd. Meneer Van den Berg, wat kunt u nog aan mijn beantwoording toevoegen?

De heer Van den Berg: Ik doe een poging om enigszins te trechteren in de discussie naar de tweede ronde toe. Ik stel zakelijk vast dat de vertegenwoordigers van de verschillende fracties ook kijken naar de verschillende Staten en in grote lijnen een aantal punten die hier zijn genoteerd als uitgangspunten ondersteunen. Dat raakt het SNN, dat raakt het pro-actieve, het raakt de grote betrokkenheid van de Staten en op al die punten is er eigenlijk een brede steun.

Vervolgens concentreert de discussie zich op de vraag hoe je die grotere betrokkenheid van de Staten ook relateert aan je vertegenwoordiger in het DB. Daar is wat onhelderheid over, constateer ik in de discussie. De facto denk ik dat u dat zeer goed verhelderd hebt door te zeggen dat een DB-lid daar komt vanuit de Staten als er een zienswijze is besproken. Dat is eigenlijk gewoon een standpunt, want er is iets voorgelegd vanuit het DB. Er is gevraagd of men het ermee eens is. Dan zeggen de Staten ja of nee, of ze formuleren daar nog iets op. Dat gaat terug naar het DB en wat gebeurt er dan? Dan gebeurt er iets in de Noordelijke samenwerking, zoals ongeveer wekelijks gebeurt, nl. dat drie partijen proberen het eens te worden. En ik vind eerlijk gezegd de 2-1 verhouding daarin helemaal niet zo'n interessante situatie. Wat er gebeurt, is dat men elkaar accommodeert, opdat iedereen uiteindelijk kan zeggen dat hij het maar doet, hoewel het moeilijk is want het is niet gemakkelijk om dit in de eigen Staten uit te leggen. Akkoord. Op dat moment is er de politieke wil van de betrokkenen en de politieke verantwoordelijkheid en vervolgens de verantwoordingsplicht naar zijn eigen Staten als de Staten hem daar op aanspreken. Dat is politieke wilsvorming. Daarmee is er ook een nieuw standpunt, nadat je dat met elkaar hebt uitgewisseld. Het zal wel eens een keer gebeuren dat iemand er uiteindelijk toch mee oneens is, maar zich laat overrulen. Ook dat is een politieke beslissing. Als je dat niet wilt op dat moment, dan zeg je dat je het niet doet en dan komt het besluit er ook niet. Zo werkt het bij consensus. Iemand wordt niet zomaar even overstemd, want dan maak je gewoon de samenwerking stuk. En dat is niet

een soort slappe vorm van consensus bereiken, maar dat is de manier waarop je samenwerkt. Als de facto één van de Staten zou zeggen dat je het hartstikke mooi hebt gedaan, maar dat ze het van geen kant accepteren, dan heb je een politiek probleem. Zoiets gebeurt ook wel eens een keer. Dan moet je het niet wegpraten, maar politiek weer oplossen. Dat los je echt niet op met een stemming of bij het AB wat anders erover stemmen. Nou komt het andere punt. Als de Staten zeggen dat ze een debat over iets willen in de Staten of de Statencommissie, dan moet je dat ook doen. Het vergt wel dat men op de hoogte is, en de informatie tijdig is, maar dan moet je dat debat gewoon hebben. In deze punten zoals ze hier staan, wordt het AB beperkter. Ik denk dat dit toch essentieel is. Het wordt adequater omdat het eerder en tijdig en goed wordt geïnformeerd. Het heeft ook een aantal specifieke rechten en een aantal plichten sowieso bij de begroting etc. Maar voor de rest wordt het meer de vertegenwoordiger van de Staten. Dat is natuurlijk niet de manier waarop op dit moment vaak gewerkt wordt in het AB.

De heer De Veij Mestdagh (D66 Groningen): Ik zie dat in de notitie die u geschreven heeft niet staan. Heeft u het dan over deze werkwijze?

De heer Van den Berg: Als u het gewoon volgt, dan staat er dat we een aantal dingen nadrukkelijker in de Staten willen. Dat is evident de wens van de verschillende Staten. Het is ook evident dat er een paar fracties zijn die dat niet zo zien zitten. Bij de overgrote meerderheid is er steun. Dat is ook de reden waarom de CDA-fractie zegt dat ze hun notitie in de kern terug zien komen in dit stuk. Je kunt niet twee dingen tegelijk doen. Op dat moment leg je een grotere nadruk bij de Staten. Dan zit je in het AB en dan zijn het vertegenwoordigers. En dan komt het punt. Diegenen die dat niet zo zien zitten, hebben twee opvattingen. De ene kan ik volgen, ook van de heer Kramer die zegt dat je naar nul moet gaan. Dat is in het theoretische model helder. Anderen vinden dat een stap te ver, dus die gaan naar 3x3. Als je gewoon luistert, lijkt daar op dit moment een meerderheid voor in de verschillende Staten te zijn. Of je nou 3x3 doet of een andere vorm, op het moment dat je zegt dat je toch die zes van vandaag neemt, dan krijg je wat feitelijk elke keer gebeurt, dat toch een aantal mensen het AB in wezen gebruiken om ook andere dingen daar te doen. En dat is ook logisch, want je bent een politicus en je zit daar en je doet dingen. Maar daardoor krijgt het een functie die eigenlijk in de Staten hoort. Als dat zo is dan breng je het in ieder geval met 3x3 en met die wat helderder taakomschrijving voor de meeste, in ieder geval voor meerderheden in de Staten, dichterbij dan dat het vandaag gebeurt. En ik begrijp ook van een aantal dat dan een compromis de voorkeur heeft, voor de periode tot aan de volgende keer, zodat ze kunnen kijken hoe het loopt. Bij nieuwe Statenvorming en nieuwe colleges zul je altijd weer een moment hebben van afweging. Ik denk dat je nu met elkaar de moed moet hebben om te kijken waar meerderheden voor zijn en om dat dan te steunen. Dan gaan we met dat voorstel naar de Staten en kijken we of dat draagvlak heeft en dan werken we het zo uit en doen we het zo voor de komende periode, die overigens ook niet zo heel lang meer duurt. Dus tot aan de volgende verkiezingen, en kijk dan of het zo gewerkt heeft. Want het is een bepaalde wijze waarbij je probeert in de kern om dichterbij de Staten te gaan zitten. En dat is evident in het geheel.

Voorzitter: Voordat we overgaan naar de tweede ronde, zou ik de heer Versteeg willen vragen om een reactie. U bent ertoe uitgedaagd en u heeft nu de reactie van het DB.

De heer Versteeg (PvdA Fryslân): In elk geval dank voor alle reacties die ik ook tot me neem en meeneem naar mijn fractie. Zoals jullie weten zijn wij uit het AB gestapt. Geen kwaad woord over SNN. Overigens ben ik het met de heer Dorrepaal heel erg eens, als hij zegt dat het over de cultuur gaat. In onze Statencommissie heb ik gewezen op, en sommigen van u hebben die genoemd, het eerste en het tweede bolletje, waarin staat dat de Staten zich moeten kunnen vinden in SNN. Als je zegt dat het gaat om het primaat van de Staten, moet het in onze optiek juist andersom zijn. Het SNN staat ten dienste van de drie Staten. Het lijkt een futiliteit en misschien is het ook zo niet bedoeld, en daar ga ik ook vanuit. Maar in de



begroting die ik ook al gelezen heb en die u straks behandelt, komen ook dit soort teksten voor. Het heeft wel met cultuur te maken. En de heer De Boer van de ChristenUnie heeft er terecht aan gerefereerd dat we tijdens de coalitieonderhandelingen niet voor niets over dit soort constructies en gemeenschappelijke regelingen gesproken hebben. Wij vinden nl. nog steeds dat er een weeffout zit in de wet gemeenschappelijke regelingen, waarvan het kabinet bij de vaststelling van de wetgeving over het provinciaal en gemeentelijk dualisme beloofd had dat ook deze wet gedualiseerd zou worden. En ik zie best allerlei problemen om dat voor elkaar te krijgen, maar ik vind het ook laf dat daarvan afgezien is. Het had misschien ook een heleboel problemen nu opgelost als het kabinet daar wel degelijk iets aan gedaan had. Ik zou iedereen dan ook op willen roepen, inclusief het DB, om bij het kabinet nog maar eens ernstig op de trom te roffelen om die wet ook te dualiseren. Het ging ons erom dat inderdaad het primaat bij de Staten komt te liggen. De voorzitter zegt dat het DB naar een grote gemene deler heeft geprobeerd te zoeken. Maar u heeft ons nog niet overtuigd waarom het nu beslist een gemeenschappelijke regeling moet zijn. Als SNN een adequate uitvoeringsorganisatie is, dan zien wij niet in waarom er publiekrechtelijk betere verankering is voor de subsidiebeschikking als het een gemeenschappelijke regeling is. Dat is denk ik het belangrijkste argument in het stuk.

Ik kan me niet heugen dat er subsidie verleend is, want dat is toch de grote taak van SNN, binnen drie provincies tegelijkertijd. Ik kan me daar een keer in vergissen, maar het gaat in 99,9% van de gevallen om een subsidie die neerdaalt in één provincie. Wij vermogen niet te zien waarom het eigen college binnen de kaders die gezamenlijk gesteld zijn, niet in staat is om die subsidiebeschikking af te geven. Wij zijn daar dus nog niet van overtuigd. De zienswijze is mij nog niet erg helder. En ik schrok me eerlijk gezegd lam toen ik dit plaatje zag. Het ziet eruit dat het nu toch de andere kant opgaat. Bij het derde bolletje staat gewoon dat alle zienswijzen door het DB verwerkt worden in een voorstel en ter bekrachtiging doorgestuurd worden naar het AB. Dat staat er in zijn algemeenheid en niet alleen over de begroting, die wat ons betreft beleidsarm mag zijn, want beleidsstukken zouden wat ons betreft gewoon in de Staten aan de orde moeten komen. Het overvalt mij wat en ik moet nu inschatten hoe mijn fractie erin staat, maar ik denk dat het eerder een verslechtering is dan een verbetering ten opzichte van de tekst zoals hij er stond, waar je ook wel vraagtekens bij kon hebben. Dus nogmaals, wij vermogen nog niet te zien waarom het beslist een gemeenschappelijke regeling moet zijn. En ik hoor graag de tweede termijn.

De heer Kerstholt (VVD Drenthe): Meneer Versteeg, ik heb ook bij het eerste bullet van dit document gezegd dat er enerzijds en anderzijds staat. U spreekt nu alleen over het distribuerende effect van subsidies, het uitgeven. Anderzijds wordt hier ook een collecterende functie genoemd voor andere fondsen, waar wel degelijk gezamenlijk opgetreden wordt in de richting van Brussel en Den Haag en waar wel degelijk gezamenlijk in het kader van Noord-Nederland bepaalde middelen beschikbaar komen. Wat vindt u daar dan van?

De heer Versteeg (PvdA Fryslân): Dat is uitstekend en dat moet ook door blijven gaan. Maar ik zie daar geen legitimatie in voor een gemeenschappelijke regeling, laat staan een AB waarin Statenleden zitten. Dus geen kwaad woord, eerder pluimen, voor die rollen en de lobbyrol. Daar is geen twijfel over.

Voorzitter: Ik ga voor de tweede ronde hetzelfde rondje langs.

De heer Jager (CDA Groningen): Ik denk dat we wel van onze kant concluderend kunnen stellen dat wat de heer Dorrepaal in eerste termijn vermeld heeft, nl. dat we ons op hoofdlijnen kunnen vinden in het stuk van het DB. Daarin wordt ook in de inbreng van anderen, inclusief die van de gastspreker Versteeg, geen wijziging gemaakt. Wat dat betreft zouden wij er ook mee kunnen instemmen, dat er door het DB ook een voorstel uitgewerkt

wordt, wat richting de drie Provinciale Staten gaat met dit als strekking, inclusief een voorstel om te komen tot een Algemeen Bestuur bestaande uit 3x3 leden per provincie.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Dan herhaal ik even mijn vraag aan de heer Dorrepaal in hoeverre hij dit voorstel in overeenstemming vindt met het door hemzelf geïnitieerde besluit in de Friese Staten.

De heer Dorrepaal (CDA Fryslân): Wij kunnen ons in dit voorstel goed vinden, want een andere situatie is dat de zienswijzen bij het DB binnenkomen en het DB een oplossing of compromis zou bedenken en het compromis weer terug naar de Staten moet. De Staten moeten daar dan weer over vergaderen. Vervolgens komt er weer een zienswijze en ik vind het ook belangrijk dat in het adequaat handelen een moment zit waarvan je kunt zeggen dat het is afgewogen en dat het met de vertegenwoordigers vanuit de Staten is besproken. Het is neergelegd en zij kunnen inschatten hoe dat compromis tot stand is gekomen. Dus wij kiezen voor die praktische oplossing.

De heer Kramer (FNP Fryslân): U geeft geen antwoord op de vraag. Laat mij hem dan anders stellen. Het eerste lid van het besluit zegt dat de Provinciale Staten een beleidsnota vaststellen waarin zij voor het gebied van een provincie aangeven hoe zij binnen het operationeel programma en Koers Noord voor de gehele planperiode uitwerking geven aan de stimuleringsstaak. Hierbij wordt niet alleen ingegaan op de voorgenomen co-financiering van SNN-projecten, maar ook via de programmalijs enz. Hoe verhoudt zich dat uitgangspunt met dit voorstel, meneer Dorrepaal?

De heer Dorrepaal (CDA Fryslân): Ik kan u niet volgen, neemt u mij niet kwalijk.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Ik kan u nu niet volgen, meneer Dorrepaal. U heeft een besluit laten nemen in de Friese Staten, waarin een aantal zaken staan genoemd en vervolgens omarmt u breedvoerig dit organogram met drie zinnestukjes.

Voorzitter: Het is een stroomschema.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Ok, maar ik kan dit niet volgen.

De heer Jager (CDA Groningen): Het feit dat er vanuit het CDA initiatief is gekomen om iets te doen wat er nu niet is, namelijk een concreet beleidsstuk namens de drie provincies, kijkend naar Koers Noord. We hebben Koers Noord gezamenlijk vastgesteld, maar we hebben niet gekeken wat nou de provinciale inzet is als het gaat om die co-financieringsmiddelen. Ik heb begrepen dat alle drie de provincies nu hun college opdracht hebben gegeven om met een ontwerp te komen. Dat zal behandeld worden. Dat lijkt mij dan het basisdocument om uiteindelijk zienswijzen uit te halen, op het moment dat er concrete zaken richting de Staten komen.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Ik stel het op prijs dat de heer Jager de heer Dorrepaal te hulp komt. Maar laat mij de vraag dan anders formuleren. Dit in ogenschouw nemend, wordt er dan in uw visie nog gewoon uitvoering gegeven aan het Friese Statenbesluit, meneer Dorrepaal? Ja of nee?

De heer Dorrepaal (CDA Fryslân): Mijn antwoord daarop is ja.

De heer De Jong (CDA Drenthe): In de eerste termijn hebben wij met één stem gesproken, collega Dorrepaal. Collega Jager en ik hebben nu ook een aantal dingen. Ik denk dat het praktisch is om het vanuit de partijpolitieke hoek nog even te doen. Ik wil richting collega Kramer het volgende zeggen. Bij de discussie die er nu is over de Friese Staten praten we over samenwerking. En wat door hem gevraagd wordt aan collega Dorrepaal, vragen collega

Huizing en collega Kerstholt zojuist min of meer ook aan collega Dorrepaal en die moet dan verdedigen wat ik in Drenthe heb mogen doen en wat collega Jager in Groningen mocht doen. Dat is denk ik de spagaat waar we in zitten en de grootste kunst is denk ik het woord samenwerking in die SNN. Het woord samenwerking en Noord-Nederland, die twee dingen binden ons denk ik met z'n allen. En daar moeten we iets van vinden en hopelijk uiteindelijk uitkomen. Wat ik op dit moment wat moeilijk vind, en dat is richting de voorzitter, is waar we over beslissen. Er wordt gesproken over het Friese Statenstuk, terwijl het hier weer over iets anders gaat, dus je hebt zo maar een misverstand. Ik weet niet beter dan dat ik dan moet kijken naar het advies, instemmen met de in de notitie geformuleerde uitgangspunten en dat doen wij als CDA.

Voorzitter: Dat heb ik ook meerdere malen aangegeven, maar ik zal ook aan het eind van deze tweede termijn heel duidelijk even trechteren waarover wij besluiten. Dan gaan we ook schorsen, zodat u daarover met elkaar even van gedachten kunt wisselen.

De heer De Jong (CDA Drenthe): Waar ik een klein beetje moeite mee heb, maar als de rest van de vergadering zegt dat men daar nu uitkomt dan doe ik ook zeker mee, dat is met het tweede bullet, dat gaat over uit hoeveel leden het AB dient te bestaan. Ik heb niet de mogelijkheid gehad om het in mijn eigen fractie te bespreken. Dat komt door de voorjaarsvakantie en onze agenda's. Ik heb helemaal niet de mogelijkheid gehad om het in de Drentse Staten officieel te bespreken, terwijl ik wel weet dat het hier vorige week in Fryslân besproken heeft kunnen worden. En dat vind ik jammer. En ik denk dat u een hele goede afweging moeten maken of we dat hier vanavond doen en u het voorlegt en ja of nee wil horen, zoals u in januari zei. Of krijgen we nog de mogelijkheid om toch nog in eigen huis even te vragen of dit nu definitief is, want het is wel een hele principiële.

Voorzitter: Die opmerking van u is ook terecht. Ik heb dat ook in mijn inleiding gezegd. U wordt vanavond dringend gevraagd om met het advies, dat we hier hopelijk in meerderheid kunnen formuleren, naar uw eigen Staten te gaan om daar met elkaar de klap erop te kunnen geven. Dat doen we hier niet in dit gremium. U komt hopelijk vanavond tot een advies, het liefst unaniem maar als het niet anders kan in meerderheden, en daar gaat u mee naar uw eigen Staten.

De heer De Jong (CDA Drenthe): Collega Jager fluistert mij in dat de Staten hier over moeten beslissen.

Voorzitter: Ik heb niks anders gezegd.

De heer De Jong (CDA Drenthe): Dan komt er dus een Statenstuk per Staten en als de Staten iets anders vinden, dan komen we hier weer terug.

Voorzitter: Ja, en zo kunnen we elkaar nog heel lang bezighouden. Het is toch volstrekt helder dat u vanavond een advies uitbrengt. Nogmaals, ik hoop dat we hier vanavond met een meerderheidsadvies kunnen komen wat u meeneemt naar uw respectievelijke Staten en dat u binnen uw Staten besluitvorming pleegt. En uiteindelijk horen wij als Dagelijks Bestuur en vervolgens u weer als AB wat daaruit is gekomen.

De heer De Jong (CDA Drenthe): De heer Versteeg noemde het net en ik wil het woord dualisme nog even laten vallen. Dat loopt blijkbaar mede op de WGR helemaal vast. Waar ik wat moeite mee heb is dat we in mijn optiek, als we hier vandaag overheen gaan, te snel dingen laten lopen die misschien toch een beetje aandacht moeten hebben. En dan noem ik het reglement van orde van SNN, waar bijv. in staat dat wij met een initiatiefvoorstel kunnen komen. Dat hebben wij als CDA ook gedaan. Wij hebben ervoor gekozen om dat niet in SNN op tafel te leggen, maar om dat in de drie Noordelijke Staten naar voren te brengen. Achteraf gezien had het misschien wel eerst naar SNN gemoeten of juist weer niet. Het heeft een

heleboel discussie in de verschillende Staten opgeleverd. Het reglement van orde wat wij nu hebben, zal op enig moment moeten worden aangepast, misschien wel over twee jaar. Persoonlijk zou ik liever door willen pakken en kijken of we dit najaar op de nieuwe manier kunnen gaan werken of ermee proefdraaien als dat mogelijk is. Ik kan me echter best voorstellen dat in de toekomst gezamenlijke Statenleden in Noord-Nederland iets vinden. Als we het zo aannemen en als we het organogram ook zo houden, dat alles vanaf het DB komt, dan hebben we voor mijn gevoel vroeger drie stappen vooruit gezet en toch jammer genoeg weer één stapje achteruit. Omdat we als PS-leden dat wegleggen bij het DB, met het risico dat we allemaal passief worden. Ik zou het toch fijn vinden om daar in de Drentse Staten nog een keer over te praten en er in de eigen fractie nog eens over te kunnen praten.

Voorzitter: Dat lukt ook.

De heer De Jong (CDA Drenthe): Wat ik persoonlijk een beetje mis, is een visie van waar we over tien of twintig jaar staan. Maar iedereen zegt dat dat veel te ver weg is en dat je daar niet over na moet denken. Ik zie de samenwerking alleen maar groeien en ik denk dat we met z'n allen ons best moeten doen om meer samen te werken in de toekomst. Ik heb nog twee puntjes. Ik heb wat moeite met de kapitein en de stuurman van de heer De Veij Mestdagh. Ik zou het liever raad van bestuur en raad van commissarissen willen noemen. Ik heb het idee dat daar de raad van bestuur zit die de dagelijkse gang van zaken doet en dat wij meer een raad van commissarissen zijn die niet de hele dag op het schip aanwezig is, maar die op afstand probeert te volgen wat er gebeurt. En nu weet ik dat het DB hard bezig is om de Statenvergoedingen naar 300% te krijgen en misschien krijgen we wel allemaal fulltime Statenleden. Maar ik denk dat wij allemaal niet in de positie zijn, met de pakken papier die mevrouw Groeneveld al noemde, om echt als een kapitein elke dag over de schouder van de eerste stuurman mee te kijken. En ik denk dat we dat ook met ons allen in het achterhoofd moeten houden. Als we hiermee verder gaan, hoeveel tijd en energie kunnen Statenleden hieraan besteden en hoeveel controle kun je uitoefenen? En ik zou willen afsluiten met het individueel en collectief ter verantwoording roepen. Ik zou het toch fijn vinden als op één of andere manier het in de toekomst misschien mogelijk is dat mevrouw Vlietstra een keer door de Groninger Staten gevraagd wordt om eens langs te komen om ergens meer over te vertellen, als dat helemaal haar portefeuille is. Of dat gedeputeerde Galema een keer in de Drentse Staten komt bijpraten.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Ergens meer van weten is iets anders dan verantwoording vragen. En u zegt het één, maar u beweert het ander, dus volgens mij maakt u het er niet duidelijker op.

De heer Huizing (PvdA Drenthe): Ik denk dat het voor de discussie beter is om dit schema even te vergeten, want ik merkt dat iedereen dat naast elkaar legt en dan tot de conclusie komt dat zaken elkaar niet helemaal dekken. Het was bedoeld als een hulpmiddel, maar kennelijk sticht het verwarring. Dan moet je het wegdoen. Verder hecht ik eraan om met mijn Drentse collega's even af te stemmen. Eén ding moet me wel van het hart. Degene die vanavond de grootste waarheid heeft gesproken is de heer De Veij Mestdagh, want het is natuurlijk best waar als we klachten hebben over onszelf, dan kan dat niet liggen aan de structuren, want die zijn hartstikke helder tot aan het wegsturen van AB-leden toe. Je hoeft dus zelfs geen Statenlid weg te sturen, maar wel een AB-lid. Dat kan allemaal. We hebben er nooit naar om gekeken en nu zitten we met een discussie.

De heer Kerstholt (VVD Drenthe): Ik heb nog een opmerking over de zienswijze van 3 maart. Ik ben het daar wel mee eens en ik kan die volgorde ook wel begrijpen en ook die vlagjes wel. Zoals de heer Huizing en de heer De Veij Mestdagh zeggen, moeten we van beide kanten beter ons best doen. Dat verlangen kiezers wel degelijk van ons. Ik denk dat het goed is om dat in ieder geval te doen. Verder zijn we met de antwoorden op hoofdlijnen wel tevreden. Op dit moment moeten we niet te veel beperken, maar als het 3x3 moet zijn dan zij

dat zo. Ik wil straks nog wel bij een ander agendapunt iets zeggen over de gezamenlijke Statenvergadering.

De heer Medemblik (ChristenUnie Drenthe): Bedankt voor de beantwoording. Stel dat wij instemmen met deze notitie. Het maakt het er volgens mij voor u niet eenvoudiger op. Want een aantal heel belangrijke kwesties die hiermee samenhangen, hangen nog wat in de lucht. En dan gaat het met name om de zienswijze. Als dat echt standpunten zijn zoals de heer Van den Berg aangeeft, dan is het allemaal een stuk concreter. Dat wil ik u meegeven. Je krijgt op deze manier toch een soort verknipte democratische legitimatie naar de drie Staten. En op zich is dat niet erg, maar volgens mij maakt u zich daar in de uitvoering het werk wel veel moeilijker mee en het kan daardoor ook vertragen. En als dat de consequenties zijn, dan zou ik daar heel veel moeite mee hebben, omdat het doel is dat je wel slagvaardig die maatregelen kunt nemen. Maar daarvoor hebben we eigenlijk die concrete uitwerking nodig, dus ik wens u in die zin veel wijsheid daarmee. Verder heb ik inhoudelijk op dit moment niets toe te voegen.

De heer De Boer (ChristenUnie Fryslân): Dat ik wat vroeg was met de tekst van mijn amendement, heeft er wel toe geleid dat het voor iedereen op dit moment duidelijk mag zijn dat wanneer we instemmen met het voorstel van het DB dat het voor de ChristenUnie Fryslân alleen acceptabel is om daarmee in te stemmen wanneer we het hebben over een overgangssituatie tot aan de verkiezingen.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Uw fractievoorzitter heeft in de Friese commissie aangegeven dat de zitting van Statenleden in het AB-SNN uw fractie niet bevalt en dat hij overwoog om eruit te stappen.

De heer De Boer (ChristenUnie Fryslân): Klopt.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Wat gaat u dan nu stemmen?

De heer De Boer (ChristenUnie Fryslân): Wanneer we het er niet over eens worden dat het een tijdelijke overgangssituatie is, dan zullen we tegen stemmen. Gezien de partijen die al het woord gevoerd hebben en wat ik daaruit hoor, denk ik dat ik straks dat amendement ga indienen.

Mevrouw Groeneveld (GroenLinks Fryslân): Ik hecht er toch aan om nog helderder te worden dan in mijn vorige termijn. Vorig jaar in de Friese Staten heb ik al gezegd dat wat mij betreft de SNN zoals hij nu bestaat over twee jaar wordt opgeheven en omgevormd op twee manieren, in een lobbydeel en een subsidiërend deel. Ik ben daar alleen nog maar in gesterkt en vind het wel zo belangrijk om dat hier als Fries GroenLinks-lid nogmaals te ventileren. Ik hou daar dus aan vast en ik constateer met onze gast dat het Dagelijks Bestuur mij nog niet geheel heeft overtuigd waarom het niet op een andere manier kan. Ik zou zelf graag nog een onderbouwing zien op het stuk waarom de colleges dan niet subsidiebeschikkingen zouden kunnen tekenen.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Ik kan me aansluiten bij de woorden van mevrouw Groeneveld. En zoals onze gast het uitgesproken heeft, moeten we het maar bekijken wanneer dat organogram is uitgewerkt en richting onze Staten gaat en hoe we daar dan mee omgaan. Hier gaat het om het AB-SNN. Ik ben niet gelukkig met hoe dit organogram in eerste instantie op mij afkwam. Meneer Van den Berg heeft aan het begrip zienswijze een duidelijke nuance gegeven. Dat zien we dan wel terugkomen in de nadere uitwerking. Voor ons is helder dat wij vinden dat de Staten in de hoofdrol moeten en dat SNN moet blijven bestaan en een slagvaardige organisatie moet worden. Als Statenleden in AB-SNN nog eens gaan controleren, vind ik dat het toch een soort pseudo-gedeputeerden worden. Welk belang

moet men daar dan behartigen, het provinciaal belang of het SNN-belang? Ik vind dat niet duidelijk en ik sta daar nu afwijzend tegenover.

De heer Medemblik (ChristenUnie Drenthe): Ik wil de heer Kramer vragen hoe hij dan de volksvertegenwoordiging daarin terugziet. Die rol zie je dan niet daarin terug.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Die volksvertegenwoordiging krijgt natuurlijk zijn ruimte vooraf. Bij een goed programma waarin alles goed gedefinieerd staat en wat je ook elk jaar kan evalueren in de Staten, waarbij DB-leden rapporteren over de uitvoering, zien wij die controle. Je zou dan eventueel nog een soortement Statenleden in AB-SNN kunnen houden als een soort rekeningcommissie, maar puur over de verantwoording van het financiële beleid. Maar in principe moet het dichter naar de afzonderlijke Staten toe. Dus die volksvertegenwoordiging waar u aan refereerde, willen wij juist nog sterker naar voren hebben.

De heer Zanen (PvVNoorden Groningen): Ik ben er wel voorstander van dat er in de vierjarige cyclus een document wordt gefabriceerd in de collegevorming in de drie provincies, en dat daar naartoe gewerkt wordt en dat dat het gemeenschappelijke beleidsstuk wordt. Iedereen kan daar dan naar verwijzen als hij wil kijken hoe de zaken zich feitelijk ontwikkelen. En ik geloof niet dat je jaarlijks zo'n notitie moet hebben in alle drie de Staten, met het gevaar dat dat uit elkaar valt, maar dat je daardoor toch de kans krijgt om te volgen hoe de ontwikkeling is. En dan kan naar mijn mening toch het Algemeen Bestuur, dat er dus nog is in één of andere omvang, het tussentijds commentaar doen. Desnoods doe je het midterm review ook nog door de Staten. Maar daar zijn allerlei modellen voor te bedenken. Daardoor blijven dus veel Statenleden heel nauw betrokken bij het gebeuren in SNN. Want dat dreigt een beetje weg te zakken. Ik hoor namelijk geen argumenten waarom het opeens naar 3x3 moet. Het gaat me niet zozeer om 3x3, maar het is ten principale. Er zijn dus geen echte argumenten gekomen om dat te doen. Mijn vraag is waarom we dat moeten doen, want misschien hoeft dat helemaal niet.

De heer De Veij Mestdagh (D66 Groningen): Daar wil ik mijn vraag meteen aan koppelen, want ik zie het voorstel voor 3x3 niet vanuit DB komen. Ik zie dat niet in de stukken terug.

Voorzitter: Nee, dat klopt. We hebben dat opengelaten, omdat er natuurlijk allemaal verschillende opvattingen waren. Vanuit het DB kan ik u zeggen dat het DB met een 3x3 constructie uitermate goed kan leven.

De heer De Veij Mestdagh (D66 Groningen): Maar u schrijft dat u ook met allerlei andere constructies kan leven. Eén van de elementen die hier toch inzit, is het uitgangspunt dat er vertegenwoordiging namens de provincie plaatsvindt en er geen politieke vertegenwoordiging in het AB zit. En dan gecombineerd met de structuur zoals u die hier heeft neergelegd om te werken. U zegt dat een gemeenschappelijke regeling niet politiek bedoeld is, dus eigenlijk in strijd is met de politieke regio's. Als je het schema zo bekijkt, dan lijkt dit ook niet helemaal de bedoeling, want dit lijkt een soort landsdelige regering die aangestuurd wordt door drie verschillende parlementen. Dat risico zit er natuurlijk wel in en dan wordt ook aangegeven vanuit het DB. Adviezen vanuit de provincies worden door AB gecombineerd tot één voorstel. Daarbij kunnen bepaalde gedeeltes van wat de Staten daarin hebben besloten, ook weer wegvallen. En dan zegt de heer Van den Berg, die ook deel uitmaakt van uw bestuur, dat dat zo werkt, dat je wat uitruilt en dat je allemaal wat te verdedigen hebt. Maar wie controleert nou dat dat proces op de goede manier verloopt? Dat is wel een wezenlijk probleem. Dat kunnen de Staten niet controleren, want dan zou je als Staten alle DB'ers van SNN ter verantwoording moeten kunnen roepen, want iedereen heeft daar als het goed is een rol in gespeeld. En ik denk dat dat wel een grote rol zou kunnen zijn van het AB, maar dan moet het natuurlijk wel een iets politieker AB zijn dan sommigen van u voorstellen. Ik vind het trouwens ook niet in strijd met de bedoeling van de

gemeenschappelijke regeling dat je daar eventueel een AB aanhangt, zoals we dat hier hebben. Dat heeft u ook in al uw eerdere notities geschreven. Ik heb wat moeite met de inzichtelijkheid, want ik heb nu allerlei verschillende notities liggen van waar we het nu precies over hebben. Ik neem aan dat we het hebben over de uitgangspunten van het stuk van 3 maart en dat we de rest als bijlage moeten zien. Daar staat heel veel in waarin we ons denk ik allemaal kunnen vinden. Ik heb aangegeven dat ik bij het derde bolletje vraagtekens heb. En datzelfde geldt eigenlijk voor het op twee na laatste bolletje m.b.t. hoe die zienswijze naar het Dagelijks Bestuur moet komen, vooral als dat op deze manier wordt uitgewerkt. En dat heeft ook te maken met de zelfstandige positie die het Dagelijks Bestuur dan vervolgens inneemt. Ik denk dat het formeel zo is dat een gemeenschappelijke regeling een opdracht is aan een Algemeen Bestuur en dat een Dagelijks Bestuur daar de uitvoering van doet. En zoals we het nu voor ons zien, lijkt het meer alsof het Dagelijks Bestuur van de regeling de opdrachtnemer is vanuit de Staten. Dat wringt bij mij ook nog wat. D66 is voorstander van de handhaving van de huidige structuur, maar wel met alle bolletjes die hier staan, dus met de Provinciale Staten die bewust omgaan met hun mogelijkheden om kaders te stellen en daarbij hoort de extra informatie die vanuit het DB naar de Staten zou moeten gaan.

Voorzitter: Nadat ik u nog een aantal dingen heb meegegeven, wil ik nu proberen naar een soort conclusie te komen voordat wij gaan schorsen. Dan kunt u daarover met elkaar van gedachten wisselen. Ik constateer dat er toch nog steeds verschillende opvattingen blijven in de meest uiteenlopende zin. Wat ik wil doen is dat het Dagelijks Bestuur op basis van de conclusie die we zodadelijk hopelijk trekken, een voorstel maakt en dat uiteraard in uw respectievelijke Staten kan dienen. Daarin komen dan alle elementen die vanavond besproken zijn aan de orde. Dan kunt u het advies, wat we hopelijk in de loop van de avond met elkaar kunnen formuleren, en de argumenten erachter, in uw eigen Staten bespreken. In dat stuk zullen we ook uitwerken hoe we dat stroomschema bedoelen, waarom wij een WGR-constructie de meest geëigende constructie vinden boven een NV, BV, stichting, vereniging of een andere rechtsvorm. Ik heb al in de richting van de heer Kramer aangegeven dat aan een lichte vorm juridische bewaren zitten en we zullen dat nog nader stipuleren. En dan moet u er in uw Staten uiteindelijk een besluit over nemen. Ik roep u allen van harte op om in ieder geval een besluit met elkaar te nemen. Anders worden het uiteindelijk Poolse landdagen. Ik discussieer graag, maar ik ontleen er geen genoegen aan om met elkaar alleen maar te praten over structuren en uiteindelijk vergeten dat we met elkaar ook weer voortgang moeten maken.

Ik kan de WGR op dit moment ook niet veranderen. Zoals meneer Versteeg ook terecht aangaf, is het ook erkend vanuit Den Haag dat er een weeffout zit in de WGR in het kader van de dualisering. Ik kan hem alleen op dit moment niet oplossen. Ik hoop dat u daar ook in wijsheid mee om weet te gaan. Wat zo dadelijk voorligt zijn de uitgangspunten, die verwoord zijn met de tien bullets, van de notitie als bijlage bij dit verhaal. Het voorstel van het Dagelijks Bestuur zal zijn om met elkaar te komen tot een construct, waarbij er sprake is van een Algemeen Bestuur bestaande uit een afvaardiging van drie leden uit de drie verschillende Staten. Voordat wij daarover gaan spreken, zal ik ook het amendement van de heer De Boer van de ChristenUnie behandelen, dat hij bij wijze van overgangsregeling tot de verkiezing van de vertegenwoordigers van Statenleden, het AB in stand wil houden. Hij zegt met andere woorden dat als dit construct eruit komt, dat met dien verstande is dat we er over twee jaar opnieuw naar kijken. Daar moet u uw eigen opvatting over hebben. Dan zullen wij dat stuk in stemming brengen en dan hoop ik op een meerderheid voor dat stuk, want ik ben ervan overtuigd dat ik geen absolute meerderheid hier kan krijgen. Maar ook dat hoort bij dit soort besluitvorming. Ik wil graag een meerderheidsadvies van u hebben en dan bent u gewoon in uw eigen Staten weer aan zet. Mooier kan ik het voor u niet maken.

De heer Kramer (FNP Fryslân): Maakt dit stuk daar dan onderdeel van uit?

Voorzitter: Het stuk was bedoeld als een verduidelijking van het geheel, maar kennelijk is het voor de één wel een verduidelijking en roept het voor de ander meer vragen op dan dat het antwoorden geeft. Ik heb aangegeven dat ik in het samenvattend verhaal, naar aanleiding van vanavond en voor uw Staten, dit stuk zal verwerken met een soort connotatie daarbij. Dan is het allemaal op een eenduidige manier uitlegbaar. Anders vinden we er allemaal iets anders van.

De heer Kramer (FNP Fryslân): We willen het DB in overweging geven dat als dit stuk er deel van uitmaakt, ik dan tegen zal stemmen.

Voorzitter: We gaan zodadelijk even schorsen en dan kunnen we daar even met elkaar over spreken.

De heer De Veij Mestdagh (D66 Groningen): U schrijft als AB 3 maart een stuk aan ons waarbij bij de laatste bullet staat dat het aantal leden van het AB nader kan worden gezien. En dat u op basis van de discussie hier tot een conclusie komt die ik eigenlijk alleen maar in één verhaal van een CDA'er heb gehoord. Zou u dat kunnen toelichten?

Voorzitter: Ja, dat klopt. Ik heb tijdens de discussie ook van andere leden gehoord dat ze zich tegen een zodanig model niet zullen verzetten. Meneer Bultje is daar één van, meneer Huizing heeft daar ook in woorden van gelijke strekking over gesproken en ik heb de heer Medemblik ook in die zin horen spreken. Met andere woorden, ik verzijn dat niet.

De heer Zanen (PvhNoorden Groningen): Dat is geen enthousiast vóór dat standpunt. Het is meer dat men ermee kan leven.

Voorzitter: Meneer Zanen, dan daag ik u graag uit. Kunt u mij een voorstel doen waarin iedereen hier zich kan vinden? We moeten wel realistisch met elkaar zijn. Ik sta hier open in, ik ben overal voor ontvankelijk. Ik heb er al weken aan besteed om uiteindelijk tot een concept te komen waarin we met elkaar tot een compromis komen. Uiteindelijk moeten we ook met elkaar onze zegeningen weten te tellen. Dit is het verhaal. En anders vraag ik u om met een beter verhaal te komen.

De heer De Veij Mestdagh (D66 Groningen): Ik weet niet met wie u gesproken heeft. We hebben het er in de Staten niet over gehad, we hebben het er in het AB niet over gehad en u heeft het er ook niet met mij over gehad. Dus dat is nou juist het probleem waar we het over hebben, als het gaat om dit soort compromissen, dan moet dat kennelijk onzichtbaar plaatsvinden.

Voorzitter: Dat is een zinloze discussie. Ik heb te maken met uw colleges van GS, met uw griffiers, met uw Statenbesluiten en ik ga niet met u als individu aan tafel zitten. Dat neemt u mij toch hopelijk niet kwalijk.

De heer De Veij Mestdagh (D66 Groningen): Nee, helemaal niet. Alleen waren die gegevens voor 3 maart ook al bekend en toen had u een ander oordeel.

Voorzitter: Dat is niet waar, want dit stuk heeft u al langer dan 3 maart. Dit stuk is gedateerd 3 maart, dat is het Algemeen Bestuur van vandaag. U heeft dit stuk tijdig en als u zegt dat u het nu pas gelezen heeft, dan is het meer uw probleem dan mijn probleem.

De heer De Jong (CDA Drenthe): Ik heb de 3x3 variant ook pas drie dagen geleden gehoord omdat ik met een aantal mensen gebeld heb over hoe het vanavond zou gaan. Het gaat voor iedereen denk ik snel en de vraag is of je vanavond wel of niet wilt beslissen. En uiteindelijk gaan de Staten erover. Mag ik het op één punt nog moeilijker maken? Dat is het amendement wat hier ligt. Wat meneer De Boer heeft gezegd en wat een beetje onder de



discussie ligt en wat voor mij vier uren oud is, is dat we er over twee jaar weer over gaan praten bij de nieuwe verkiezingen bij de volgende collegeperiode. Beste mensen, als ik straks iets in de Drentse Staten moet bespreken en als ik daar voor elkaar kan krijgen dat we erachter staan straks in mei, mag dat dan alsjeblieft voor een beetje langere periode? En als meneer De Boer een goed idee heeft hoe hij het wil hebben, wil hij de voorzitter dan dat voorstel doen? Dan bespreken wij dat namelijk even in de Drentse Staten en als we het ermee eens zijn, krijg ik de voorzitter misschien zo ver dat hij dat ook gaat inbrengen en dan zijn we voor zes jaar klaar. Maar laten we een keer ophouden te praten met z'n allen.

Voorzitter: Dan stel ik voor dat u het stuk nu gaat bespreken. Want ik heb het inderdaad opengehouden. De reden daarvoor is dat je daar ook zoekt naar mogelijkheden, met name bij het onderdeel dat de AB-aantallen nader kunnen worden bekeken. Ik stel u voor dat u het stuk zo leest dat het Dagelijks Bestuur u een voorstel doet om u te adviseren om het AB te laten bestaan uit 3x3. Dan kunnen we daar zodadelijk over spreken en vooraf daaraan stemmen we over het amendement van de ChristenUnie, bij monde van de heer De Boer, vermits hij dat uiteraard overeind houdt. Ik schors nu de vergadering voor een kwartier.

Schorsing.

Voorzitter: Ik heropen deze bijeenkomst. Ik heb u gelegenheid gegeven voor een schorsing voor onderling beraad. Ik wil nog even met u de zaak doornemen. U wordt geacht het voorstel als volgt te lezen: instemmen met de uitgangspunten en de notitie als bijlage en concreet met het voorstel vanuit het Dagelijks Bestuur te komen tot een AB van 3x3 leden uit de drie onderscheiden Staten. Dat stuk wordt zo dadelijk in stemming gebracht en daar kunt u eventueel een stemverklaring bij afgeven. Voorafgaand zal ik aan de heer De Boer vragen of hij het amendement handhaaft wat hij heeft ingediend en wat ik beschouw als een amendement op het voorstel wat nu aan de orde is. Ik ontraad hem dat in de eerste plaats omdat ik het u en ons allen gun om ook rust te hebben als het gaat om de structuur van de discussie rondom SNN. En in de tweede plaats omdat hij in het amendement spreekt over een overgangsmaatregel. Een overgangsmaatregel suggereert dat er straks iets staat te gebeuren, maar dat je alleen nog niet weet wat. Om die reden zou ik het amendement ook willen ontraden. En ik vraag nu aan de griffier, de heer Bijlsma, om even aan te geven hoe de stemming geschiedt, want dat heeft te maken met gewogen gemiddelden. Hij gaat u dat even toelichten.

De heer Bijlsma: Op de A4 die voor u ligt ziet u een overzicht. Op de Staten is een soort formule losgelaten aan de hand van het aantal Statenzetels. Dat betekent dat er per partij en per provincie een verdeelsleutel inzit. Bij de getallen die u voor u ziet valt weg de PvdA Fryslân. Onderaan staat ook vermeld dat die partij niet meedoet. Bij GroenLinks constateer ik dat Groningen niet aanwezig is, dus daarmee vervallen de drie stemmen van GroenLinks Groningen. En tevens constateer ik dat de Partij voor de Dieren, één stem, niet aanwezig is. Dat betekent dat hier een totaal aantal stemmen van 95 te halen is. De helft daarvan is 48, dus elk voorstel dat 48 of meer stemmen heeft, is aangenomen.

Voorzitter: Dat is helder. Dan vraag ik de heer De Boer of hij zijn amendement handhaaft. Als dat zo is zullen we dat in stemming brengen. En als we dat in stemming brengen, stel ik voor om dat bij handopsteken te doen om het even praktisch te houden.

De heer De Boer (ChristenUnie Fryslân): Ik handhaaf het amendement.

Voorzitter: U heeft allen het amendement uitgereikt gekregen. Ik vraag u wie vóór dit amendement is. Alleen ChristenUnie Fryslân. Dan is het voorstel verworpen. Dan kom ik bij het voorstel ten principale en dan gaat het om het voorstel om in te stemmen met de uitgangspunten en de daarbij behorende bijlage, gedateerd 3 maart. Dat zullen we in stemming brengen en dan krijgt u uiteraard een uitgewerkt stuk voor uw Staten, waarin op

het aspect van de WGR, op het gebied van de zienswijze, op het gebied van het stroomschema enz. nog nadere verduidelijking wordt gegeven. Zo beschikt iedereen over dezelfde informatie, op het moment dat er aan uw Staten een besluit wordt voorgelegd waarover u kunt gaan stemmen. Dan gaan we nu stemmen. De heer Bijlsma houdt het bij.

Voor stemmen: CDA Groningen (9 zetels), CDA Fryslân (12 zetels), CDA Drenthe (10 zetels), PvdA Groningen (12 zetels), PvdA Drenthe (13 zetels), VVD Groningen (5 zetels), VVD Fryslân (5 zetels), VVD Drenthe (13 zetels), ChristenUnie Groningen (4 zetels), ChristenUnie Drenthe (3 zetels).

Tegen stemmen: ChristenUnie Fryslân (3 zetels), GroenLinks Fryslân (2 zetels), GroenLinks Drenthe (2 zetels), FNP Fryslân (5 zetels), D66 Groningen (1 zetel), PvhNoorden Groningen (1 zetel).

Voorzitter: Het voorstel wordt hiermee aangenomen. Met dank. Ik denk dat het een uitputtende discussie was en die discussie gaat zijn vervolg krijgen in commissieverband en in Statenverband in uw respectievelijke Staten.



samenwerkingsverband  
Noord-Nederland

## **Notitie van het Dagelijks Bestuur aan de leden van het Algemeen Bestuur van het SNN inzake de positie en de rol van statenleden in het bestuur van het SNN**

In het ingelaste overleg van 28 januari 2009 van het Dagelijks Bestuur van het SNN met de fractievoorzitters en de leden van het Algemeen Bestuur hebben wij U toegezegd een notitie te zullen voorleggen. De notitie gaat in op de wijze waarop de verschillende wensen en invalshoeken ten aanzien van het betrekken van (leden van) Provinciale Staten van de drie provincies bij het bestuur van het SNN kunnen worden omgezet in een concreet voorstel.

In deze notitie willen wij allereerst een aantal uitgangspunten formuleren die als basisvoorwaarden voor ons bij het kiezen van de juiste oplossing als leidraad kunnen dienen. Hierbij wordt ook ingegaan op de principiële vraag of het instrument van een gemeenschappelijke regeling wel het meest geëigende instrument is om de doelen van het SNN te realiseren. Daarna zullen wij op basis van de met u besproken dilemma's nagaan welke oplossingsrichtingen mogelijk zijn.

### ***1. Doelstelling van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland.***

Zonder in detail te treden kan worden gesteld dat het SNN een meerledige doelstelling heeft: enerzijds die van belangenbehartiger en spreekbuis van het Noorden in Den Haag en Brussel, anderzijds die van subsidieverstrekkend orgaan ter uitvoering van Nederlandse of Europese subsidieprogramma's, ter realisatie van projecten van velerlei aard, mede op basis van individuele co-financiering van noordelijke overheden.

In de afgelopen periode is bij de vormgevingsdiscussie vooral de aandacht gericht geweest op de tweede functie, maar naar ons besef mag bij het vraagstuk hoe de staten te betrekken bij het bestuur van het SNN ook de eerste functie niet buiten beschouwing worden gelaten.

Het verleden heeft bewezen, nadat er ook periodes waren waarin die ten detrimente van het noorden jammerlijk ontbrak, dat breed gedragen samenwerking een wezenlijke voorwaarde voor slagen is. Alleen dan kan voldoende kracht worden ontplooid en kunnen counterparts in Den Haag of Brussel worden overtuigd. De lobby rond de Langmangelden, of recenter ter verkrijging van het compensatiegeld voor de snelle spoorverbinding geeft daar blijk van. Een actieve betrokkenheid en wezenlijke inbreng vanuit de drie deelnemende provincies is daar een voorwaarde voor.

Daarnaast zal door middel van een systeem van checks and balances gezocht moeten worden naar een evenwichtige verdeling van de aldus verkregen middelen op zodanige

wijze dat elke deelnemende provincie zich herkent in het gemeenschappelijke doel en de economische versterking van het Noorden gelijkmatig wordt gespreid. Dit is niet alleen beter voor het gehele Noorden, het is ook voorwaarde voor het verkrijgen van politieke steun van de drie deelnemende provincies.

## **2. Betrokkenheid van provinciale staten is voorwaarde**

Om de hierboven genoemde breed gedragen samenwerking te realiseren is het voor ons voorwaarde dat de volksvertegenwoordiging van de drie deelnemende provincies een wezenlijke en bepalende rol vervult. Alleen op die wijze kan een voldoende democratische legitimatie worden gerealiseerd en kunnen doelen worden geformuleerd die op een breed draagvlak kunnen bogen en waarvoor als noodzakelijke supplement ook bereidheid tot eigen provinciale inzet van middelen en menskracht bestaat. Die betrokkenheid van de volksvertegenwoordiging zal op zodanige wijze moeten worden vormgegeven dat elk der deelnemende provincies zich kan herkennen in het resultaat van het besluitvormingsproces, zonder dat aan de noodzakelijke slagvaardigheid afbreuk wordt gedaan. Bovendien zal een heldere verdeling van verantwoordelijkheden moeten plaats vinden tussen de instantie die het beleid uitvoert en de instantie die daarop controle houdt en daarvoor de kaders bepaalt. Binnen het gedualiseerde provinciale bestuur is daarmee inmiddels de nodige ervaring opgedaan. Wij ervaren de discussie over de vormgeving van het AB van het SNN en de vraag of het passend is hierin Statenleden op te nemen als een vraag naar vertaling van deze dualistische principes naar het SNN.

## **3. Is een gemeenschappelijke regeling geboden?**

Voor het behartigen van gemeenschappelijke belangen zijn vele vormen van samenwerking mogelijk. Tamelijk recent is het Interprovinciaal Overleg omgevormd van gemeenschappelijke regeling tot vereniging, waarbij het bestuur geheel wordt gevormd door leden van het dagelijks bestuur van de provincies. Omdat er geen bindende afspraken buiten de afzonderlijke provincies kunnen worden gemaakt bestaat hiertegen geen bezwaar. Van dat standpunt uit bezien zou het SNN ook tot vereniging kunnen worden omgevormd. Een besluit daartoe zou echter voorbij gaan aan de tweede functie van het SNN, het vertalen van subsidieprogramma's in concrete subsidies voor concrete projecten. Daarvoor is een gemeenschappelijke regeling de meest geëigende vorm, niet in de laatste plaats omdat daardoor binnen de sfeer van het openbaar bestuur wordt gebleven met alle rechtsbeschermende aspecten van dien.

Op deze wijze kunnen door het SNN subsidiebeschikkingen worden genomen en zijn ook de openbaarheidregels rechtstreeks van toepassing en is de wijze waarop verantwoording wordt afgelegd afdoeende geregeld.

Wij geven op grond van het oude adagium dat het openbaar bestuur via publiekrechtelijke vormgeving gerealiseerd moet worden veruit de voorkeur aan deze rechtsvorm boven theoretische denkbare oplossingen als stichtingen of andere privaatrechtelijke constructies als nv's of bv's.

Bovendien biedt de Wet gemeenschappelijke regelingen een doorvertaling van de uitgangspunten van het provinciaal bestuur naar de samenwerking tussen provinciale besturen en stoelt de vormgeving van begroting en rekening, anders gezegd tussen beleidsvorming en verantwoording, op de zelfde wijze.

Hiermee wordt het mogelijk gemaakt op gelijksoortige wijze binnen de deelnemende provincies als in het samenwerkingsverband beleids- en begrotingsprocessen vorm te geven.

Hiermee wordt aan een tweede belangrijk criterium voor ons vorm gegeven, transparante samenwerking.

De Wet gemeenschappelijke regelingen biedt een kader waarbinnen een gemeenschappelijke regeling kan worden vormgegeven. Eén van de wettelijke voorwaarden is daarbij wel de instelling van een Algemeen en een Dagelijks Bestuur. Van belang is daarbij te constateren dat in het bestuur van de gemeenschappelijke regeling de deelnemende provincies worden vertegenwoordigd als bestuurlijke entiteit en dat de vertegenwoordigers dus ook namens de provincie in het bestuur zitten en niet namens de politieke partij waartoe zij behoren. Uiteraard is vanwege het draagvlak een zekere politieke spreiding bij de vertegenwoordigers van grote waarde, formeel is het echter geen voorwaarde.

#### **4. Slagvaardig optreden is geboden**

In de met het algemeen bestuur besproken dilemma's herkennen wij het zoeken naar een evenwicht tussen slagvaardigheid en betrokkenheid.

Wanneer zich concrete subsidieverzoeken voordoen of een snelle lobbyactie geboden is ontbreekt de tijd tot uitgebreide terugkoppeling naar de deelnemende provincies. Van het dagelijks bestuur wordt dan handelend optreden verwacht. Wil daarvoor voldoende draagvlak bestaan zal dat bestuur echter over kaders moeten beschikken waarbinnen het kan opereren en zal er na afloop publieke verantwoording moeten worden afgelegd. Dit geldt voor de individuele provincies, maar evenzeer voor het samenwerkingsverband tussen de provincies.

Door het werken met een beleidskader (collegeprogramma of hoe dan geheten) beschikt het dagelijks bestuur van een provincie over een vierjarig kader voor haar optreden. Jaarlijks wordt binnen de programmabegroting hiervoor aangegeven welke voornemens voor de uitvoering van dat beleidskader worden begroot en welke middelen daarmee gemoeid zijn. Door middel van jaarverslag en rekening wordt financieel en beleidsinhoudelijk verantwoording afgelegd en kan bijsturing voor het komende jaar worden gerealiseerd.

De dualiseringswet geeft aan de dagelijkse besturen van de provincies de opdracht om bij de hantering van de haar toekomstige bevoegdheden het algemeen bestuur op de hoogte te houden en in een aantal helder omschreven gevallen te betrekken, via de zogenoemde voorhangprocedure. Dit is het geval wanneer het dagelijks bestuur besluiten wil nemen waar het rechtens toe bevoegd is maar die vergaande gevolgen kunnen hebben voor de provincie. Belangrijk en actueel voorbeeld is de verkoop van de aandelen Essent of Nuon.

Door het vaststellen van de programmabegroting geven provinciale staten aan gedeputeerde staten een financieel en beleidsmatig kader waarbinnen slagvaardig kan worden gehandeld zonder dat een blanco volmacht wordt afgegeven en zodanig dat controle achteraf op helder en smart geformuleerde doelen mogelijk is.

#### **5. Wie is de baas?**

In de afgelopen periode is in de discussie veel aandacht besteed aan de vraag waar het primaat van beleidsbepaling in de samenwerking dient te liggen: bij de drie provinciale staten of bij het bestuur van de gemeenschappelijke regeling. Dit is een vraagstuk dat herkenbaar is bij alle gemeenschappelijke regelingen, meestal samengevat in de opvatting dat een vierde bestuurslaag dient te worden voorkomen. Immers, besluiten van een gemeenschappelijke regeling zijn bindend voor de deelnemers en ook onwelgevallige besluiten dienen dan toch te worden nagekomen.

Ook de indirecte controle wordt ervaren als een inbreuk op de noodzakelijke democratische legitimatie.

Aan de andere kant dient bij een diversiteit aan belangen uiteindelijk ook besluitvorming plaats te vinden en is een consequent gehanteerd vetorecht van één der deelnemers de doodsteek voor de samenwerking.

Op verschillende plaatsen in ons land is inmiddels gezocht naar oplossingen voor dit vraagstuk.

Naar onze opvatting dient deze vooral gezocht in het vroegtijdig betrekken van de Staten van de drie provincies in het beleidsvormingsproces van het SNN, gepaard aan een daarmee corresponderende betrokkenheid bij het controleproces.

De Wet gemeenschappelijke regelingen biedt hiervoor een handvat dat onzes inziens nog onvoldoende wordt gebruikt.

Op grond van de wet dienen de deelnemende Staten voorafgaand aan de vaststelling van de begroting en de rekening een zienswijze te formuleren. Deze zienswijze dient door het AB te worden meegewogen bij hun definitieve besluitvorming.

Op dit moment vindt er vooral een rekenkundige verantwoording plaats en is ook de begroting vooral een financieel stuk. Door beide documenten beleidsrijk te maken kunnen de Staten in hun zienswijze enerzijds kaders stellen waarbinnen zij hun mandaat aan de gemeenschappelijke regeling en vooral het Dagelijks Bestuur daarvan als uitvoerend orgaan willen verlenen. Door een inhoudelijke verantwoording bij de rekening kan het Dagelijks Bestuur daarvan rekenschap afleggen en kunnen de individuele Staten daarover hun oordeel vormen en voor de nieuwe begroting eventuele bijstelling van beleid voorstellen.

Daarnaast is een goede communicatie tussen het SNN en de deelnemende provincies van wezenlijk belang. Wij stellen vast dat op dit punt verbetering gerealiseerd kan worden. Het Dagelijks Bestuur is voornemens om de informerende en opiniërende bijeenkomsten, zoals onlangs over de internationalisering, te continueren.

Ook zouden, naar analogie van de voorhang procedure die geldt tussen GS en PS, er afspraken gemaakt kunnen worden in welke gevallen voorafgaand aan de besluitvorming terugkoppeling van het Dagelijks Bestuur naar het Algemeen Bestuur dient plaats te vinden. Net als dit binnen de provincies het geval is zal dit een uitzondering op de regel moeten zijn ten einde de nodige slagvaardigheid en helderheid met betrekking tot de verantwoordelijkheidsverdeling te realiseren.

## **6. Vertaling van deze uitgangspunten naar het samenwerkingsverband**

Met het Algemeen Bestuur is een viertal dilemma's besproken die nauwe relatie hebben met het hierboven gestelde. Ten einde te komen tot een voorstel behandelen wij deze in een iets andere volgorde dan toen werd voorgelegd. De dilemma's 3 en 4 hebben betrekking op het primaat van PS versus AB bij kaderstelling en rekening en verantwoording.

Kaderstelling op beleidsniveau vindt plaats in de afzonderlijke staten in de vorm van het vaststellen van zienswijzen. Het AB heeft daardoor wel een formele rol bij de vaststelling van de begroting en de jaarrekening, maar minder inhoudelijk. Bij verschil van opvatting tussen de afzonderlijke staten heeft het DB de taak hierin overeenstemming te bewerkstelligen.

Om dit proces in te kaderen achten wij het gewenst dat, zoals dit ook per provincie het geval is, er een vierjarige beleidscyclus wordt geformuleerd als algemeen kader voor de samenwerking. Deze beleidscyclus neemt een aanvang met het maken van afspraken na de totstandkoming van de nieuwe provinciale besturen. Jaarlijks, doch minimaal aan het eind van de vierjaarlijkse periode, kan er bij de vaststelling van de begroting bijstelling plaatsvinden. Uiteraard is het ons stellig voornemen de SNN-begroting vbtb-proof te maken, voor zover passend binnen de systematiek van de gemeenschappelijke regeling. Ook hier is een wezenlijke inbreng van de afzonderlijke Staten voorwaarde, dit zou bijvoorbeeld kunnen plaatsvinden door het organiseren van een drie-statenconferentie in de eindfase van het onderhandelingsproces, vóórdat de Staten hun zienswijze aan het AB geven over de definitieve vaststelling van dit document. De vertegenwoordigers van de provincies krijgen op basis van de door hun Staten geformuleerde zienswijze een mandaat voor optreden in het AB, waarna het AB op zijn beurt het DB mandateert tot uitvoering van de begroting en de daarin geformuleerde doelstellingen.

Bij de jaarrekening voegt het DB een jaarverslag waarin inhoudelijk verantwoording voor zijn beleid wordt afgelegd. In vooraf geformuleerde gevallen kan het DB al voordat het een besluit neemt te rade gaan bij het AB, of via het AB bij de deelnemende provincies. Gerealiseerd moet worden dat dit zowel een aanzienlijke vertraging van de besluitvorming kan inhouden als een vermenging van de controlefunctie van het AB met die van het DB als uitvoerend orgaan. Dit komt de duidelijkheid niet ten goede.

Wij hebben hierboven uitvoerig aandacht besteed aan het belang van het creëren van draagvlak, het verbeteren van de communicatie tussen en SNN en zijn deelnemers en het waarborgen van democratische legitimatie. Zwaartepunt ligt daarbij voor ons op het formuleren van zienswijzen van de deelnemende Staten op het voorgenomen beleid en op de afgelegde verantwoording.

Wij achten het in overeenstemming met de rolverdeling tussen dagelijks bestuur en volksvertegenwoordiging dat in het AB van het SNN vertegenwoordigers uit de Staten namens hun provincie optreden.

Op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen is het toegestaan zowel het DB als het AB te doen bestaan uit leden van het dagelijks bestuur van de provincies. Tot 2003 was dit ook het geval. Gevolg was wel dat de Staten zich onvoldoende vertegenwoordigd voelden bij het besturen van dit voor het Noorden belangrijke instituut. Op hun verzoek is daarom gekozen tot een nieuwe structuur waarbij Statenleden in het Algemeen Bestuur de provincies vertegenwoordigen. Gelet op de taak die wij voor het AB hebben geformuleerd achten wij dit ook een terechte keuze.

Het is van belang vast te stellen dat deze vertegenwoordigers hier optreden namens hun provincie en niet namens hun fractie. Dit wettigt de vraag of het noodzakelijk is dat er een totale politieke vertegenwoordiging van elke provincie in het AB zitting heeft. In het licht van bovenstaande kan het aantal leden van het 'AB nieuwe stijl' nader worden gezien. Het DB bestaat uit 9 leden, te weten de Commissarissen van de Koningin en 6 gedeputeerden (bestaande situatie).

## **Addendum bij de AB-notitie van 3 maart inzake de positie en rol van Statenleden in het bestuur van het SNN**

In de vergadering van het Algemeen Bestuur op 3 maart 2009 is de notitie 'positie en rol van Statenleden in het bestuur van het SNN' besproken. De uitgangspunten van de notitie en de samenstelling van het AB zijn uiteindelijk in stemming gebracht en door een meerderheid overgenomen, onder voorwaarde dat een aantal punten nader uitgewerkt zou worden. In dit addendum komen deze punten aan de orde. Na instemming in de vergaderingen van Provinciale Staten van de drie provincies (22 april 2009) en vaststelling in het AB van 26 mei 2009, kan concreet invulling gegeven worden aan de nieuwe werkwijze van het AB-SNN. Uiteraard is het van belang dat de effectiviteit van de nieuwe werkwijze en omvang van het AB de volgende statenperiode worden geëvalueerd.

### **Zienswijze**

Uitgangspunt in deze discussie is dat de Staten van de drie provincies de bepalende rol spelen bij het vaststellen van het beleid van het SNN. Hiervoor is, gebruikmakend van de mogelijkheden die de Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR) biedt, de volgende opzet gekozen.

Aan het begin van de collegeperiode wordt een meerjarenplan voor de komende periode opgesteld die in de vorm van een beleidsrijke meerjarenbegroting wordt gepresenteerd. Jaarlijks wordt deze in de vorm van een beleidsrijke begroting geactualiseerd. Vóórdat deze stukken door het AB worden vastgesteld worden ze besproken in de vergaderingen van Provinciale Staten van de drie provincies. Daarbij kunnen amendementen worden voorbereid, initiatiefvoorstellen voor nieuw beleid worden geformuleerd etcetera. De WGR hanteert voor het resultaat van deze bespreking het begrip "zienswijze". Daarmee wordt bedoeld op het stuk waarin de uitspraak van de Staten over de begroting, de meerjarenraming of rekening is verwoord. Deze zienswijze vormt het mandaat waarbinnen de vertegenwoordigers van de provincie binnen het AB hun goedkeuring aan de desbetreffende stukken kunnen verlenen.

Belangrijk om te constateren is dat het accent ligt op de behandeling in en initiatief vanuit PS. Bij een zienswijze in de vorm van een zwaar amendement van een van de provincies is het heel goed denkbaar dat het stuk eerst teruggaat naar PS en vervolgens voor de tweede maal terugkomt bij het DB, voordat het naar het AB gaat.

Op grond van de WGR stellen de Staten algemeen verbindende voorschriften vast, zoals de regelingen die het SNN uitvoert (bijvoorbeeld IPR, NIOF en HRM). Ook wijzigingen op deze regelingen worden door PS vastgesteld. Voorheen werd het AB benut als adviserend platform aan PS. In het AB konden vragen gesteld worden ter verduidelijking van de regeling. Voorgesteld wordt deze rol voortaan bij de Statencommissies neer te leggen, waarna PS de regelingtekst kunnen vaststellen. Dit bevordert de besluitvorming en inwerkingtreding van de (wijziging van de) regeling. Het DB is verantwoordelijk voor tijdige toezending van stukken, via GS, aan de commissies (route: DB – GS – statencommissie – vaststelling PS).

### **Samenstelling AB**

In de AB-vergadering van 3 maart 2009 is bij de stemming over de uitgangspunten vanuit het DB het aanvullende advies ingebracht om het AB te laten bestaan uit drie Statenleden per provincie. Dit advies is met een meerderheid van de stemmen overgenomen. Vanzelfsprekend dienen de Provinciale Staten van de drie provincies dit advies nog te bekrachtigen.

In de AB-vergadering van 3 maart jl. is niet meer gesproken over de eventuele gevolgen van de gewijzigde samenstelling van het AB voor de twee commissies van het AB, de rekeningcommissie en de agendacommissie. Volgens de geldende reglementen van orde



van deze commissies worden de leden uit het AB gekozen (2 per provincie). Een gewijzigde omvang van het AB is aanleiding om de samenstelling van de commissies onder de loep te nemen.

De *rekeningcommissie* brengt advies uit over de jaarrekening. Voorgesteld wordt dat de rekeningcommissie dezelfde omvang en samenstelling krijgt als het AB (3x3) en een advies uitbrengt over de jaarrekening aan PS, waarna het AB de jaarrekening vaststelt (route: DB – advies rekeningcommissie – zienswijze PS – evt. aanpassing door DB – vaststelling AB). Omdat PS de agenda van het AB bepalen, wordt voorgesteld de *agendacommissie* op te heffen. Ter ondersteuning zal regelmatig overleg plaatsvinden tussen de griffiers van de Staten en het bestuurssecretariaat van het SNN.

### **Stemverhouding**

Bij een keuze voor een vertegenwoordiging in het AB namens de provincie in plaats van een politieke partij verdwijnt de gewogen stemverhouding. Dit kan leiden tot een hernieuwde bespreking in PS (bij forse tegengestelde opvattingen), dan wel tot een bijgesteld voorstel aan het DB (bij geringe tegenstellingen). Daarom dient de 'veiligheidspal', waarbij een provincie voorafgaand aan een stemming in het AB kan vragen om een stemming met een gekwalificeerde meerderheid (75%), in stand te blijven.

### **Gemeenschappelijke regeling – lichte vorm**

Een van de belangrijkste functies van het SNN is het beschikken op subsidieverzoeken ten laste van Europese en/of Rijksgelden. In het verleden is wel discussie gevoerd met het Rijk (EZ) over de mogelijkheid van de subsidietoekenning door elk van de drie provincies voor hun eigen werkgebied. Deze optie was en is evenwel voor het Rijk onbespreekbaar, men wenst één subsidieloket voor het Noorden voor deze middelen. Daarmee is het onontkoombaar geworden dat het SNN deze taak op zich neemt. Onvermijdelijk gevolg daarvan is ook dat het SNN rechtspersoonlijkheid dient te bezitten. Hoewel hiervoor ook privaatrechtelijke oplossingen denkbaar zijn als het vormen van een stichting of een vereniging kan dit niet in overeenstemming worden geacht met de beginselen van openbaarheid en transparantie. Publieke taken dienen via publieke rechtspersonen te worden uitgevoerd. Daarmee is voor het DB de keuze voor een gemeenschappelijke regeling onontkoombaar.

Hoewel de WGR verschillende vormen kent, waaronder de zogenaamde 'lichte regeling', is er maar één vorm van gemeenschappelijke regeling die rechtspersoonlijkheid bezit, en dat is de vorm met AB en DB, kortom de thans bestaande vorm. Voor overleg, lobby etcetera zijn lichtere vormen denkbaar, maar om subsidies te kunnen verlenen is de huidige vorm de enig denkbare.

### **Gezamenlijke statendag**

Een informerende en opiniërende gezamenlijke statendag wordt eens per jaar gehouden. Onderwerpen voor een dergelijke dag kunnen worden aangedragen vanuit PS, maar ook op voorstel van het DB.

### **Samenvatting voorstel:**

1. instemmen met de uitgangspunten in de notitie en dit addendum;
2. instemmen met de gewijzigde samenstelling van het AB (3x3);
3. instemmen met de gewijzigde samenstelling van de rekeningcommissie (3x3);
4. instemmen met het opheffen van de agendacommissie;
5. besluiten de nieuwe werkwijze in de komende collegeperiode te evalueren;
6. instemmen met het houden van een jaarlijkse informerende, opiniërende gezamenlijke statendag.