

Jan van Zomeren

Aan: de Commissie Omgevingsbeleid

Gasselte, 17 oktober 2020

Geachte commissie,

Op 21 oktober a.s. vergadert u (digitaal vanwege corona); op de agenda staat o.a. – punt 9 – Nota Reikwijdte en Detailniveau gedeeltelijke verdubbeling. Van mevrouw R. Veenstra begreep ik tijdens een telefoongesprek op 15 oktober jl dat er twee mogelijkheden zijn om te spreken: digitaal of schriftelijk. Omdat het eerste mij niet zal lukken maak ik gebruik van de tweede mogelijkheid. Er is mij toegezegd dat – mits uiterlijk maandag ingezonden – mijn reactie tijdig aan de stukken wordt toegevoegd en aan de voorzitter en de leden toegezonden.

Inspraakreactie

procedure

Toen de concept-nota Reikwijdte en Detailhandel op 5 maart jl werd gepubliceerd gebeurde dat met klaroengeschal, tromgeroffel en uitbundige inschakeling van de pers. Prima: daardoor kon iedereen er van kennis nemen en nagaan of een zienswijze zou worden ingediend.

Toen de concept-reactienota, waarbij de zienswijzen tegen het licht worden gehouden, naar het schijnt begin september jl het licht zag gebeurde dat in alle stilte; op geen enkele wijze werd er ruchtbaarheid aan gegeven; sterker nog: tot op heden hebben degenen, die een zienswijze daarover indienden, geen bericht daarover gehad en/of de nota of een uittreksel daarvan ontvangen. Tot op heden weten zij van niets, tenzij zij – zoals ik – door toeval vernamen dat die nota er was, de Commissie Omgevingsbeleid daar op 21 oktober daarover zou vergaderen en dat inspreken daarbij mogelijk zou zijn. Niets van dit alles. Kenners noemen dat “onbehoorlijk bestuur”.

Natuurlijk kunnen GS verwijzen naar de vergaderstukken van de commissie op de site, maar daarmee is noch aan de informatieplicht noch aan de eisen van transparant communiceren en zienswijzers serieus nemen voldaan. Dat is zeer kwalijk.

De zienswijzers zijn dus niet in de gelegenheid gesteld om in te spreken op 21 oktober a.s. Ook in het bericht van ontvangst van de zienswijze dd 2 april 2020 wordt geen melding gemaakt van een commissievergadering met het recht op inspreken; wel is vermeld dat na een besluit van PS mededeling wordt gedaan onder toezending van de PS-stukken, hetgeen overigens vanzelfsprekend is.

Alleen om genoemde redenen dient het onderwerp door de commissie niet te worden besproken en dient de lopende procedure te worden stopgezet tot dat GS de zienswijzers op een ordentelijke manier hebben geïnformeerd.

Overigens: de agendabeschrijving is niet volledig: het bespreken van de concept-reactienota staat niet eens vermeld en daar gaat het juist om, zeker voor de zienswijzers.

Ik heb van nature vertrouwen in de overheid, dus ook in het provinciaal bestuur. Door het bovenstaande én het feit dat er geen inspraak mogelijk is geweest tegen het besluit

van PS dd 3 oktober 2018, waarbij impliciet is besloten tot het gedeeltelijk verdubbelen van de N34 met als uitvloeisel: verder uitwerken, ontstaat steeds sterker het gevoel dat voor het provinciebestuur het uitgestippelde plan heilig is en dat zienswijzers en insprekers er niet toe doen en alleen maar lastig zijn. De trein dendert door; er is geen houden aan. Dat is en heel vervelend gevoel. Dit gevoel brengt mij ook helaas op de gedachte om een vergelijking te treffen met de wijze, waarop de overheid is omgegaan met het plaatsen van windmolens in o.a. het veengebied.

Op voorhand: als er weinig insprekers zijn kunnen GS dus niet de conclusie trekken dat de reactienota kennelijk tot tevredenheid leidt. Er ligt een andere oorzaak aan ten grondslag.

Inhoudelijk

Voor de vuist weg maak ik al wel de volgende opmerkingen:

- a. Bij herhaling geven GS in de reactienota aan dat de enige reden, om de N34 gedeeltelijk te verdubbelen, de verkeersveiligheid is: "maatregelen aan het traject N34 worden vooral onderzocht om de verkeersveiligheid te verbeteren". Dit blijkt ook uit de probleemanalyse (deelrapport 1 van het verkeerskundig onderzoek); er zijn volgens dit rapport relatief veel frontale ongevallen omdat weggebruikers op de verkeerde weghelft belanden. In de nota Reikwijdte en Detailniveau staat onder punt 5.2. de onderbouwing aangegeven: het totale aantal ongevallen per jaar of per aantal jaren staat overigens niet vermeld. Wel vermeld is dat er relatief veel ongelukken gebeuren, over het gehele traject, en dat het vaak om blikshadegevallen gaat. In de periode 2012-2017 waren er 32 zware ongevallen (letsel of dodelijke afloop; alle dodelijke gevallen door frontale botsingen). Met die gegevens moeten we het doen. Dat is wel heel mager: geen differentiatie, geen cijfers, geen verdere documentatie. De basis voor de plannen is dus wel heel erg smal.

Veel ongelukken houden verband met het rijgedrag; dat gedrag zal niet veranderen door de N34 gedeeltelijk te verdubbelen, sterker nog: indien er twee rijstroken zijn zal dat gedrag alleen maar erger worden, zeker bij het inhalen en invoegen.

Verder is het bekend dat er de afgelopen jaren ook autonome situaties zijn geweest, waarbij keren op de weg plaats vond en een rotonde over het hoofd werd gezien dan wel dat er sprake was van suïcidale pogingen.

In mijn zienswijze heb ik hier al aandacht voor gevraagd; jammer dat, zo begreep ik, in de reactienota daarvan weinig is terug te vinden.

Indien de gehele N34 vanaf Emmen tot aan de punt fysieke middengeleiders krijgt kan men niet meer op de andere weghelft komen en kan er niet meer ingehaald en gekeerd worden. Conclusie: probleem (grotendeels) opgelost.

Waarom dan de procedure doorzetten, geld verspillen en verkwisten?

Stop met dit prestigeproject, immers met middengeleiders is het probleem nagenoeg opgelost.

- b. Al eerder heb ik betoogd dat de reconstructie van de rotonde Gieten de hoogste prioriteit verdient. Dan kan het gebrek aan visie van een jaar of acht geleden alsnog worden goedge maakt en kan aan de eis: voldoende doorstroming, worden tegemoet gekomen. Koppel het los en reserveer voldoende geld voor een goede oplossing, en dan zoveel geld dat niet halverwege de rit een aanvulling op het beschikbare bedrag moet plaatsvinden, zoals nu het geval is voor de werkzaamheden aan de N34 in de buurt van Emmen.

Alles overziende is mijn conclusie dat de huidige procedure ten aanzien van de gedeeltelijke verdubbeling definitief moet worden stopgezet. Dat scheelt een MER-procedure en vooral: dat scheelt heel veel geld dat – zeker in deze coronatijd – veel beter elders kan worden ingezet.

Daarnaast kan worden geconcludeerd dat de werkelijkheid het plan inmiddels volledig heeft ingehaald en dat de gegevens, die de grondslag van het plan vormen, niet actueel meer zijn. Ontkenning zorgt ervoor dat het plan prestige-achtige vormen begint aan te nemen.

Mocht toch worden besloten om de procedure voort te zetten, dan ligt het voor de hand dat de zienswijzers en anderen alsnog onder toezending van de stukken worden ingelicht en de gelegenheid krijgen in te spreken tijdens een (nieuwe) commissievergadering.

Tenslotte: de fracties, die aan GS willen vragen naar de vanaf 2016 voor het project gemaakte kosten, verdienen een compliment.

Met vriendelijke groet,

Jan van Zomeren,

Mede-ondertekend door:
Jos Kessen

Ethel Scheltena

Jan Aardema

Gerrit van der Niet

Harry Scheltena

Henk Schuring

Koosje van Zomeren-van Beek

Jaap Eitens

Jolanda Brink

Dirkje Kruisheer

Ineke Bos

Jannie Eitens

Luuc Slot

Aly van Brussel

Nelleke Kessen-van Teijlingen

Tina Venema

Wico Hofman