Jos en Nelleke Kessen-van Teijlingen

Aan de Statencommissie OGB

Betreft: inspraak bij agendapunt 9 van de vergadering op 21-10-2020 de Reactienota notitie reikwijdte en detailniveau van 3-9-2020

Gasselte, 16-10-2020

LAAT DRENTHE NIET BETALEN VOOR BESTUURLIJK FALEN

Geachte leden van de commissie,

Wij vragen u om het volgende in uw overwegingen te betrekken.

Vraag 1
Zou de N34, indien die er niet zou zijn, nu als snelweg met 4 banen worden aangelegd?
Antwoordsuggestie: Wij denken dat dit niet zou gebeuren vanwege de hoge kwetsbaarheid van landschap, topnatuur, cultuurhistorie en uniek geologisch voorkomen, ecologische hoofdstructuur, onmiddellijke nabijheid Natura2000-gebied, Nationaal park met internationale erkenning. Dit brengt met zich mee dat ook bij verdubbeling van wegtrajecten dit zwaar hoort mee te wegen. Nu vindt slechts de toets plaats of maatregelen op de N34 de kernkwaliteiten van het gebied significant aantasten. Dat is niet de juiste weg.

Vraag 2
Het centrale argument voor de verbreding is het verhogen van de veiligheid op de N34. Krijgt de minst bezwarende methode de voorkeur?
Antwoordsuggestie: Nee. Dat kan wel door het terugbrengen van de rijsnelheid naar 80km per uur, een inhaalverbod via een dubbele streep, waar nodig fysieke rijbaanafscheiding, trajectcontroles en handhaving. De variant van een 80 kilometerweg heeft veel aanhang zo blijkt uit de ingebrachte zienswijzen.

Vraag 3
Steunt het afserveren van het alternatief bestaande uit verdubbeling van een deel van de Frieslandroute, wel op een deugdelijke motivering?
Antwoordsuggestie: De ‘omweg’ Emmen/Beilen/A28 naar Groningen levert 20% minder verkeersdruk op en ontlast ook knooppunt Groningen. Zie zienswijze 11 en Gewogen Ruimte van Bernhard Hanskamp, p. 279-280, ook 277 en 245 onder ook kaart op p. 224 namelijk de ondergrond N33 en A37 wat betreft de afweging om die twee wegen wel te verdubbelen, ook p. 113 namelijk nieuwe N34 hier nieuw en toen niet verdubbeld, tot slot kaart p. 360, tekst p 361 met niet verzwaarde functie N34.

De redenering dat ook de alternatieve route karakteristieke landschappen en waardevolle gebieden doorkruist is niet valide, omdat bij verbreding van de N34 veel meer schade voor natuur en landschap ontstaat dan bij de alternatieve route het geval is.

Vraag 4

Waarom is het budget van tevoren bepaald, zonder financiële ruimte voor het maken van een onderdoorgang bij knooppunt Gieten?
Antwoordsuggestie: Dit lijkt te duiden op sturing die tevoren is aangebracht om tot een vooraf bepaalde uitkomst te komen. Hierdoor lijkt het democratisch proces aan manipulatie onderhevig te zijn.

Verzoek aan het Drents Parlement
Stel een helder kader vast dat uit de volgende elementen kan bestaan:

1. Wijs de N34 aan als ader, niet als slagader.
2. Stem in met maatregelen die de veiligheid op de N34 verhogen, maar wijs verdubbeling af.
3. Geef in de afweging van belangen prioriteit aan het versterken van de unieke waarden van natuur, landschap en ecologie.
4. Beding dat controleerbare stappen worden gezet om de uitstoot van stikstof en CO2 dusdanig te verlagen dat de natuur zich weer kan herstellen. Stel voldoende budgetten hiervoor beschikbaar.
5. Stop de propagandamachine van het project ‘N34 Hunnebed highway’.

Wij wensen u wijsheid, prudentie en een goede vergadering toe.
Met vriendelijke groet,

Jos Kessen Nelleke Kessen-van Teijlingen