

Stichting



De Woudreus

Aan het bevoegd gezag van N2000 gebied Dwingelderveld:
Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten gezamenlijk
e-mail :post@drenthe.nl

Geacht College, Geachte leden van PS

Tot onze verontwaardiging is opnieuw het Dwingelderveld toneel van werkzaamheden voor herinrichting, herstel, Pas, en andere zaken geweest deze winter. Dit kan niet. Dit is inbreuk op de richtlijnverplichtingen.

Uit de verantwoording van Life in 2016 is duidelijk te zien dat het project “herinrichting” is afgerond. De Stichting was en is het nog steeds oneens dat “herinrichting” in een nog niet aangewezen Natura 2000 gebied mogelijk is, omdat het volgens de richtlijn strikte bescherming moet hebben tot aan de nationale aanwijzing. Gemeenschapsrecht staat boven nationaal beleid.

Bij aanwijzing – na de herinrichting!- en bij presentatie van het beheerplan is niets gebleken van (herinrichting) werkzaamheden. Dan is het onmogelijk dat er opnieuw wordt gekapt en ontgraven en gedempt met vernatting tot gevolg!- zonder passende beoordeling vooraf. En publicatie van besluiten alsmede inspraak voor de bevolking ontbrak.

Bos is, zoals men blijft negeren, de te beschermen habitat in het Dwingelderveld van de kwalificerende soort Zwarte Specht zoals opgegeven op het SGF 2004.

Die habitat MOET evenwel onaangetaast blijven. Dat zegt het Gemeenschapsrecht, wat boven elke nationale wetgeving en elk nationaal beleid staat. Bovendien, als dus de Eurocommissie is bos in Natura 2000 alleen al van belang voor de algehele samenhang van N2000 gebieden. Over verwatering of onder water zetten van die bossen wordt niet gesproken.....

Stichting de Woudreus wijst u op het volgende.

Overeenkomstig artikel 3, lid 1, van de habitatrichtlijn maken op grond van de Vogelrichtlijn aangewezen speciale beschermingszones deel uit van het Natura 2000-netwerk. De leden 2, 3 en 4 van artikel 6 zijn van toepassing op gebieden van communautair belang (overeenkomstig artikel 4, lid 5, van de habitatrichtlijn) en op speciale beschermingszones in het kader van de vogelrichtlijn (overeenkomstig artikel 7 van de habitatrichtlijn⁷). **Artikel 6, lid 1, is niet van toepassing op speciale beschermingszones** in het kader van de vogelrichtlijn. Op grond van artikel 4, leden 1 en 2 van de vogelrichtlijn gelden echter overeenkomstige bepalingen voor de speciale beschermingszones in het kader van deze richtlijn. Dat wil zeggen dat de lidstaten ervoor moeten zorgen dat de soorten van bijlage I en geregeld terugkerende trekvogels worden onderworpen aan speciale instandhoudingsmaatregelen met betrekking tot hun habitat, om ervoor te zorgen dat zij overleven en zich voortplanten in hun verspreidingsgebied.

De jurisprudentie van het HvJ met betrekking tot deze bepalingen is al vrij uitgebreid.

Zo heeft het Hof in zaak C-293/07 verhelderd dat er een coherente, specifieke en geïntegreerde rechtsregeling nodig is die een leefbaar beheer en een doeltreffende bescherming van de als speciale beschermingszones aangewezen gebieden kan verzekeren. Dit houdt in dat voor de speciale

beschermingszones van de habitat- en de vogelrichtlijn vergelijkbare, heldere beschermingsregelingen moeten gelden (m.b.t. de grenzen, de reden voor de aanwijzing en de instandhoudingsdoelstellingen en -maatregelen).

Die zijn in Nederland opzettelijk niet uitgevoerd.

Voor wat betreft de grenzen en afbakening van een Vogelrichtlijngebied wijst de stichting u op 2 uitspraken van het Hof:

3. Delimitation of a site and identification of protected species present in the site

“As regards identification of the protected species and habitats in each SPA, just as the delimitation of an SPA must be invested with unquestionable binding force the identification of the species which have warranted classification of that SPA must satisfy the same requirement. If that were not the case, the protective objective arising from Article 4(1) and (2) of the Birds Directive and from Article 6(2), read in conjunction with Article 7, of the Habitats Directive might not be fully attained.”

(Case C-535/07, *Commission v Austria*, paragraph 64)

“With regard to **maps demarcating SPAs, they must be invested with unquestionable binding force.** If not, the boundaries of SPAs could be challenged at any time. Also, there would be a risk that the objective of protection under Article 4 of the directive on birds mentioned at paragraph 17 of this judgment would not be fully attained”.

(Case C-415/01, *Commission v Belgium*, paragraph 22)

Ook hier geldt: die zijn opzettelijk niet uitgevoerd, zodat vrolijk aan de grenzen kon worden geknabbeld. En of dat nog niet genoeg was, ook er middenin en dwars doorheen:

Dwingelderveld is aangewezen als Vogelrichtlijngebied voor de A236 en het bovenstaande toont aan, dat artikel 6 lid 1 HR, zoals het herstel van slenken en herstel van hoogveen, NOOIT ten koste mag gaan van de habitat van de kwalificerende soort. Het bovenstaand toont aan dat artikel 6 lid 1 HR helemaal niet van toepassing is. Dat er desalniettemin voortdurend Vogelrichtlijngebieden waarvan de habitat naaldbos is of oud bos, worden vernietigd, is een stelselmatige inbreuk op de richtlijnverplichtingen. Dit bos is oud bos en kan en mag niet zomaar worden gecompenseerd .De Woudreus las nog na in de rapportage van de Grontmij wat er aan compensatie was aangewezen voor de habitat en 8 broedplaatsen van de Zwarte Specht langs de A28: bosplantsoen notabene wat nog geplant moest worden! Strijdigheid met de richtlijnverplichtingen is evident.

Zoals blijkt: een Nationaal Park is geen enkele garantie dat de richtlijnvereisten worden nageleefd, zoals ook eerder het Hof vaststelde in de zaak tegen Griekenland, dus met die instelling wordt alleen al strijdigheid met de richtlijnvereisten vastgesteld:

Out of the 151 SPAs classified only 15 were under a specific protection regime as required under the Birds Directive. Greece claimed that that apart from those 15 SPAs, 14 others were protected as national parks according to Greek Forestry Act and 103 of them had been classed as wildlife refuges. Also 163,500 ha of wetlands were classified as Ramsar sites and a further 94,500 ha were subject to temporary inter-ministerial protection regimes.

The Court found that apart from the 15 SPAs that have been designated in accordance with Greek legislation, the other SPAs are subject to a variety of heterogeneous legal regimes which, although appearing to contribute in varying degrees to the protection of the bird species and their habitats, **do not provide the SPAs concerned with the sufficient protection required under Article 4(1) and 4(2) of the Birds Directive or Article 6(2) of the Habitats Directive.**

For example, regarding the SPAs classified as national parks under Hellenic forest legislation, the fact that activities are controlled in peripheral areas of the parks, while a regime of absolute protection of nature applies to the central portion of the site, is not enough to ensure, inter alia, that individuals are pre-emptively prevented from engaging in potentially harmful activities in peripheral areas of SPAs concerned.

It follows that the Commission' plea concerning the non-compliance of Article 4(1) and 4(2) of the Birds Directive or Article 6(2) of the Habitats Directive is well founded.

(Case C-293/07, Commission v Greece, paragraphs 26- 29 – NB Ruling is in Greek and French only)

Door het doelbewust voortzetten van de inrichtingsmaatregelen van het Beheer en Inrichting Plan(BIP) van ieder Nationaal Park, was de status van Natura 2000 eerst hinderpaal en daarna handig voor het halen van alle herinrichtingplannen van de nationale beleidsdoelstellingen van de Ecologische Hoofdstructuur in die Nationale Parken.

Dat het Nationale Park ook nu nog alle inrichtingsmaatregelen publiceert lijkt des te meer een teken dat een verplichting van Natura 2000 Dwingelderveld in de prullenbak is beland en aanwijzing en beheerplan alleen handig was voor de vorm. En Life -subsidie en voortzetting BIP ging ongehinderd voort, zodat de EHS kon worden voortgezet.

Het is te hopen dat de Provincie geen zetel meer heeft in het lichaam dat moest worden opgeheven maar dat blijkt te zijn voortgezet: het Nationaal Park!

En, zoals de Stichting begrijpt, is het deze instelling die nog steeds deze onwettige maatregelen laat plaatsvinden, terwijl het helemaal geen bevoegd gezag is, het staat niet eens in de Grondwet. Wat voor openbaar lichaam is dit?

DUS: VRAAG: wat is de rol van het Nationaal Park Dwingelderveld na aanwijzing als Natura 2000 gebied en presentatie Beheersplan? Het NP heeft geen enkele bevoegdheid, dus wij komen met deze vraag naar u toe:

Wie gaf het bevel tot de maatregelen in het Noordelijk deel bij Spier deze winter, terwijl die al plaats hadden gevonden volgens de Life verantwoording van 2016?

Jurisprudentie:

The Commission took the Kingdom of Spain to Court for not applying an appropriate protection regime to SCIs for Macaronesian biogeographical region approved by Decision 2002/11.

As far as Article 6(2) is concerned, the Commission argued that a significant proportion of habitats and terrestrial species of Community interest situated on the territory in question were in an unsatisfactory state of conservation. In addition, the legal systems in force did not meet the objectives set out in Article 6(2) of the Habitats Directive. It was essentially a soil zoning system which was provided for in the case of the SACs, which did not ensure that individuals would be prevented from developing activities particularly harmful to the habitats and species present on the territory concerned.

The Court noted that: from the information supplied by the Kingdom of Spain and the information on which the Commission relies **a significant number of habitats and species in the SACs concerned are in a poor or inadequate state of conservation. It should therefore be stated that the Kingdom of Spain, contrary to the provisions of Article 6(2) of the Habitats Directive, has not adopted appropriate measures to avoid the deterioration** of natural habitats and significant disturbance of species in the SACs concerned

(Case C-90/10, Commission v Spain, paragraphs 53- 54 – NB Ruling is in French and Spanish only)

In 1998, the Commission brought a complaint against Italy for authorising a project in Parco Nazionale dello Stelvio which was classified as a SPA without complying with the provisions of Article 6(3) of the Directive. As a result the site had deteriorated which is in contravention to the provision of Article 6(2).

The Court ruled as follows:

“Where, as is apparent in the present case from examination of the first complaint, authorisation for a plan or project has been granted without complying with Article 6(3) of Directive 92/43, a breach of Article 6(2) in relation to a special area of conservation may be found where deterioration of a habitat or disturbance of the species for which the area in question was designated has been established. With regard to the present case, it should be recalled that almost 2 500 trees were felled in an afforested part of the area concerned, which constitutes the habitat of protected species of birds, inter alia the goshawk, the ptarmigan, the black woodpecker and the black grouse. Consequently, the disputed works destroyed the breeding sites of those species”.

“The inevitable conclusion is that the works and their repercussions on SPA IT 2040044 were incompatible with the protective legal status from which that area should have benefited pursuant to Article 6(2) of Directive 92/43. Accordingly, the Commission’s action must also be upheld on this point”.

(Case C-304/05 *Commission v Italy*, paragraphs 94 - 97)

Stichting de Woudreus neemt aan voldoende te kunnen aantonen dat de ernst van de overtredingen hier hetzelfde bewerkstelligt als bovenstaand arrest.

Hoe ging het met de herinrichting Dwingelderveld zogenaamd van 2009 tot 2013?

Omdat ook het bestemmingsplan was vernietigd door de raad van state in 2013, omdat geen passende beoordeling en MER vooraf had plaatsgevonden, is er een nieuw “besluit” opgesteld voor de natuurbeschermingswet-procedure (zoiets kan alleen in Nederland) met nieuwe teksten, preluderend op een nog niet eens bestaand aanwijzingsbesluit en een passende beoordeling achteraf (wat trouwens door het Hof uitdrukkelijk is verboden). (Dat zoiets door een hoogste nationale rechter wordt gebillijkt is onvoorstelbaar)

Daarin waren werken in de Noordhelft genoemd. Die werken in de Noordhelft worden ook genoemd in de verantwoording `Life`, zie Nationaal Park Dwingelderveld. Althans horen dat te zijn, want die zaten toch in de “passende beoordeling achteraf.” Met het bos en de Habitats die verloren gingen voor de Zwarte Specht. Deze kwalificerende soort, voor het Dwingelderveld verloor alleen al door de “geluidwal” 8 broedplaatsen.

Werkzaamheden na die tijd, zoals deze- horen uitdrukkelijk niet meer plaats te vinden, want dat is Salamitactiek om de passende beoordeling zoals vereist, te ontduiken. Het Hof heeft dat verboden. Bovendien kan er geen maatregel plaatsvinden die mogelijk schade doet aan een SPA. Boskap, vernatten, sloten dempen: het is allemaal schadelijk. Want het is welzeker: weer is sprake van ontbossing.. Ook maatregelen bestaand uit beleid, bosvorming of nationale wetgeving zijn na aanwijzing – en dat was al in 2004- verboden. (C06/04)

Omvorming, open plekken en verjonging, PAS, horen ook daartoe. Landelijk beleid hoort niet in een richtlijngebied thuis. PAS is afgeschoten door de Raad van State dus er mogen zeker geen `PAS maatregelen plaatsvinden aan bossen. Deze bovendien zijn Europees N2000 beschermd habitat. Dus PAS, nationaal beleid mag niet worden gebruikt om beschermd habitat te vernietigen. (C06-04). Het is natuurlijk idioot om bos te vernietigen dat men moet beschermen krachtens art. 6 lid 2 t/m 4 jo 7 Hr. en krachtens artikel 12-16 Hr., omdat de richtlijnen dat vereisen, en dat te vernielen op de in Nederland gangbare smoes dat dat stikstof zou verminderen of zoiets.

Dat is beleid, als gezegd nationaal beleid, gebaseerd op modellen- wat er ook van zij, dat doorkruist hiermee de richtlijnvereisten. Dat is ten strengste verboden.

Hiermee pleegt men- dit wellicht ten overvloede- een inbreuk op de richtlijnverplichtingen.

Stichting De Woudreus dringt er op aan dat u uw bevoegdheden aanwendt dit stop te zetten en tot herplant te dwingen.

VRAAG: Waar zijn de ontheffingen?

VRAAG: Waar is de passende beoordeling?

VRAAG: Waar is de inventarisatie?

Verder wijs ik u op het volgende.

In de in 2020 genomen maatregelen worden opnieuw percelen bos onder water gezet. De bodem wordt onherstelbaar vernietigd. Het bodemleven eveneens. Het is misschien niet tot de beheerders doorgedrongen dat daar beesten in huizen die de kwalificerende elementen tot voedsel dienen.

Een ongekende hoeveelheid bos gekapt: men sprak er schande van.

VRAAG:

Waar is het besluit waartegen bewaar en beroep openstaat?

Door wie is dat gepubliceerd?

Wanneer?

VRAAG:

Waarom herstel van slenken? Die waren er toch al? Of heeft men bij opgave in 2002 fraude gepleegd?

In ieder geval is men bezig in een Vogelrichtlijngebied artikel 6 lid 1 HR toe te passen, en dat is in strijd is met de bepalingen van het gemeenschapsrecht. Gemeenschapsrecht gaat voor en boven alles.

VRAAG:Waarom weer herstel van Holtveen? Het was toch hersteld?Dat deed men al in 1989!!!

Iets wat er niet is, is niet kwalificerend.

, Het Hof heeft in een recent arrest, naar we ons herinneren het Sweetman arrest, ook nadrukkelijk betoogd dat natuurontwikkeling geen zekere factor is. Daarom is het alleen al onverteerbaar dat iets dat bestaat en dat kwalificerend is, wordt vernield voor wensnatuur, dat wellicht helemaal nooit met zekerheid kan- of liever gezegd mag- kwalificeren. Daar komt bij :

Hr art 6 lid 1 dat ook niet van toepassing mag zijn in een /Vogelrichtlijngebied bovendien. Dit ten overvloede wellicht.

Boskap door Natuurmonumenten bij Ansen.

Ook Anserdennen horen bij Dwinglederveld.

Bij de Anserdennen is erg veel gekapt: waar staat dat in de herinrichtingsmaatregelen 2009-2013? Waar staat dat in de aanwijzing en in het beheerplan?

Leiding 20 zou naar het Kloosterveld, zo werd destijds gesuggereerd. Daar is ook een waterberging gesitueerd. Naast de waterberging- en anders is het niet- in het Noordenveld, dat was aangewezen als grasland in de aanwijzing naar Europa in 2004 voor het Paapje.

VRAAG: Dus waarom moesten de dennen in Ansen gekapt

en wanneer is dat gebeurd en

hoeveel hectare aan gekapt bos bedraagt dat?

VRAAG: Is er een waterberging gesitueerd?

VRAAG: Is he t bevoegd gezag zich er van bewust dat hiermee een beschermd habitat opnieuw wordt verkleind? Dat hiermee de communautaire verplichtingen opnieuw niet worden nagekomen?

Heeft Nederland ooit toestemming hiervoor gekregen?

Weet het bevoegd gezag, dat waterberging een ruimtelijke component is, die echt niet in een N2000 gebied thuishoort, omdat het N2000 gebied wordt verkleind?

VRAAG: Waar is de publicatie van het besluit?Door wie?

VRAAG: Waarom wordt bos, te beschermen Habitat voor een Vogelrichtlijnsoort en diverse soorten van art. 12-14 HR, langdurig onder water gezet? Zodat ook alle organismen vergaan?

VRAAG: Hoe is het mogelijk dat de beheerders nu in het Noordelijk deel bij Spier opnieuw bos onder water mogen zetten?

Waar staat dat in het Aanwijzingsbesluit?

Waar staat dat in het beheerplan?

VRAAG: Waar staat in het aanwijzingsbesluit en beheerplan dat er grasland moet worden ontgrond bij de A28, langs het Holtveen?

Deze maatregelen verergeren het broeikaseffect, verminderen de biodiversiteit, doorkruisen de verplichtingen van het/Gemeenschapsrecht en de omgeving moet het gelag betalen: want de stikstof gevoelige Habitats die er nog **niet** zijn, worden alvast meegerekend om het boer en bedrijf zo moeilijk mogelijk te maken, zo lijkt.

De provincie Drenthe schijnt al zijn stinkende best te doen om boeren uit te kopen rond N2000 gebieden. De inkt in de stikstofwet, gebaseerd op uitsluitend vermeende stikstofuitstoot op basis van een model dat op zijn minst aanvechtbaar is, want alleen dat geproduceerd door boeren, de rest aan uitstoot buiten beschouwing latend, -is nog nauwelijks droog. De stikstof was geen enkel, de stichting herhaalt., geen enkel probleem bij de herinrichting in 2009. De machines reden zeker op lucht. Er is niet eens een MER berekening op los gelaten.

Men mag nooit de spelregels veranderen gedurende het spel.

Dit is misbruik van positie en erger nog, vernietiging van een habitat van een te beschermen VR soort en menig niet geïdentificeerd strikt te beschermen soort ex art. 12-16 Hr.

Hoogachtend;

Uw antwoorden gaarne tegemoet ziende,

Namens de Stichting,

M.J.J.Vodegel-Versteeg, secretaris bestuur.

24 maart 2021.