



Roden, 25 maart 2008

Aan: College van Gedeputeerde Staten en de leden van de Provinciale Staten van Drenthe

Betreft: Bijzondere raadscommissie gemeente Noordenveld

Geachte dames en heren,

Bijgevoegd ontvangt u vijf bijlagen die betrekking hebben op de inspreekbijdrage van Mevrouw Dr. van Heuvelen (inwoner van de gemeente Noordenveld) in het kader van de woningbouwplannen (IGS) Leek-Noordenveld. Mevrouw van Heuvelen is onderzoeker en docent methodologie en statistiek aan de universiteit van Groningen. Aanleiding voor haar reactie vormt het vroegtijdig uitbrengen van het conceptrapport "Woonwensenonderzoek Leek-Noordenveld" kort voordat de raadsfracties in Noordenveld belangrijke beslissingen moeten gaan nemen over de woningbouwplannen in het kader van de regiovisie. De zeer gedegen wijze waarop Mevrouw van Heuvelen haar inspreekreactie heeft onderbouwd en de wijze waarop de gemeente Noordenveld in de persoon van burgemeester Van der Laan als portefeuillehouder hierop naar inhoud en naar vorm publiekelijk heeft gereageerd, heeft ons zeer verbaasd. Erger nog, de reactie van burgemeester Van der Laan heeft veel mensen die daar als publiek bij aanwezig waren, geschokt. Groen Noordenveld maakt ernstig bezwaar tegen de wijze waarop burgemeester Van der Laan met deze inwoner van zijn gemeente is omgegaan.

Het bestuur van de vereniging Groen Noordenveld stelt u met bijgevoegde bijlagen op de hoogte van hetgeen gebeurd is.

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

O.H.Bruinsma, voorzitter

Secretariaat Groen Noordenveld
Groenestein 23
9301 TP Roden

- 1) Inspreekbijdrage van Mevr. Marieke van Heuvelen op wo. 12 maart tijdens een bijzondere raadscommissievergadering van de gemeente Noordenveld (bijlage 1).
- 2) Brief van dhr. van Ogtrop (Arcadis) aan B&W van de gemeente Noordenveld, op verzoek van B&W van Noordenveld (bijlage 2).
- 3) Reactie op deze inspreekbijdrage door burgemeester van der Laan tijdens een raadscommissievergadering op wo. 20 maart (bijlage 3).
- 4) Reactie van Mevr. Van Heuvelen op de reactie van burgemeester van der Laan (bijlage 4).
- 5) Verslaggeving in het Dagblad van het Noorden over de raadscommissie van 19 maart 2008 (bijlage 5, pdf file)

Bijlage 1:

Inspreekbijdrage Mevrouw van Heuvelen: 13 maart 2008

Geachte voorzitter, geachte raadsleden,

Graag wil ik ingaan op het woningmarktonderzoek zoals dat in 2006 is uitgevoerd door onderzoeksbureau Arcadis. Met veel interesse heb ik het concept eindrapport gelezen, als inwoner van de gemeente Noordenveld, maar zeker ook als onderzoeker en docent methodologie en statistiek aan de Universiteit van Groningen. In het rapport worden ramingen gepresenteerd van de interne woningbehoefte voor de komende 5 jaar. Op basis van CBS cijfers en een woonwensenonderzoek in de gemeente Noordenveld zijn daarbij schattingen gemaakt van vraag en/of aanbod van woningen door starters, uittreeders, doorstromers en migranten.

Naar mijn mening is het onderzoek zorgvuldig opgezet en geeft het rapport een duidelijk overzicht van de basisuitkomsten. Echter, in de uitwerking en interpretatie van de resultaten zit een aantal methodologische zwakheden en discutabele keuzes. Deze tekortkomingen leiden tot een veel te hoge inschatting van de vraag naar woningen door zowel migranten als starters. In dit betoog beperk ik mij tot de starters.

Er zijn drie redenen om te veronderstellen dat de vraag naar starterswoningen te hoog wordt ingeschat.

1. De eerste reden is gerelateerd aan de lage respons onder jongeren. Slechts 300 van de 2400 thuiswonende jongeren hebben de enquête ingevuld. Hierbij is de respons veel lager dan die van de hoofdbewoners. 80% van deze 300 jongeren heeft aangeven een woonwens te hebben binnen drie jaar. In het rapport is dit geïnterpreteerd als: 80% van de 2400 jongeren heeft een woonwens. Jongeren met een woonwens zullen echter eerder de neiging hebben de enquête in te vullen dan jongeren zonder woonwens. Oftewel, het kan niet anders dan dat het werkelijke percentage thuiswonende jongeren met een woonwens lager is dan 80%.
2. De tweede reden dat de startersvraag te hoog wordt ingeschat is gevolg van een methodologische fout. Er is gevraagd naar de woonwens over een periode van drie jaar en op basis hiervan is de woningbehoefte bepaald. Om tot een woningbehoefte over 5 jaar te komen is de woningbehoefte over drie jaar opgehoogd met 67%. Dit kan helemaal niet, want als je in drie jaar tijd al 80% van de thuiswonende jongeren aan woonruimte hebt geholpen overeenkomstig hun wensen, dan blijven er in de gemeente Noordenveld niet genoeg jongeren over om die extra 67% aan woningen te vullen, tenzij je natuurlijk ook alle 14-jarigen hun ouderlijk huis uitschopt.
3. De derde, en wellicht de belangrijkste reden voor de overschatting van de startersvraag, heeft te maken met de keuze van het voorkeursscenario. Volgens het voorkeursscenario moet 100% van de woonwensen van jongeren vervuld worden. Dit is ook volgens Arcadis niet realistisch. Een woonwens leidt immers lang niet altijd tot een daadwerkelijke woonvraag!
Daarom geeft het onderzoeksrapport ook een realistischer variant waarbij 50% van de woonwensen wordt vervuld. Maar deze variant wordt niet gekozen als voorkeursscenario. De vraag is nu, waarom niet, waarom toch de keuze voor de 100% optie? Deze vraag, maar ook mijn andere bedenkingen, heb ik telefonisch voorgelegd aan een senioronderzoeker van Arcadis, die nauw betrokken is bij het onderzoek. Het antwoord is schokkend.

Het voorkeursscenario blijkt niet de objectieve keuze van de onderzoekers, maar de keuze van de intergemeentelijke werkgroep! U denkt dat de cijfers zoals die gepresenteerd zijn in de samenvatting van het rapport, zoals die gepresenteerd zijn in de media, de uitkomsten zijn van objectief onderzoek? Niet dus. De cijfers zijn namelijk zeer sterk beïnvloed door de subjectieve voorkeur van een bouwlustige werkgroep. De realistische variant van 50% kwam natuurlijk ook erg slecht uit, want volgens deze optie kan de vraag naar starterswoningen gemakkelijk worden opgevangen door het aanbod van woningen door uittrekkers.

Opnieuw doet zich dus een situatie voor waarbij de uitkomsten van objectief onderzoek niet passen in het straatje van de plannenmakers. De uitkomsten van het onderzoek dan maar aanpassen aan de plannen is misleidend en onverantwoord. De plannen horen aangepast te worden aan de uitkomsten van het onderzoek, niet andersom. En bij deze onderzoeksuitkomsten past niks anders dan een grote terughoudendheid in het bouwen van woningen.

Steenbergen, 13 maart 2008
Dr. Marieke van Heuvelen
m.j.g.van.heuvelen@med.umcg.nl

Bijlage 2: brief Arcadis aan B&W gemeente Noordenveld

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Noordenveld

Apeldoorn, 18 maart 2008

Geacht College,

Op 13 maart 2008 heeft u ons gevraagd een reactie te geven op ons contact met mevrouw Van Heuvelen en de brief van mevrouw Van Heuvelen van 13 maart 2008 inzake het door ons bureau verrichte woningmarktonderzoek. In het bijzonder op de daarin opgenomen passage over de werkgroep die het onderzoek heeft begeleid. Hieronder volgt een korte schets van ons contact met mevrouw Van Heuvelen en onze reactie op haar brief van 13 maart 2008.

- Mevrouw Van Heuvelen heeft ons op 5 maart 2008 telefonisch benaderd met het verzoek om informatie over het genoemde woningmarktonderzoek.
- Ik heb haar de feitelijke achtergronden geschetst van de werkwijze, zoals die ook in het rapport en de onderzoeksverantwoording van het onderzoek staan vermeld.
- De reactie van Mevrouw Van Heuvelen betreft twee onderdelen:
 - Onderzoekstechnische vragen over de berekening van de woningbehoefte van starters en de woningbehoefte samenhangend met de migratie.
Reactie: ik heb haar aangegeven deze punten aan onze onderzoeker voor te leggen.
 - Haar visie op beleidsmatige aspecten: in welke mate wordt tegemoet gekomen aan de gemeten vraag van de verschillende categorieën woningzoekenden, met name starters.
Reactie: dit is onderdeel van de vertaling van de onderzoeksuitkomsten in beleid. Hierbij komt aan de orde welke instrumenten nodig zijn om te voorzien in bepaalde woonbehoeften en in hoeverre de inzet daarvan realistisch is c.q. bestuurlijke wenselijk is. Hierbij heb ik aangegeven dat het onderzoek verschillende scenario's aanreikt om de discussie hierover te faciliteren. Zoals gebruikelijk bij beleidsvoorbereidend onderzoek heeft de begeleidingsgroep, met medewerkers van niet allen de gemeente maar ook van de lokaal actieve corporaties, ons gevraagd een zogenoemd voorkeursscenario op te stellen dat optimaal tegemoet komt aan de gemeten actuele woonwensen in Noordenveld. Dit scenario is bedoeld om richting te geven aan de komende beleidsdiscussie vanuit het perspectief van de wensen van de mensen. Dit scenario geeft een beeld van de (theoretische) behoefte als gekozen wordt voor een grotere binding van starters met een voorkeur voor Noordenveld dan in het verleden en als strategisch geanticipeerd wordt op de vergrijzing, dit bij een trendmatige ontwikkeling van de migratie. Mevrouw Van Heuvelen heeft een punt dat dit in de samenvatting onderbelicht is. Wij stellen voor om in het definitieve eindrapport alle scenario's in de samenvatting expliciet te benoemen om verdere misverstanden te voorkomen.
- Mevrouw Van Heuvelen heeft mij 13 maart 2008 gebeld of de vragen over het onderzoek al waren uitgezocht.
Reactie: ik heb haar gewezen op de gebruikelijke procedure. Reacties van burgers op een door het gemeentebestuur vrijgegeven onderzoek, beleidsrapport etc worden aan het gemeentebestuur voorgelegd, voorzien van een ambtelijke reactie. Het gemeentebestuur neemt vervolgens een beslissing hoe een en ander wordt gecommuniceerd.

- Tijdens dit telefonisch overleg van 13 maart heb ik mevrouw Van Heuvelen gewezen op haar deels onjuist interpretatie van ons telefoongesprek van 5 maart zoals verwoord in haar brief van 13 maart 2008.

Reactie: hierbij aangegeven dat:

- Het onderzoek transparant is in de explicitering van gehanteerde methodieken, uitgangspunten en toetsingsgegevens. Door het schetsen van scenario's wordt de bandbreedte van de toekomstige woningbehoeftenontwikkeling, onder verschillende uitgangspunten inzichtelijk gemaakt. Dit biedt een helder afwegingskader voor bestuurlijke keuzen. Deze zijn nog niet gemaakt.
- De werkgroep heeft het onderzoek integer en vanuit volkshuisvestelijke invalshoek begeleid. Hierbij stond niet de bouwproductie centraal, maar de woonwensen van de geënquêteerde eigen inwoners.
- De begeleidingsgroep bestaat naast vertegenwoordigers van de gemeente ook uit beleidsmedewerkers van de corporaties die de onderzoeksresultaten gebruiken als onderlegger voor de formulering van het strategisch voorraadbeleid bij woningcorporaties.
- De suggestie van "een bouwlustige werkgroep etc" is misplaatst. Temeer daar het onderzoek vooral bedoeld is om inzicht te krijgen in de kwalitatieve woonwensen van de verschillende groepen woningzoekenden. Anders gezegd het gaat veel meer om de accenten die binnen een bepaalde uitbreidingopgave gelegd moeten worden (aandeel huur of koop, starters, middengroepen, senioren etc). Nieuwbouw is hierbij één van de instrumenten om in de woonwensen te voorzien, naast bijvoorbeeld herstructurering, woningaanpassing, verkoop huurwoningen.
- Het onderzoek geeft inzichten in de woningbehoefte vanuit gemeten woonwensen. Dit is niet één op één te vertalen in woningbouwvolumes. De woningbehoefte is één van de factoren naast bijvoorbeeld beschikbaarheid van bouwlocaties, de passendheid ervan voor de doelgroepen, de visie op regionale taakstellingen etc.
- Mevrouw Van Heuvelen gaf hierbij als reactie aan dat zij (ook in haar brief verwoord) het woningmarktonderzoek als een zorgvuldig opgezet onderzoek ervaart met een duidelijk overzicht van de basisuitkomsten. Ook dat zij kritisch is ten aanzien van de uitgangspunten van het voorkeursscenario. Dit is ons inziens een zienswijze die bij de beleidsvertaling van het onderzoek betrokken kan worden.

Concluderend.

- Wij hebben mevrouw Van Heuvelen op 5 maart in een plezierig telefoongesprek, op haar verzoek, geïnformeerd over de feitelijke achtergronden van de werkwijze, zoals die ook in het rapport en de onderzoeksverantwoording van het onderzoek staan vermeld. Haar visie op de onderzoekstechnische aspecten is ons inziens mede ingegeven door onvoldoende inzicht in gehanteerde werkwijze en onvoldoende ervaring met beleidsvoorbereidend volkshuisvestelijk onderzoek en de context daarvan in de totale besluitvormingsprocedure. Een andere zienswijze op de uitgangspunten is ons inziens onderdeel van de discussie over de vertaling van onderzoek naar beleid. Het in het onderzoeksrapport opgenomen voorkeursscenario geeft richting aan deze discussie vanuit expliciet aangegeven uitgangspunten: optimaal inzetten op de in de enquête gemeten lokale woonwensen.
- In haar brief van 13 maart worden naast de aanduiding van onderzoekstechnische punten ons inziens onjuiste kwalificaties toegedicht aan de werkgroep die zij niet kent. Door onnodig geheimzinnig te doen over ons telefonisch contact en te spreken over misleidende aanpassing van onderzoeksuitkomsten roept zij een sfeer op die haaks staat op de openheid waarmee het onderzoek is gerapporteerd en in de openbaarheid is gebracht. De kern van het onderzoek betreft de kwalitatieve woningbehoefte van verschillende groepen

woningzoekenden en niet minder belangrijk, de beleving van het wonen in Noordenveld. Het onderzoek geeft inzichten die nog moeten worden vertaald in beleid. Hierbij dient te worden bedacht dat een woningbehoeftenprogramma niet hetzelfde is als een woningbouwprogramma. Woningbehoeften kunnen naast woningbouw ook op andere manieren worden bediend zoals aanpassing van bestaande woningen, verkoop van huurwoningen etc.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groeten,

ARCADIS NEDERLAND BV

Bert A. van Ogtrop

Adviseur volkshuisvesting/stedelijke vernieuwing

Bijlage 3: Reactie burgemeester van der Laan tijdens raadscommissievergadering van 20 maart 2008

Het betreft de reactie van burgemeester van der Laan op de insprekbijdrage van Mevrouw van Heuvelen van 13 maart 2008. De brief van Arcadis is dan bekend bij B&W en de raadsfracties.

De exacte tekst hebben we niet ter beschikking omdat de notulen van deze bijeenkomst nog niet beschikbaar zijn op het Raads Informatie Systeem. Er zaten echter veel mensen op de publieke tribune. Voor de exacte tekst verwijzen we graag naar het RIS van de gemeente Noordenveld (binnenkort staan de notulen hier op).

In globale termen kwam de reactie van burgemeester van der Laan hierop neer:

B&W heeft gesproken met dhr. van Ogtrop (Arcadis). Op basis daarvan concludeert de burgemeester publiekelijk: 'Mevrouw van Heuvelen heeft niet de waarheid gesproken.' Er worden geen argumenten of onderbouwingen gegeven waarop deze conclusie gebaseerd is. Opvallend genoeg wordt door de burgemeester niet meer gerefereerd aan de brief van Arcadis aan B&W. Waar baseert hij zich op? De raadsfracties kennen deze brief inmiddels ook. De burgemeester voegt er alleen nog aan toe: 'daarmee is voor mij de kous af'.

Dat ontlokte in de zaal de opmerking 'maar voor ons niet'.

Vervolgens voegt de burgemeester enkele beledigende - totaal niet ter zake doende - teksten toe aan een persoon in de zaal.

Op een vraag van dhr. Bossina (VVD) of de burgemeester hiermee aangeeft dat mevrouw van Heuvelen heeft gelogen, antwoordt de burgemeester: 'zo zou ik niet willen stellen, want misschien is het niet moedwillig gebeurd, maar mevrouw van Heuvelen heeft niet de waarheid gesproken.'

Bijlage 4: Reactie Mevrouw van Heuvelen in een brief aan de raadsfracties van de gemeente Noordenveld

(inmiddels zijn ook de insprekers en Groen Noordenveld op de hoogte van de brief van Arcadis)

Aan: De raadsfracties van de gemeente Noordenveld
Van: Marieke van Heuvelen
Datum: 24 maart 2008
Betreft: reactie op uitspraak burgemeester: "Mevrouw van Heuvelen spreekt niet de waarheid"

Geachte raadsleden,

Tegen de aantijgingen van burgemeester van der Laan tijdens de raadscommissievergadering van woensdag 20 maart jl. dat ik tijdens mijn inspreken op woensdag 12 maart jl. "niet de waarheid heb gesproken", maak ik ernstig bezwaar. Graag wil ik eerst één en ander toelichten met betrekking tot mijn reactie op het woningmarktonderzoek van Arcadis tijdens de inspraakavond en de brief van dhr. van Ogtrop van Arcadis aan het College van B&W (18 maart jl.) alvorens in te gaan op de reactie van burgemeester van der Laan tijdens de raadscommissievergadering.

Tijdens mijn inspreken heb ik aangegeven dat ik waardering heb voor de onderzoeksopzet en de presentatie van basisuitkomsten, maar punten van kritiek heb op de uitwerking en interpretatie. Voor de vraag naar starterswoningen heb ik drie punten van kritiek uitgewerkt. Deze betreffen:

1. het zondermeer generaliseren van de resultaten van 300 thuiswonende jongeren naar de totale populatie van 2400 thuiswonende jongeren.
2. het extrapoleren van de woningbehoefte over drie jaar naar vijf jaar.
3. de keuze van het voorkeursscenario

Op 5 maart jl. heb ik mijn bedenkingen ten aanzien van deze drie punten en bedenkingen ten aanzien van de berekening van de migratievraag (punt 4) telefonisch voorgelegd aan dhr. van Ogtrop van Arcadis. Ook dhr. van Ogtrop verwijst in zijn brief aan B&W naar dit telefoongesprek.

Ad 1. Met betrekking tot het eerste punt heb ik expliciet gevraagd of er non-respons onderzoek is uitgevoerd. Vooral bij een lage respons is dit niet ongebruikelijk. Men kan dan inzicht krijgen in hoeverre de mensen die wel de enquête ingevuld hebben representatief zijn voor de totale populatie ten aanzien van de meest relevante uitkomstmaten, in dit geval de woonwens. Het is erg waarschijnlijk dat jongeren met een duidelijke woonwens meer betrokken zijn en daardoor de enquête eerder zullen invullen dan jongeren die geen woonwensen hebben. Het antwoord van dhr. van Ogtrop was dat hij dacht dat er geen non-respons onderzoek was verricht, maar dit bij de onderzoekers zou navragen. Verder gaf hij aan niet te kunnen uitsluiten dat de onderzochte groep niet representatief is voor de totale populatie.

Ad 2. Op de tweede vraag heeft dhr. van Ogtrop geen antwoord gegeven. Hij zou dit punt nader (laten) uitzoeken.

Ad 3. In het conceptrapport is aangegeven dat niet alle wensvragers daadwerkelijk hun wensvragen effectueren. Hiermee wordt scenario drie (100% invulling woonwensen) een onrealistisch scenario. Op mijn vraag waarom dit scenario toch als voorkeursscenario is aangemerkt heeft dhr. van Ogtrop geantwoord “dit is de keuze van de werkgroep van de gemeentes”. In de brief van dhr. van Ogtrop aan B&W van 18 maart jl. noemt hij dit een verzoek van de begeleidingsgroep aan Arcadis om een scenario op te stellen dat optimaal tegemoet komt aan de gemeten actuele woonwensen. Hier wordt met optimaal niet bedoeld meest realistisch, maar maximaal invullen van de startersvraag. Het voorkeursscenario is hiermee niet gebaseerd op objectieve onderzoeksfeiten (dan zou de realistischere variant 2 aangemerkt zijn), maar bepaald door de wensen van de begeleidingsgroep. Aangezien scenario 3 als enige is uitgewerkt in de samenvatting is hiermee de suggestie gewekt dat scenario 3 de uitkomst is van het onderzoek. Zo is dat ook gepresenteerd in de media en op basis hiervan heeft de PvdA aangegeven dat zij nu nog meer overtuigd is van de noodzaak van de voorgenomen woningbouwplannen. Bij mijn inspreken heb ik dit *misleidend* genoemd, omdat onderzoeksuitkomsten en beleidswensen hier zijn gemengd. Dat is uiterst kwalijk en heeft partijen op het verkeerde been gezet. Ik ben dan ook verheugd dat dhr. van Ogtrop voorstelt om in het definitieve rapport alle scenario's te benoemen.

Ad 4. (niet verwerkt in mijn inspreken, maar wel voorgelegd aan dhr. van Ogtrop). In het conceptrapport wordt aangegeven dat na correctie voor de invloed van het AZC en de uitgaande migratie van thuiswonende jongeren in vijf jaar 2300 woningen nodig zijn voor inkomende migranten en 1900 woningen beschikbaar zijn door uitgaande migratie. In het conceptrapport wordt verder niet verantwoord hoe deze berekening tot stand is gekomen. Hierdoor is deze berekening niet te verifiëren. Grofweg terugrekenen op basis van de cijfers van het rapport en recente CBS cijfers (die een negatieve migratie trend laten zien) komt uit op veel lagere aantallen, die van dezelfde orde van grootte zijn als de veelbesproken berekeningen van dr. Derks. Vanuit deze achtergrond heb ik dhr. van Ogtrop gevraagd om uit te leggen hoe zij tot 400 benodigde woningen komen. Dhr. van Ogtrop heeft daarbij aangegeven dat het heel lastig is om te corrigeren voor de invloed van het AZC, dat de meeste andere onderzoeken dit daarom niet doen, maar dat zij wel geprobeerd hebben dit zo goed mogelijk te doen. Complicerende factoren zijn daarbij dat mensen binnenkomen als buitenlandse migranten, maar weggaan als binnenlandse migranten en dat de kwaliteit van de administratie rond het AZC niet volstaat voor het doeleinde van Arcadis. Mijn expliciete vraag kon dhr. van Ogtrop niet direct beantwoorden en daarom zou daar nog op teruggekomen worden.

Het gesprek op 5 maart heb ik evenals als dhr. van Ogtrop als een plezierig gesprek ervaren. Dhr. van Ogtrop stond open voor mijn bedenkingen en was open in zijn antwoorden. Afgesproken is dat de niet beantwoorde vragen t.a.v. van de punten 1, 2 en 4 aan de onderzoekers voorgelegd zouden worden en dat ik daar via de mail antwoord op zou krijgen. Ik heb daartoe mijn mailadres aan dhr. van Ogtrop doorgegeven. Aangezien ik geen reactie heb ontvangen, heb ik op 13 maart 2008 in een telefoongesprek geïnformeerd of er meer bekend was ten aanzien van mijn vragen. Dhr. van Ogtrop heeft daarbij aangegeven dat ik geen antwoord meer zou krijgen, maar dat mijn bedenkingen overwogen zouden worden bij de samenstelling van het definitieve eindrapport.

In de raadsvergadering van 19 maart jl. heeft burgemeester van der Laan gereageerd op mijn inspreken. Hij heeft daarbij aangegeven dat ik in mijn analyse over het woonwensenonderzoek niet de waarheid heb gesproken. Hij baseert zich daarbij op de brief

van dhr. van Ogtrop aan B&W. Hij heeft daarbij geen enkel inhoudelijk argument genoemd die zijn uitlatingen ondersteunen.

Met de uitspraak dat ik niet de waarheid heb gesproken heeft burgemeester van de Laan publiekelijk een foutief beeld geschetst van de brief van dhr. van Ogtrop aan B&W en mij daarmee publiekelijk ten onrechte beschuldigd. In de brief wordt namelijk in geen enkele bewoording gesteld dat ik niet de waarheid heb gesproken en mijn bedenkingen worden ook niet weerlegd.

Dhr. van Ogtrop gaat op geen enkele wijze inhoudelijk in op punt 1 en 2, niet in een toegezegd antwoord per mail en niet in zijn brief aan B&W. Uiteraard kan hij er niet mee eens zijn, maar dan moet hij dit onderbouwen en weerleggen op basis van inhoudelijke argumenten. Dit noemen we discussie. En dat is wat anders dan “niet de waarheid spreken”! In relatie tot punt 3 stelt dhr. van Ogtrop voor in de samenvatting alle drie scenario's te noemen. Hiermee kan een duidelijk onderscheid gemaakt worden tussen onderzoeksuitkomsten en beleidswensen. En zo hoort dat ook.

Concluderend:

Burgemeester van der Laan heeft een foutief beeld geschetst van de brief van dhr. van Ogtrop en heeft mij er ten onrechte publiekelijk van beschuldigd dat ik “niet de waarheid” heb gesproken. Dat onderzoeksuitkomsten en beleidswensen zijn gemengd wordt aangetoond in de samenvatting en wordt bevestigd door de brief van dhr. van Ogtrop aan B&W. Daar mag echter nooit sprake van zijn. Verder worden de bezwaren genoemd in punt 1 en 2 niet weerlegd.

Op basis daarvan heb ik de volgende vragen:

- a. Waarom geeft de gemeente in een periode waarin de raad belangrijke beslissingen moet nemen een onvoldragen conceptrapport vrij?
- b. Waarom geeft de gemeente een conceptrapport vrij waarin in de samenvatting één onrealistisch voorkeursscenario wordt gepresenteerd als uitkomst van het onderzoek?
- c. Welke onderbouwde en inhoudelijke argumenten heeft burgemeester van der Laan om mij te beschuldigen: “mevrouw van Heuvelen spreekt niet de waarheid”?
- d. Wat is dan precies die “onwaarheid”?
- e. Kan burgemeester van der Laan in de brief van dhr. van Ogtrop aan B&W aanduiden waar beschreven staat dat ik “niet de waarheid heb gesproken”?
- f. Welke consequenties verbindt de raad aan het bovenstaande?
- g. Welke consequenties verbindt burgemeester van der Laan aan het bovenstaande gelet op het feit dat hij aangegeven heeft dat dit consequenties zal hebben als mijn bezwaren tegen het onderzoek (vermenging van feitelijke uitkomsten met beleid) gegrond blijken te zijn?

Hoogachtend,

Marieke van Heuvelen.

Bijlage 5:

DvhN, 21 maart 2008

'Niet waar'

Er is geen sprake van manipulatie in het woningmarktonderzoek voor Noordenveld. Dat stelt burgemeester Hans van der Laan. De gemeente werd beticht van het oppeppen van de vraag naar woningen in de gemeente. Een medewerker van Arcadis zou dat hebben toegegeven. Tegenover de gemeente heeft hij dat weer ontkend heeft en daarmee is voor de burgemeester de kous af.

