

Aan: Aan College van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe
Postbus 122, 9400 AC Assen

Uffelte, 21-4-2008
Betreft: Ammoniakkaarten / W.A.V.

Geacht College,

Ik heb onlangs vernomen dat de provincie Drenthe voornemens is om dit jaar de bestaande ammoniakkaarten te actualiseren.

Zoals u wellicht weet heb ik meerdere malen in het verleden een zienswijze ingediend, en in bepaalde gevallen eveneens nader toegelicht door gebruik te maken van het recht om in te spreken.

Hieruit voortvloeiend zijn er eveneens gesprekken met mij gevoerd met medewerkers van uw organisatie, maar ook met het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Westerveld. Een copy van het verslag van dit gesprek heb ik als bijlage bijgesloten.

Naar onze mening zijn er voldoende steekhoudende argumenten te vinden die het kunnen rechtvaardigen om de begrenzing op de kaart te doen verschuiven (zie eveneens de bijlage). De gemeentelijke overheid heeft te kennen gegeven behulpzaam te willen zijn om de begrenzing aan te passen.

Ik voel mij gesterkt door de gesprekken die ik onlangs heb mogen voeren met mensen die "monitoren" in het gebied, op zoek naar natuurwaarden.

Deze blijken er niet te zijn, zoals ook is omschreven in de bijlage.

Dit kunt u overigens controleren door in de database de "exacte lokatie kaarten" te raadplegen.

Ook op dit punt zijn we dus van mening dat de begrenzing kan worden aangepast.

Dit geldt naar mijn mening ook voor de aanwijzing van het Natura2000 gebied (Havelte-Oost), een procedure die ook deels en/of geheel door informatie is voorzien vanuit deze database, en welke zich momenteel in een fase bevindt dat er een antwoord moet komen door de overheid op de ingediende zienswijzen op het Ontwerp-aanwijzingsbesluit.

Overigens is de genoemde database (mede) tot stand gekomen met hulp van vrijwilligers die in het gebied "spotten" naar natuurwaarden, ontstaan puur vanuit hun hobby, en die niet de intentie hebben om in het omliggende gebied ontwikkelingen te frustreren.

Op zich merkwaardig dat een overheid hier zijn wet- en regelgeving op baseert.

Voorts is mij al een aantal malen verzekerd door uw medewerkers, en de verantwoordelijke gedeputeerde, dat mij de onderzoeksrapporten zullen worden toegestuurd betreffende de monitoring op vervuiling van de ongesaneerde vuilstort, welke eveneens wordt benoemd in de bijlage.

In het verleden zijn er zgn. "peilputten" geslagen in de nabijheid van de ongesaneerde vuilstort, deze zijn in een later stadium verplaatst naar een lokatie die verderaf is gelegen van de ongesaneerde vuilstort.

Welke reden hierachter schuil gaat is mij onbekend, maar kan vast beantwoordt worden door toezending van beide rapporten.

Het toezenden aan mij van genoemde gegevens is tot op heden nog niet gebeurd.

Voorts is mij onlangs mede gedeeld door één van uw medewerkers dat er eveneens een aanpassing heeft plaatsgevonden op kaart betreffende de E.H.S. begrenzing.

Voor zover ik nu ben ingelicht door deze medewerker zijn de “begrensde beheers – en reservaatgebieden” onlangs hierin opgenomen.

Wij hebben 4,5 Ha landbouwgrond, welke is gelegen in een begrenst beheers – en reservaatgebied.

Hiertegen is een tien-tal jaren geprocedeerd, en in dit proces is ons door de provincie verzekerd dat er géén andere bestemming aan gegeven zal worden.

Het was aan de rechtbank om te bepalen als genoemde regeling “door de beugel” kon.

Immers, op dit deel van mijn bedrijfskavel zullen niet de voorgestelde doelstellingen worden behaald, omdat dit niet past in mijn bedrijfsvoering.

Ik zal het dus ook uiterst merkwaardig vinden, en getuigen van tegenstrijdigheid en zwalkend beleid, als er besloten wordt om genoemde gronden op te nemen binnen de E.H.S.

Tevens is gebleken uit een twee-tal taxaties (waarvan één door de overheid) dat het ingekaderde beheers – en reservaatgebied op mijn bedrijfskavel leidt tot een waardedaling van het bedrijf van nagenoeg E100.000.

De verdedigende woorden van de provincie dat de genoemde regeling “op vrijwilligheid berust” snijdt, in mijn specifieke geval geen hout.

De provincie heeft nog gepoogd bij de Raad van State om een derde taxatie te laten uitvoeren over het bovengenoemde, maar dit is ter zitting naar de “prullenmand” verwezen door de aanwezige Raadsheer omdat ik het geheel voldoende had onderbouwd.

Echter, door een fout van mijn advocaat, kon de Raad van State niet tot een uitspraak komen. Momenteel gaat het proces “achter de schermen” verder.

Momenteel is het mij dus onduidelijk als het genoemde gebied is opgenomen als onderdeel van de E.H.S.

Als hier echter wel het voornemen toe bestaat dan blijkt ook hier dat de beoogde doelen, ditmaal de E.H.S.-doelen, feitelijk niet worden gehaald.

Voorts wil ik van u graag weten wanneer deze procedure ter inzage wordt gelegd en op welke termijn er een zienswijze kan worden ingediend.

Tevens kan deze brief als zodanig worden aangemerkt.

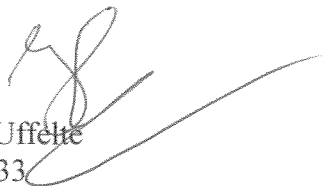
Ik hoop dat u mij helderheid kunt verschaffen op een aantal punten zoals die genoemd zijn in deze brief.

Tevens hoop ik dat ik voldoende informatie heb verstrekt welke u kan helpen bij het maken van een gedegen afweging tijdens de besluitvorming op genoemde punten.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet,

Met vriendelijke groet,

Harm Nieuwenhuis
Smeenholteweg 2, 7975 RC Uffelte
Tel: 052135-1387 / 06-23599933



I.a.a. : Provinciale Staten
Gemeente Westerveld
LTO-Noord

Aan de gemeente Westerveld
T.a.v. de heer A. de Haan, wethouder
Postbus 50
7970 AB HAVELTE

Postbus 622
9400 AP Assen
Noorderstaete 20
9402 XB Assen
tel.: 0592 - 345188
fax: 0592 - 372431
E-mail: info@geene.nl

mr. R.A.A. Geene
mr. A.K. Doornbosch
Mw mr. M. Weissink
Mw mr. D.C. van der Kwast
Wamelink
mr. F.J.B. de Jong
mr. G. Raaben
mr. P.C.H. van Schooten
Mw mr. A.C. Winter
Mw mr. H.D. de Groot

Assen, 6 februari 2003

Inzake : Nieuwenhuis / WAV PS/IDB - 24782.3

Uw ref :

Zeer geachte heer De Haan,

Graag bevestig ik het plezierig gesprek d.d. 31 januari jl. dat mijn cliënten, de heren Nieuwenhuis te Uffelte en ondergetekende met u en de heer Blaauw mochten hebben over de problematiek van de Wet ammoniak en veehouderij.

Onzerzijds is getracht te verduidelijken dat de positie van cliënten met het oog op de recent voorgestelde begrenzing van de ecologische hoofdstructuur door Gedeputeerde Staten (GS) geen toekomstperspectief biedt voor een jonge agrarische ondernemer. Het bedrijf is gesitueerd nabij de laatst bekende begrenzing van de ecologische hoofdstructuur binnen de 250 meterzone, die de Wet ammoniak en veehouderij voorschrijft. Dit betekent voor het bedrijf van cliënten dat nog maar een zéér beperkte groei in de toekomst mogelijk zal zijn, namelijk naar 110 stuks melkvee en 77 stuks jongvee.

Vanaf het bereiken van deze veebezetting zit het bedrijf definitief op slot. De ontwikkelingen in de Melkveesector geven grond aan de alleszins reële inschatting dat dit plafond binnen enkele luttele jaren (2 à 3) bereikt zal zijn. Verdere groei is dan echter volledig uitgesloten.

Uwerzijds is aangegeven dat u weliswaar begrip hebt voor deze situatie, maar dat het niet aan de gemeentelijke overheid is om de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur vast te stellen. De bevoegdheid hiertoe is bij GS van de Provincie Drenthe gelegen. Wel heeft u aangegeven bereid te zijn om – in de rol als gemeentelijke overheid – behulpzaam te zijn in het bereiken van een aanpassing van de begrenzing, welke tegemoetkomt aan de wensen van cliënten.

- 2 -

Onzerzijds is in dit kader gewezen op de mogelijkheid de begrenzing te verleggen in zuidelijke richting, langs een weg die is gelegen in het verlengde van de Dorpsstraat van Uffelte. Extra argumenten voor deze grensverlegging zijn: de structuurschets Uffelte, waaruit blijkt dat men nadrukkelijk de landbouwfunctie op de Es wil handhaven; de aanwezigheid van een oude vuilnisbelt met een zeer zwaar verontreinigd karakter; het gebruik van het terrein voor militaire oefeningen inclusief de inzet van helikopters; een door de Duitsers tijdens de Tweede Wereldoorlog aangelegde weg waarbij zwaar verontreinigd mijnafval is gebruikt; een goede in het terrein herkenbare grens, immers het traject van de weg. Kortom: door de grens te verleggen, resteert overigens nog voldoende terrein om de ecologische hoofdstructuur op die locatie functioneel te laten zijn, terwijl anderzijds de bedrijfsontwikkeling voor mijn cliënten niet onnodig wordt geblokkeerd.

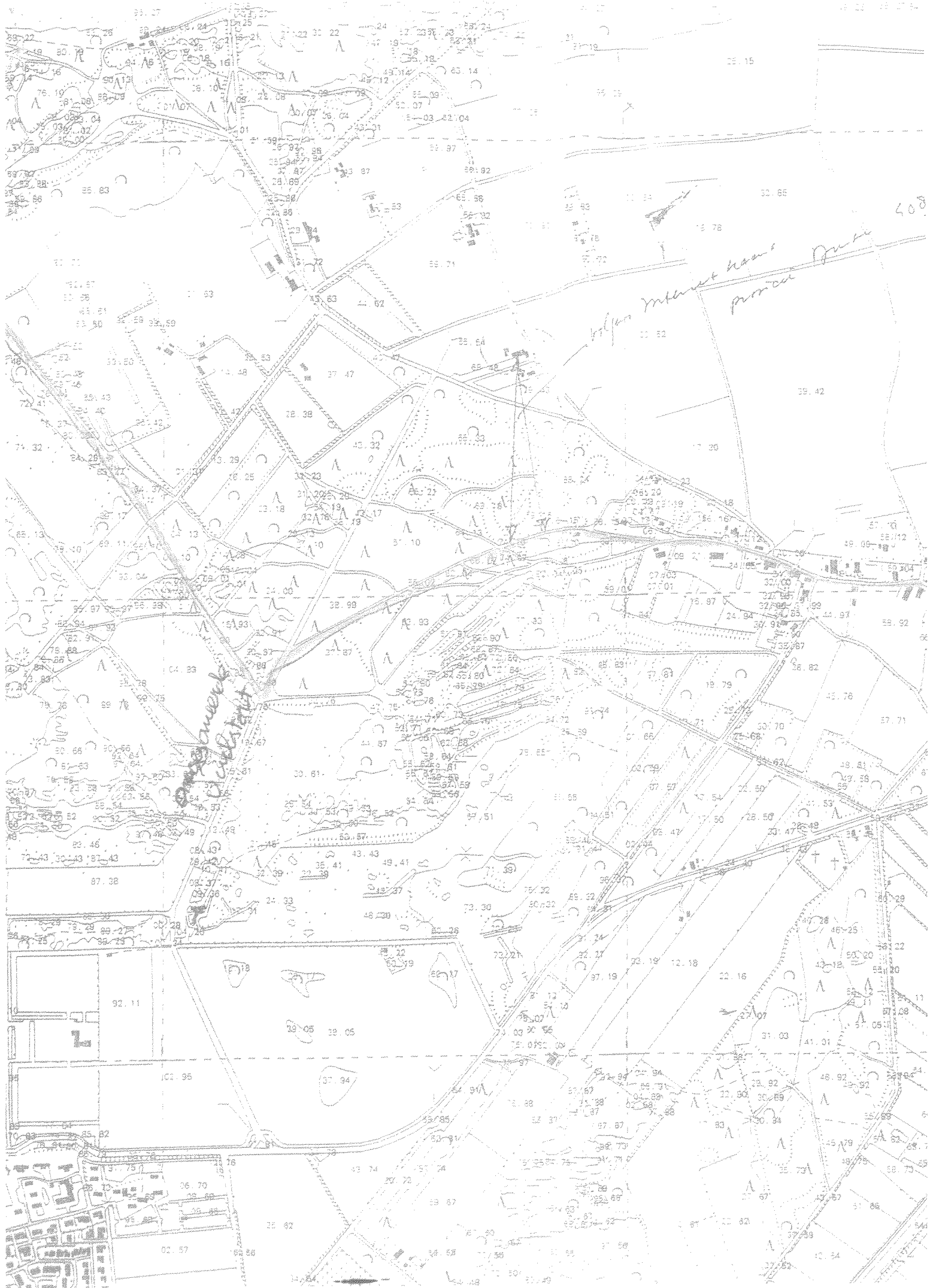
/. Ingeval de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur inderdaad kan worden verlegd naar de bedoelde weg, zie bijgaande kaart, dan is de afstand tussen de bedrijfsgebouwen van cliënten en de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur circa 408 meter. Cliënten zouden hier zeer mee geholpen zijn.

Uiteraard zullen wij ons richten tot GS van Drenthe met het verzoek om de grens aan te passen, omdat hiermee zowel tegemoet wordt gekomen aan de agrarische behoeften, de gemeentelijke structuurschets en de belangen van de ecologische hoofdstructuur in het kader van de Wet ammoniak en veehouderij.

Vertrouwende u hiermee van dienst te zijn,

met vriendelijke groet,


P.C.H. van Schooten.



*Miles Interest home
prova*

Watermark

400