

1 februari 2009

Provinciale Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Geachte leden van de Provinciale Staten,

Op 17 december 2008 hebben wij u een kopie gezonden van ons schrijven d.d. 17 december aan de stuurgroep Regiovisie Groningen-Assen.

In deze brief hebben wij melding gemaakt van de procedure die wij bij de Ombudscommissie waren gestart.

Op 29 januari zijn wij op de hoogte gesteld van de uitspraak van die commissie. Deze uitspraak treft u bijgaand aan evenals een door ons uitgegeven persbericht en een schrijven aan de gemeenteraad van Noordenveld.

Met vriendelijke groet,

Groen Noordenveld

O. Bruinsma, voorzitter

cc.: Gemeenteraad Noordenveld

Bijlagen: uitspraak Ombudscommissie
persbericht Groen Noordenveld 1 februari 2009
brief aan de gemeenteraad van Noordenveld d.d. 1 februari 2009

De vereniging Groen Noordenveld is opgericht in juni 2007 en heeft inmiddels ruim 500 leden afkomstig uit de dorpen in Noordenveld. Doelstelling van de vereniging is o.a. het behoud van de waardevolle kenmerken van het groene karakter van de gemeente Noordenveld.

De Gemeentelijke ombudscommissie van de gemeente Noordenveld

Advies van de gemeentelijke ombudscommissie van de gemeente Noordenveld (hierna: Commissie) naar aanleiding van de klacht van de Vereniging Groen Noordenveld (hierna: klager), gedateerd d.d. 21 augustus 2008, ontvangen op 25 augustus 2008, inzake de uitvoering van de inspraakprocedure rond het voorontwerp Intergemeentelijk Structuurplan Leek/Roden.

Feiten

Klager heeft bij brief van 29 mei 2008 een klacht ingediend op grond van artikel 8 van de Inspraakverordening gemeente Noordenveld (hierna: inspraakverordening).

Bij brief van 30 juni 2008 hebben burgemeester en wethouders gereageerd op voornoemde klacht van klager en hebben zij de klacht ongegrond verklaard.

Bij brief van 21 augustus 2008 heeft klager een klacht over de uitvoering van de inspraakprocedure ingediend bij de Commissie.

Naar aanleiding van de hoorzitting op 13 november 2008 heeft klager de klacht nader toegelicht bij brief van 27 november 2008.

Hoorzitting

Klager is in de gelegenheid gesteld om zijn klacht mondeling toe te lichten in een op donderdag 13 november 2008 gehouden zitting van onze commissie. De behandeling van de klacht is vervolgd tijdens de zitting op 11 december 2008. Van beide hoorzittingen is een verslag gemaakt dat aan dit advies is gehecht.

Inhoud klacht

Kort samengevat houdt de klacht het volgende in.

Naar de mening van klager is de inspraakprocedure te langdurig en is deze tussentijds een aantal keren onbevoegd gewijzigd. Daarover zijn onjuiste mededelingen gedaan. Tevens voert klager aan dat tussentijds besluitvorming over het onderwerp van inspraak heeft plaatsgevonden, zonder dat de zienswijzen zijn afgewikkeld. Dit acht klager in strijd met een eerder besluit over een burgerinitiatief.

Ontvankelijkheid

Artikel 8, lid 1, van de Inspraakverordening bepaalt dat ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke en rechtspersonen over de wijze van uitvoering van deze verordening en de inspraakprocedure een schriftelijke klacht kunnen indienen bij burgemeester en wethouders.

De Commissie overweegt dat de klacht die klager bij brief van 29 mei 2008 heeft ingediend moet worden aangemerkt als een klacht als bedoeld in artikel 8, lid 1, Inspraakverordening. Deze klacht is intern behandeld door burgemeester en wethouders die hebben besloten de klacht ongegrond te verklaren. Vervolgens heeft klager een klacht ingediend bij de klachtencommissie van de gemeente Noordenveld, zijnde de commissie, over de uitvoering van de inspraakprocedure. Dit betreft het externe gedeelte van de behandeling van een klacht als bedoeld in artikel 8, lid 1, Inspraakverordening. De Commissie acht zich daarom bevoegd te adviseren over deze klacht. Voorts voldoet de klacht aan de overige te stellen eisen. Klager is daarom ontvankelijk.

Overwegingen

De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of burgemeester en wethouders de Inspraakverordening van de gemeente Noordenveld op de juiste wijze hebben gevolgd. Uitgaande van hetgeen klager in zijn klacht naar voren heeft gebracht, overweegt zij het volgende.

Artikel 2, lid 2, Inspraakverordening stelt dat in elk geval inspraak wordt verleend op beleidsvoornemens betreffende de voorbereiding of de herziening van ruimtelijke plannen en de stads- of dorpsvernieuwing. Burgemeester en wethouders hebben daarom terecht een inspraakprocedure gestart aangaande het voorontwerp Intergemeentelijk structuurplan Leek/Roden.

Uitvoering door de stuurgroep Leek-Roden

Klager stelt zich op het standpunt dat de inspraakprocedure tussentijds een aantal keer onbevoegd is gewijzigd. Hij wijst erop dat de Inspraakverordening voorschrijft dat niet de stuurgroep Leek-Roden maar burgemeester en wethouders met de indieners van inspraakreacties communiceren over de inspraak. De Commissie kan klager hierin volgen. De Inspraakverordening voorziet niet in een formele rol van de stuurgroep. Ter zitting is namens burgemeester en wethouders ook benadrukt dat aan de stuurgroep geen bevoegdheden zijn overgedragen en dat de stuurgroep ook geen bevoegdheden uitoefent.

Ook is namens burgemeester en wethouders aangegeven dat geen afspraken zijn gemaakt over de communicatie richting de burgers. De communicatie verliep soms via de stuurgroep omdat deze de samenwerking tussen de vijf overheidspartijen faciliteert. De Commissie overweegt daarbij dat duidelijkheid in een inspraakprocedure van vitaal belang is. Een situatie waarin een stuurgroep over een procedure communiceert, waarin burgemeester en wethouders bevoegd zijn, draagt niet bij aan een duidelijke en transparante behandeling van de inspraakreacties.

Wijziging beleidsvoornemen

Klager voert aan dat tussentijds ten onrechte besluitvorming heeft plaatsgevonden. Klager doelt daarmee op het besluit van 27 maart 2008 van de raad waarin de raad ondermeer heeft besloten het woningaantal te verlagen en waarin het besluit aangaande de hoofdinfrastructuur is gewijzigd.

Sub a van het derde lid van artikel 2 van de Inspraakverordening stelt dat geen inspraak wordt verleend ten aanzien van ondergeschikte herzieningen van een eerder vastgesteld beleidsvoornemen. De commissie staat daarmee voor de vraag of het besluit van 27 maart 2008 als een ondergeschikte herziening van een beleidsvoornemen moet worden aangemerkt. De Commissie beantwoordt deze vraag ontkennend. Naar het oordeel van de Commissie betekent het besluit van 27 maart 2008 een substantiële wijziging van het beleidsvoornemen. Zij komt tot dit oordeel omdat bijvoorbeeld de vermindering van het aantal woningen kan leiden tot ingrijpende wijzigingen in de manier waarop de infrastructuur wordt ingevuld en de hoeveelheid groen die in een plan wordt opgenomen. Door dit raadsbesluit is een nieuwe situatie ontstaan waardoor de oude inspraak niet meer van toepassing was.

Ten aanzien van deze wijziging had daarom opnieuw inspraak moeten worden verleend. Burgemeester en wethouders konden met betrekking tot de wijziging van het beleidsvoornemen niet volstaan met de verbreding van de inspraak door middel van werkateliers en gesprekken met een stedenbouwkundige. Tevens is de Commissie gebleken dat het niet voor alle ingezetenen en belanghebbenden mogelijk was om deel te nemen aan de werkateliers en dat volledige discussie in de werkateliers niet mogelijk was. Ook om die redenen is niet voldaan aan de eisen die de Inspraakverordening stelt in het geval van een nieuw beleidsvoornemen.

Vaststellen inspraakprocedure

De klacht ziet tevens op de manier waarop de inspraakprocedure is gevolgd. Artikel 5, lid 1, Inspraakverordening bepaalt dat burgemeester en wethouders voor elk beleidsvoornemen waarop inspraak wordt verleend een inspraakprocedure wordt vastgesteld. Vaststaat dat burgemeester en wethouders geen procedure hebben vastgesteld voor de inspraak terwijl de verordening dit dwingend voorschrijft. Ter zitting is namens burgemeester en wethouders ook bevestigd dat de Inspraakverordening niet naar de letter is gevolgd.

Zoals de Commissie in het voorgaande reeds heeft benadrukt, acht zij duidelijkheid bepalend voor de kwaliteit van de inspraak. Voor belanghebbenden moet duidelijk zijn op welke wijze inspraak wordt verleend en binnen welke termijnen wordt gereageerd op reacties. Vervolgens is het aan het bestuur om aan de voorgeschreven werkwijze en de termijnen te voldoen. Voor de Commissie staat vast dat burgemeester en wethouders geen procedure hebben vastgesteld en dat zij zich ook niet aan een bepaalde procedure hebben gehouden. Dit blijkt onder meer uit het gegeven dat klager nog steeds geen reactie op zijn inspraakreactie dan wel een eindverslag van burgemeester en wethouders heeft ontvangen. De Commissie betreurt het dat burgemeester en wethouders de inspraakprocedure als een vrije procedure hebben opgevat omdat juist de procedure rechtszekerheid geeft aan de belanghebbenden.

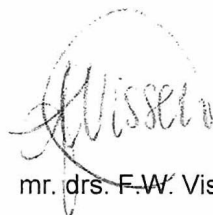
Gezien het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de klacht gegrond moet worden verklaard en zij adviseert burgemeester en wethouders overeenkomstig dit advies te beslissen en de beslissing over het klaagschrift ter kennis van de klager en van de gemeenteraad te brengen.

Advies

De Commissie adviseert de klacht van de Vereniging Groen Noordenveld inzake de uitvoering van de inspraakprocedure rond het voorontwerp Intergemeentelijk Structuurplan Leek/Roden gegrond te verklaren.

Roden, 5 januari 2009


mr. G. Kaaij, voorzitter



mr. drs. F.W. Visser, wnd.-secretaris

1 februari 2009

Gemeenteraad van Noordenveld
Postbus 109
9300 AC RODEN

Betreft: uitspraak Ombudscommissie over inspraak IGS Leek-Roden

Geachte dames en heren,

Op 29 januari 2009 bent u, naar wij begrepen hebben, door B&W geïnformeerd over de uitspraak van de Ombudscommissie van 5 januari 2009.

Omdat dit in beslotenheid heeft plaats gevonden maken wij u langs deze weg op het volgende attent:

1. De Ombudscommissie heeft de klacht als een bezwaar afgehandeld en het college van B&W een advies voor een beslissing gegeven. De verzoeker is niet door de commissie, maar door B&W geïnformeerd. Dat is formeel niet juist. Volgens artikel 9:36 van de Algemene Wet Bestuursrecht hoort de commissie het onderzoeksrapport aan het bestuursorgaan en de verzoeker te sturen. Daarbij kan de commissie aanbevelingen aan het bestuursorgaan doen. Over die aanbevelingen moet het college besluiten, niet over de klacht. De Ombudscommissie is door u ingesteld, zodat we deze onjuistheid aan u melden en u verzoeken passende maatregelen te nemen.
2. Wij hebben de uitspraak bestudeerd en de volgende conclusies eruit gehaald.
 - B&W hebben ten onrechte de communicatie via de stuurgroep laten lopen.
 - Over uw besluit van 27 maart 2008 is ten onrechte geen inspraakmogelijkheid gegeven.
 - Het was niet mogelijk voor alle belanghebbenden om deel te nemen aan de werkateliers en volledige discussie was in de werkateliers niet mogelijk.
 - Er is ten onrechte geen procedure voor de inspraak vastgesteld.
 - B&W hebben geen procedure, geen duidelijkheid en geen rechtszekerheid in acht genomen.
3. Het collegebesluit om de inspraakprocedure niet normaal af te wikkelen, is ook in strijd met uw inspraakverordening. Die kent een regeling voor het wijzigen van de inspraakprocedure als de vaststelling van het beleidsvoornemen dat vereist. Het stopzetten van de inspraakprocedure is niet geregeld. Er is alleen geregeld dat B&W ter afronding van de inspraak een eindverslag opmaken, met een standpuntbepaling t.a.v. de zienswijzen, en met redenen omkleed. Meer mogelijkheden om de procedure af te ronden zijn er niet, ook niet als het object van inspraak wordt ingetrokken. Om de procedure correct af te ronden zal alsnog een eindverslag moeten worden gemaakt.



4. Duidelijk is dat B&W uw inspraakverordening verschillende keren hebben overtreden. Zij hebben geprobeerd de officiële inspraakprocedure te omzeilen en hebben dat door hun besluit van 27 januari 2009 opnieuw gedaan. Inbreng van inwoners van de gemeente is en wordt stelselmatig genegeerd. De plaatselijke democratie is daarmee geweld aan gedaan.

De bewaker van de democratie in Noordenveld is de gemeenteraad. Groen Noordenveld legt dit belangrijke onderwerp daarom bij u neer in de verwachting dat u het college van B&W hierop aanspreekt.

Een reactie op korte termijn wordt zeer op prijs gesteld.

Met vriendelijke groet,

Vereniging Groen Noordenveld

O. Bruinsma, voorzitter

Cc: Provinciale Staten van Drenthe
Stuurgroep Regiovisie Groningen - Assen

Bijlagen: Uitspraak Ombudscommissie d.d. 5 januari 2009
Persbericht Groen Noordenveld d.d. 1 februari 2009

De vereniging Groen Noordenveld is opgericht in juni 2007 en heeft inmiddels ruim 500 leden afkomstig uit de dorpen in Noordenveld. Doelstelling van de vereniging is o.a. het behoud van de waardevolle kenmerken van het groene karakter van de gemeente Noordenveld.

PERSBERICHT

Klacht gegrond verklaard. Positieve uitspraak van de Onafhankelijke Ombudscommissie.

Groen Noordenveld heeft over de afhandeling van de op het Intergemeentelijk Structuurplan Leek – Roden (IGS) ingediende zienswijzen een klacht ingediend bij de Onafhankelijke Ombudscommissie. De kern van de klacht is het gebrek aan transparantie, het niet volgen van de door de Raad opgestelde inspraakverordening en het niet serieus genomen worden bij de behandeling van het Intergemeentelijk Structuurplan Leek - Roden

De commissie heeft de vereniging volledig in het gelijk gesteld en daarbij onder andere overwogen:

- De behandeling door de stuurgroep van de zienswijzen is onduidelijk en niet transparant.
- Het besluit van de gemeenteraad van 27 maart over een nieuw plan, gebaseerd op het realiseren van 5.800 in plaats van 7.000 woningen, is een zodanige wijziging van het oude plan dat hierop wederom de inspraakprocedure toegepast had moeten worden
- Burgemeester en wethouders hebben ten onrechte de communicatie met de burgers via een stuurgroep laten lopen.
- Het was niet mogelijk voor alle belanghebbenden om deel te nemen aan de werkateliers en gesprekken met de stedenbouwkundige, en volledige discussie in de werkateliers was niet mogelijk.
- Burgemeester en wethouders hebben geen procedure, geen duidelijkheid en geen rechtszekerheid in acht genomen

Op 29 januari jl. is een nieuw ontwerp IGS gepresenteerd aan de raadsleden en de deelnemers van de zgn. werkateliers. Het advies van de Ombudscommissie van 5 januari is één uur voor de aanvang van die presentatie aan onze vereniging overhandigd.

Daarbij is een collegebesluit van 27 januari 2009 om de zienswijzen niet meer uitgebreid te behandelen meegedeeld want: " Er is geen plan meer, want het oude plan is ingetrokken". Vervolgens is dit in een besloten bijeenkomst door B&W met de raadsleden besproken. Burgemeester en wethouders hadden de officiële inspraakprocedure al omzeild en hebben dat door hun besluit van 27 januari 2009 opnieuw gedaan. De inbreng van inwoners van de gemeente is en wordt hiermee niet zorgvuldig behandeld.

Wij vragen de raad van de gemeente Noordenveld met klem de uitspraak van de Ombudscommissie in een openbare raadsvergadering te bespreken.

Niet alleen de leden van onze vereniging zijn benadeeld, maar alle 1.300 indieners van de zienswijzen

Tenslotte, hetzij nogmaals gezegd, Groen Noordenveld is van mening dat een opgave van 1.500 woningen voor Noordenveld ruimschoots voldoende is om aan de vraag in de komende jaren, inclusief een extra opgave voor de regio, te voldoen. Ook het nieuw gepresenteerde plan behelst een opgave van ongeveer het dubbele hiervan.