

Darp/Uffelte, 11 november 2010

Aan de heren mr. B. Klijs en W. Werkman,
medewerkers van de Provincie Drenthe,
Assen

Geachte heren Klijs en Werkman,

Naar aanleiding van onze brieven aan Provinciale respectievelijk Gedeputeerde Staten van Drenthe d.d. 16 oktober 2010 hebben wij op uw initiatief op 4 november mondeling nader van gedachten gewisseld over onze bezwaren inzake de planvorming Toegangspoort Oerlandschap Holtingerveld en de positie van de provincie in deze. Zoals in de mail van de heer Klijs d.d. 8 november uwerzijds werd verwoord, hebben ook wij dit gesprek als constructief ervaren.

Ingevolge uw verzoek lichten wij de inhoud van onze brief van 16 oktober hieronder nader toe.

Voor de goede orde willen wij voorop stellen dat onze insteek niet is dat er niets zou mogen veranderen in het plangebied. Indien binnen de bestemmingsplanning een kader zou zijn gesteld waarbinnen - bij wijze van voorbeeld - educatieve activiteiten op het terrein van oude en/of jonge archeologie kunnen worden ontwikkeld (in principe ook positief voor de ontwikkeling van het toerisme en daarmee de regionale economie) waarbij adequate juridische/planologische randvoorwaarden zouden zijn gesteld die voldoende garanderen dat de belangrijke natuurwaarden van het Natura2000-gebied Holtingerveld niet zouden (kunnen) worden aangetast door deze planvorming, dan zouden wij niet van ons laten horen. En dat ware ons liever geweest.

Het inmiddels door de gemeenteraad van Westerveld vastgestelde bestemmingsplan biedt garanties zoals hiervoor genoemd, niet. Integendeel.

In ons gesprek d.d. 4 november j.l. is uwerzijds met name benadrukt dat de provincie in casu alleen een eigenstandige taak heeft in verband met de Natuurbeschermingswet. Wat er ook waar moge zijn van deze stelling, wij hebben er op gewezen dat de provincie in onderhavige casus niet alleen een verantwoordelijkheid heeft als provinciaal bestuursorgaan sec, maar tevens als met de gemeente Westerveld tenminste gelijkwaardige medeplanontwikkelaar inzake het plangebied Toegangspoort Oerlandschap Holtigerveld en als substantieel medefinancier daarvan en daarmee volledig medeverantwoordelijk is voor de consequenties van de gemeentelijke besluitvorming. Volledigheidshalve merken wij op dat deze veel bredere verantwoordelijkheid uwerzijds niet is betwist.

Dan komen wij nu toe aan uw vraag om toe te lichten welke belangrijke natuurwaarden in/rondom het plangebied zouden worden vernield. Onder relevante natuurwaarden verstaan wij uiteraard die natuurwaarden die ten gronde hebben gelegen aan de besluitvorming om "Havelte Oost" als Natura2000gebied aan te wijzen. Primair verwijzen wij korthedshalve naar het Visiedocument Integraal Plan Havelte Oost en naar het ontwerpbesluit Havelte Oost en de in beide documenten genoemde natuurwaarden. Daarnaast verstaan wij onder natuurwaarden ook andere in de lokale natuur voorkomende waardevolle elementen van fauna en flora alsmede de bestaande landschappelijke waarden van het gebied. Hieronder gaan wij daar nader op in.

Uiteraard is de vraag relevant welke van deze waarden in casu bedreigd zijn. Op dit punt kunnen wij tot onze spijt slechts een voorlopige toelichting geven. Er is immers door nalatigheid van de in deze verantwoordelijke bestuursorganen nog geen volledig inzicht in de voor het plangebied relevante thans aanwezige natuurwaarden. Onze eigen waarnemingen leren weliswaar dat er in en in de omgeving van het plangebied sprake is van tal van door de planvorming bedreigde natuurwaarden, maar onze waarnemingen hebben uiteraard niet de status zoals die enkele hierna volgende onderzoeken wel zouden hebben. Bureau Bakker heeft de afgelopen jaren twee onderzoeken verricht, maar dit zijn slechts vooronderzoeken. Overigens blijkt zonneklaar uit deze vooronderzoeken dat de veronderstelling gewettigd is dat veel natuurwaarden in het gedrang gaan komen bij realisering van de gemeentelijke plannen.

Tot heden is door de verantwoordelijke bestuurlijke autoriteiten nagelaten de in gevallen als onderhavige gebruikelijke - en zelfs veelal wettelijk verplichte - toetsen uit te (laten) voeren. Het gaat hier immers om een plangebied dat deels in - en verder aanpalend aan - een Natura2000gebied ligt, terwijl ook de EU-regelgeving inzake de Ecologische Hoofdstructuur bij plannen als onderhavige vooronderzoekseisen stelt. Daarnaast is het evident dat (gezien de oppervlakte van het plangebied en voorts ook op grond van het (onder meer door de gemeente Westerveld genoemde) aantal te verwachten bezoekers) een m.e.r.toets had moeten plaats vinden. Voorts worden in diverse andere wettelijke regelingen vooronderzoeken voorgeschreven, met name noemen wij de Flora- en Faunawet. Waren onderzoeken als hiervoor genoemd uitgevoerd op de daarvoor geprotocolleerde wijzen, dan zou uw vraag uiteraard meer exact, gedetailleerd en volledig kunnen zijn beantwoord.

Zoals in ons gesprek toegelicht, is het ingevolge het bestemmingsplan de bedoeling dat in ieder geval de per automobiel reizende bezoekers die de hunebedden zouden willen bezoeken dat in de toekomst in principe alleen nog kunnen via het Toegangspoortgebied; er zouden dan een of meer wandelpaadjes benut kunnen worden vanaf de Toegangspoort via de met heide begroeide helling naar de lager gelegen hunebedden (en vice versa, uiteraard). Daargelaten de vraag hoeveel van de bestaande smalle wandelpaadjes toegankelijk blijven (de toelichting bij het bestemmingsplan en de ook mondeling door leden van het Westerveldse College van B&W gegeven nadere informatie laat een en ander volledig in het vage) betekent dit dat een niet onaanzienlijk aantal bezoekers (denk bijvoorbeeld ook aan schoolklassen, familie-uitjes) zich (anders dan thans) alleen via de heidehelling naar de hunebedden zal begeven; nog daargelaten of de in de plannen aangegeven hoge bezoekersaantallen realistisch zijn, kan het niet anders dan dat het (thans nauwelijks betreden) heidegebied waardoorheen de wandeling in de toekomst moet gaan door de fors toegenomen passantendruk in de tijd in toenemende mate en uiteindelijk onherstelbaar zal worden aangetast.

Zoals ook uit onderzoek van bureau Bakker blijkt kan niet worden uitgesloten en, sterker, moet mede gezien de nabije poelen worden verondersteld dat met name het terrein direct aanpalend aan het perceel waarop de bouw van een schaapskooi met annexen is voorzien thans mede leefgebied voor de kamsalamander is. En de kamsalamander is belangrijke aanleiding om het Natura200gebied als speciale beschermingszone daarvoor aan te wijzen. Dit aspect alleen al zou overigens voor elke verantwoordelijke bestuurder aanleiding moeten zijn om vooraf heel gedegen nader onderzoek te laten doen.

Zoals onder meer in het Integraal Plan natuurgebied Havelte-Oost / Visiedocument is bepaald, heeft de aanwijzing van het onderhavige Natura2000terrein niet alleen als oogmerk de bescherming van belangen zoals genoemd in het Ontwerpbesluit Havelte-Oost (en waarvan in casu de bescherming van het heidegebied en de kamsalamander kunnen worden genoemd), maar daarbij gelden ook een aantal in het visiedocument genoemde algemene doelen, zoals behoud van de biologische diversiteit, behoud ecologische samenhang, behoud en waar nodig herstel samenhang ruimtelijke samenhang met de omgeving, enz. enz. Het bestemmingsplan staat daar haaks op.

Voorts is evident dat bij realisering van de planvorming in loco onherstelbare schade aan tal van zgn. lijst-3-dieren zal worden toegebracht. Onder veel meer gaat het daarbij bijvoorbeeld om zwarte spechten, vleermuizen, ringslangen, hazelwormen en hagedissen, eekhoorns, enz. enz., allemaal diersoorten waarvan bekend is dat die in het plangebied voorkomen waar volgens de plannen veel bomen en struiken gerooid moeten worden en dat ook overigens fors "op de schop" zou moeten. Ook voor deze diersoorten is het schrijnend dat de bevoegde autoriteiten ter zake geen fatsoenlijk vooronderzoek hebben laten uitvoeren.

Met vorenstaande hopen wij u voldoende te hebben geïnformeerd.

Wij veronderstellen dat u zorg draagt dat deze brief wordt gevoegd bij onze brieven van 16 oktober aan Provinciale respectievelijk Gedeputeerde Staten.

Deze brief wordt op uitdrukkelijk verzoek van de heer mr. Klijs niet per post, maar alleen per email verzonden.

Tot nadere toelichting uiteraard altijd bereid.

Met vriendelijke groet,

M.A.G. Rutten
Smeenholteweg 1
7975 RC Uffelte

J. Westerhof
Van Helomaweg 45
7973 JC Darp

NB Deze brief is desgevraagd elektronisch verzonden en daarom niet ondertekend.