

Aan Gedeputeerde Staten van Drenthe
Postbus 122, 9400 AC Assen

Uffelte; 21-5-2008

Betreft: zienswijze Integraal gebiedsplan 2008.

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2008006312
Ingek.:	22 MEI 2008
AFDELING	R.O.
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.

Geachte heer/mevrouw,

Momenteel ligt het "Integraal gebiedsplan 2008" ter inzage, en middels deze brief wil ik graag gebruik maken om mijn zienswijze aan u kenbaar te maken.

Al geruime tijd zijn we in een juridisch "geharrewar" verwickeld geweest inzake het inkaderen van een beheers- en reservaatgebied op een deel van mijn bedrijfskavel, de kennis van "hoor en wederhoor" is bij u dan ook ruimschoots aanwezig.

Deze plannen hebben in de afgelopen jaren verschillende "werknamen" gekend.

Al tijdens de ruil-en herverkavelingsprocedure waren er al concrete plannen om beheers-en reservaatgebieden aan te wijzen. Achteraf is vast komen te staan (bij de rechtbank) dat er bewust voor was gekozen om deze plannen te verzwijgen voor de belanghebbenden in het gebied, en pas kenbaar te maken op het moment dat de ruilverkavelingsacte was gepasseerd. Op deze manier is er voor diezelfde belanghebbenden de mogelijkheid ontnomen om bezwaar en beroep in te stellen in deze procedure.

Voorts zijn de percelen waar ik over spreek onderhevig geweest aan de aanpassingen die horen bij een ruilverkavelingsproject, en men dus niet meer kan spreken van aanwezige natuur- en/of landschapswaarden zoals is omschreven.

Kennelijk kiest de overheid voor kwantiteit van het aantal Ha's in plaats van de kwaliteit van de beoogde doelen.

Deze manier van handelen, overheid en ruilverkavelingscommissie, kon niet op overtuigende wijze op goedkeuring rekenen van de rechtbank.

Dit resulteerde in het feit dat u als overheid erkende dat zaken anders, beter en effectiever hadden kunnen plaatsvinden.

Voorts is tijdens het proces gebleken dat U wel degelijk de mogelijkheid heeft om "knelsituaties" als deze op te lossen.

Denk maar aan de onderlinge afspraken met de familie Schenkel.

De bedrijfskavel van deze familie was aanvankelijk ook begrenzing opgenomen.

Schenkel had eveneens bezwaren van gelijke strekking als die van mij.

Vervolgens is de afspraak gemaakt dat als de familie Schenkel stopt met het voeren van een actief melkveebedrijf dit kan aangeven bij de provincie en een verzoek kan doen om de genoemde gronden deels of geheel wederom op te nemen in de begrenzing, dit om o.a. de bedrijfsbelangen veilig te stellen en om negatieve uitwerkingen te voorkomen.

Het actieve melkveebedrijf is gestaakt en in 2007 is, conform de afspraken, ongeveer 10 Ha opgenomen in de begrenzing. Pas als Schenkel aangeeft om de resterende Ha's ook te begrenzen zal het gebiedsplan wederom wijzigen in z'n vorm.

Deze onlangs doorgevoerde wijziging vind ik niet terug in het Integraal gebiedsplan 2008.

Tevens streeft de overheid op deze manier rechtsongelijkheid na, iets wat tegenstrijdig is met het rechtssysteem wat we kennen.

Voorts blijkt uit het Integraal gebiedsplan 2008 dat er wel degelijk de mogelijkheid bestaat om gebieden op te heffen en af te voeren van de kaart.

Ik had de hoop dat U nu eindelijk eens met een oplossing kwam.

Vele gesprekken zijn gevoerd, meermalen heb ik zienswijzen mondeling toegelicht ten overstaan van Statenfrakties, en niet te vergeten, de waardedaling van mijn bedrijf die het Integrale gebiedsplan met zich meebrengt (100000 euro).

U als overheid "roept" altijd maar dat er geen waardedaling kan zijn, zonder dit te hebben onderbouwd.

Uit een taxatie van een gerenommeerd agrarische makelaar/taxateur, en uit een waardebeoordeling van de overheid in het kader van de W.O.Z. is gebleken dat er in mijn specifieke geval niet ontkend kan worden dat er een waardedaling ter hoogte van het genoemde bedrag aanwezig is.

Wanneer gaat U deze ontstane schade vergoeden?

Dit brengt tevens een dilemma voor U met zich mee.

Welke overheid heeft het bij het goede eind?

Ik heb van uw medewerkers tijdens de rechtszittingen kunnen vernemen dat u het noodzakelijk vond om alle gemeentes in Drenthe een brief te sturen waarin u mededeelt dat er in de toekomst niet op deze manier een W.O.Z. taxatie meer mag plaatsvinden, zonder dat U daarvoor het hele "dossier Nieuwenhuis" mee heeft gezonden.

Is dit manipulatie of gewoon DE kennis hebben om te oordelen over een waarde van individuele bedrijven zonder daarvoor beëdigd te zijn?

Tot slot maak ik de opmerking dat u schrijft dat het gebiedsplan geen planologische status heeft.

Tevens maakt u de opmerking dat in de gemeentelijke bestemmingsplannen de functie van de in deze plannen begrepen gronden wordt vastgelegd.

Naar mijn mening zijn deze uitlatingen tegenstrijdig en is het wel degelijk zo, zij het via een omweg, dat er een functiewijziging gaande is, al dan niet in combinatie met een streeffunctie van de overheid, ofwel een beoogd prestige project.

Ik voel me in deze gedachte gesterkt door het feit dat de ingekaderde (begrensde) beheers- en reserwaatsgebieden zijn opgenomen in de E.H.S. Waarschijnlijk gaat het hier ook om dit deel van mijn bedrijfskavel. Deze vraag heb ik onlangs bij brief van 21-4-2008 al reeds bij u neergelegd, en is in afwachting van uw antwoord.

Ik heb in het verleden ruim 10 jaar geprocedeerd, en in deze procedure zijn niet op alle punten een uitspraak van de rechtbank gekomen, deels ook omdat de overheid op het laatste moment de procedure in een "ander vaatje" had gegoten, en de rechtbank derhalve niet tot een uitspraak kon komen.

Op dit moment sta ik wederom aan de vooravond van een, wellicht lange, procedure om mijn belangen te verdedigen en veilig te stellen.

Ik beroep me derhalve dan ook om mij het recht voor te behouden om andere en/of nadere gronden aan te kunnen voeren op termijn.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

Met vriendelijke groet,
Harm Nieuwenhuis
Smeenholteweg 2, 7975 RC Uffelte
Tel: 052135-1387 / 06-23599933



I.a.a: Dhr. Mr. J.T. Fuller, Benthem & Gratema advocaten
Alle Statenfrakies van de Provincie Drenthe