

Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten van provincie Drenthe  
Per mail

Ingen, 7 mei 2009

Betreft: reactie op Natura 2000 naar aanleiding van het document 'Natuurontwikkeling door Landbouwontwikkeling'.

CC: Vaste Tweede Kamercommissie voor LNV en minister van LNV, mevrouw G. Verburg

Kenmerk: B2652

Geachte Provinciale Statenleden en Gedeputeerde Statenleden,

De beheerplannen voor de Natura 2000-gebieden trekken een zware wissel op de bedrijven die er mee te maken hebben/krijgen. Als belangenorganisatie voor de Nederlandse melkveehouders is de Nederlandse Melkveehouders Vakbond (NMV) nauw betrokken bij de totstandkoming van de beheerplannen en de ammoniakparagraaf in het bijzonder.

De Nederlandse Melkveehouders Vakbond (NMV) heeft de minister en Tweede Kamerleden herhaaldelijk gewezen op de onjuiste uitgangspunten en denkrichtingen, die aan de totstandkoming van de beheerplannen ten grondslag liggen. De waarschuwingen en aanbevelingen van de NMV zijn steeds door de beleidsmakers genegeerd. Recente uitspraken van de Raad van State bewijzen dat dit ten onrechte is gebeurd.

Gezien de grote implicaties die de beheerplannen voor de Natura 2000-gebieden zullen hebben voor de betrokken bedrijven, brengt de NMV de knelpunten middels deze brief bij u onder de aandacht.

### **Knelpunten bij de totstandkoming van het Natura 2000-beleid:**

#### *1. Ecologie en economie*

Bij het opstellen van beheerplannen zou er naast de ecologische afwegingen ook rekening gehouden worden met de economische, sociale, culturele en regionale aspecten. Aangezien deze wettelijke bepaling eerst sinds 01-02-2009 in werking is getreden (art. 19a, lid 4 Nb-wet), is hiermee bij het opstellen van dit plan nog geen rekening gehouden en is dit nog niet terug te vinden in de maatregelen in de documenten en de onderbouwingen ontbreken hiervoor.

#### *2. Ammoniak*

Ten eerste wordt ammoniak niet genoemd in de Vogel- en Habitatrichtlijn.

Ook is beoordeling aan de hand van emissie niet relevant in het kader van Natura 2000, omdat we daarvoor de NEC-richtlijn hebben.

De berekening van de achtergronddepositie is te onnauwkeurig voor praktische toepassingen (Jaarsveld RIVM-rapport 500045001). Ook een Kritische Depositie Waarde (hierna te noemen KDW) van enige praktische betekenis is niet passend gebleken binnen de beheerplannen (van Dobben, Alterra-rapport 953).

De NMV verzoekt u met klem om, aangezien Nederland het enige EU-land is dat deze Kritische Depositie Waarde *volstrekt ten onrechte* als instrument gebruikt (zie hiervoor verder rapport Trojan), deze buiten beschouwing te laten! Dit teneinde de concurrentiepositie van de melkveehouders ten opzichte van collega's in andere lidstaten niet nog verder te schaden.

U begrijpt dat wij op dit punt een fundamentele wijziging van het beleid van het ministerie noodzakelijk achten. Het schrappen van het 'nee, tenzij-principe' uit de Natuurbeschermingswet zal waarschijnlijk bijdragen aan een meer richtlijnconforme uitvoering van Natura 2000.

### 3. *Alle factoren*

De NMV heeft steeds aangegeven dat alle factoren dienen te worden meegenomen, niet alleen de landbouw. Dus ook voor de overige bronnen van stikstofdepositie (zoals autoverkeer, luchtvaart, treinverkeer, industrie en energievoorziening) moeten maatregelen in de beheerplannen worden opgenomen. Deze ontbreken nu nog volledig in de beheerplannen. In deze plannen wordt niet geoordeeld naar stikstofdepositie in het algemeen, maar enkel naar depositie afkomstig van ammoniak en dan alleen van ammoniak uitsluitend afkomstig van de veeteelt.

In onze brief aan de minister van 25 augustus 2008 met als kenmerk K2491 hebben wij minister Verburg hierop al geattendeerd. In haar brief van 4 november 2008 (kenmerk PDN.2008/3673) aan de NMV antwoordt zij hierop slechts summier. Want zij beperkt haar antwoord tot het uitsluitend ópsommen van citaten van de commissie Trojan, zónder aan te geven hoe haar ministerie dit vervolgens aan gaat pakken in de praktijk. Nergens in die brief geeft de minister aan, óf en hoe dit tot aanpassing van de inhoud van de beheerplannen in Nederland zal gaan leiden.

### 4. *Bestaand gebruik*

Bestaand gebruik mag helemaal niet ter discussie staan, omdat dit niet conform de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn is. Nederland had de aanwezigheid van alle bedrijven, woningen en infrastructuur rondom de betreffende gebieden gewoon bij de aanmelding moeten inventariseren en de invloed daarvan moeten melden, zoals voorgeschreven in de procedure (standaardgegevensformulier, bijl. E). De EU-richtlijn schrijft voor dat de maatregelen passend en proportioneel moeten zijn. Nu worden zelfs van oudsher aanwezige bedrijven door toedoen van een fout van het ministerie in hun bestaan bedreigd! Dat gaat alle proportionaliteit te buiten!

Wanneer gaat de provincie bij het ministerie aandringen op herstel van deze catastrofale handelswijze? Alleen dan worden bestaande rechten van burgers gerespecteerd!

Wij verzoeken u als Provinciale en Gedeputeerde Statenleden daarom bij de verantwoordelijke minister aan te dringen een en ander alsnog zo spoedig mogelijk in overeenstemming te brengen met de Vogel- en Habitatrichtlijn, zoals de NMV al herhaaldelijk heeft aangegeven. De richtlijn verplicht niet tot het 'toetsen' of tot vergunningverlening van al die reeds lang bestaande bedrijven. Dat is uitsluitend een gevolg van Nederlandse wetgeving.

### 5. *Juridische zekerheid*

Beheerplannen bieden geen duidelijkheid en zekerheid en zijn juridisch niet bindend. De huidige Nederlandse aanpak leidt daarentegen wel tot claims op de grond van veehouders. De in de richtlijn verplicht gestelde maatregelen inzake het beheer kunnen, daar waar de grond in eigendom is bij de melkveehouders, alleen gerealiseerd worden middels privaatrechtelijke overeenkomsten tussen

individuele grondeigenaren en bevoegd gezag. In deze overeenkomsten kunnen juridisch bindende afspraken worden gemaakt over de uitvoering van het beheer, alsmede over vergoeding van de kosten en lasten die voor de eigenaar en gebruiker hieraan verbonden zijn.

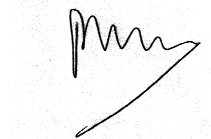
#### 6. Zonering

De betreffende gebieden zijn begrensd aangemeld bij de Europese Commissie, dit kan niet meer veranderd worden. Zo kunnen er ook geen zones om de gebieden worden gelegd. Zonering kan volgens de Habitatrichtlijn niet, artikel, 1J, gebied: een geografisch bepaalde zone, waarvan de oppervlakte duidelijk is afgebakend.

Gezien de grote implicaties die de beheerplannen voor alle Natura 2000-gebieden zullen hebben voor de betrokken bedrijven, lijkt het ons gepast dat u als Provinciale en Gedeputeerde Statenleden alles in het werk stelt, om de hierboven geschetste knelpunten zo spoedig mogelijk op te lossen. De NMV richt zich tot u, omdat al haar inspanningen richting het ministerie niet resulteerde in aanpassing van de richtlijnen conform de wetgeving.

Graag zien wij zo spoedig mogelijk uw schriftelijke reactie.

Met vriendelijke groet,  
Nederlandse Melkveehouders Vakbond



Peter ten Hoeve, voorzitter