

brief ook gericht aan g.s.

Aan Griffier van Provincie Drenthe
Postbus 122
9400AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHÉ	
No.: 2009000012	
Ingek.: -5 JAN 2009	
AFDELING S.G.	
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

Coevorden, 1 januari 2009

Geachte Griffier,

Bijgevoegd vindt u de stukken behorend bij ons bezwaarschrift betreffend de plannen tot aanpassing bestemmingsplan Heege-West van Gemeente Coevorden. (Brief met 2 bijlagen)

Wij willen u verzoeken om de Statenleden ieder te voorzien van en kopie van deze brief met bijlagen.

Vriendelijke groet,

Namens een 8-tal inwoners van Coevorden

R. de Jonge
Sering 3
7742SL Coevorden
Tel. overdag 0592-364731



Aan **College van Gedeputeerde Staten van Drenthe**
Postbus 122
9400AC Assen

Coevorden, 30 december 2008

Onderwerp: Bedenkingen 'vaststelling bestemmingsplan Europark Heege-West'

Bijlage 1 = Zienswijze stichting BAC d.d. 5 mei 2008 *)
2 = Petitie stichting BAC d.d. 20 december 2007

*) BAC is stichting Burgerbelang Afvalverbrandingsinstallatie Coevorden

Geacht college,

Sinds 27 november 2008 ligt het door de Gemeente Coevorden opgestelde voorstel inzake wijzigen bestemmingsplan Europark Heege-West alsmede een gerelateerd Milieu effect rapport ter inzage op het Gemeentehuis te Dalen.

Als bewoners van de woonwijk de Heege te Coevorden willen wij door middel van dit schrijven onze bezwaren/bedenkingen inbrengen met betrekking tot de voorgenomen bestemmingsplan wijziging.

Het betreffende Europark Heege-West ligt zuidwest en zeer dicht tegen de woonwijk de Heege met als gevolg dat deze woonwijk het grootste deel van het jaar onder de rook (figuurlijk & letterlijk) van dit industrie gebied ligt.

Wij als buurtbewoners/belanghebbenden worden al geruime tijd geplaagd door de gevolgen/overlast van de op dit moment op het Europark gesitueerde bedrijven:

- a. Lawaai, dag en nacht (mensen slapen slecht) door
 1. vrachtwagens *aan-/afvoer EVI en IAMS*
 2. containerkranen *Euroterminal*
 3. ventilatoren/pompen *EVI, BBE, IAMS*
 4. afblazend stoom *EVI, IAMS*
 5. gegooi/gesmijt met stalen materialen *Euroterminal, EVI*
- b. Stank is soms ondraaglijk (mensen worden misselijk en krijgen hoofdpijn)
- c. De grote onbekende: "Wat komt er uit die pijpen van EVI?"
- d. Zorg over wat voor type bedrijven zich nog zullen vestigen en wat zal de bijkomende overlast zijn?
Diverse buurtbewoners hebben als gevolg van bovenstaande besloten hun huis te koop te zetten om hun heil (lees rust) elders te zoeken.

Bij de Gemeente gedeponeerde klachten mochten niet leiden tot bevredigende oplossingen en/of antwoorden. Bewoners van de wijk de Heege hebben zelfs media (couranten, radio en TV) ingezet om in ieder geval iets van gehoor te krijgen.

Het enige resultaat was een direct gesprek met de Gemeente (waarnemend wethouder) waarin ons duidelijk gemaakt werd dat de Gemeente zich onjuist bejegend en persoonlijk aangevallen voelde. Begrip voor onze zorgen/ klachten was zeer beperkt en van korte duur.

Uiteindelijk zijn enkele bewoners van de wijk zélf in gesprek gekomen met de, overigens wel willende, gevestigde bedrijven om tot voor beide partijen bevredigende oplossingen te komen. *Hierbij heel duidelijk te vermelden dat de Gemeente Coevorden hierin geen enkele rol heeft gespeeld.*

Deze zelfde gemeenteraad is nota bene nu van mening dat er op het Europark nog wel een vuilverbrander en eventueel zelfs ook wel een asfaltcentrale bij kan.

Gezien de overlast, de vele klachten die er nu al zijn en de inactieve houding van onze gemeente in relatie tot de afhandeling van deze klachten, is dit voor ons een niet te verteren zaak.

Bovendien kan en mag, conform de huidige voorschriften, een dergelijk besluit slechts genomen worden op grond van een duidelijke motivering waarom een bedrijf dat valt binnen de toegestane categorie zich op het bestemmingsplan mag vestigen. Er moet sprake zijn van een duidelijke keuze voor een te vestigen bedrijf. Louter het vallen van een bedrijf binnen een bepaalde categorie is onder deze betreffende voorschriften niet meer mogelijk.

Vanwege de rol van het BAC als vertegenwoordiger van de belanghebbende wijken van Coevorden én hun zeer deskundig opgestelde document **“Zienswijze Ontwerp bestemmingsplan Europark Heege-West”** (bijlage 1)

leek het ons destijds niet nodig/passend om ook nog onze bedenkingen in te brengen bij de Gemeenteraad.

Bij het nu te keuren bestemmingsplan is onzes inziens op geen enkele wijze enige effect van bezorgde burgers te herkennen.

Het is voor ons absoluut onbegrijpelijk dat de Gemeenteraad van Coevorden de ingediende zienswijze van BAC zonder duidelijke motivering ongegrond verklaard heeft.

Eveneens onbegrijpelijk dat de Gemeente een petitie met ruim 841 handtekeningen van buurtbewoners (directe belanghebbenden) volledig negeert en deze ook afdoet als 'onbelangrijk' (bijlage 2)

Vanwege de 'ongegrond' verklaring van de zienswijze van BAC én het negeren van 841 handtekeningen van bezorgde inwoners menen wij dat ons redelijkerwijs niet verweten kan worden geen zienswijze bij de Gemeenteraad naar voren gebracht te hebben. Dit is de reden dat GS Drenthe deze bedenkingen (dit schrijven) alsnog in behandeling dient te nemen.

Voor ons zijn de grenzen van het toelaatbare al ruimschoots overschreden en wij hebben daarom zeer serieuze bedenkingen en vooral zorg over de door de Gemeente voorgenomen wijziging van het huidige bestemmingsplan.

Opwaardering van de toe te laten industriecategorie kan wat ons betreft absoluut niet!

De Gemeente heeft het aan zichzelf te danken dat er geen vertrouwen is. Men veegt al te gemakkelijk burgerbezwaren van tafel en als er terecht geklaagd wordt over bijvoorbeeld geluidsoverlast lijkt de Gemeente 'doof' en de kant van de industrie te kiezen in plaats van de inwoners van Coevorden

Bovendien lapt de gemeenteraad de geldende procedurele voorwaarden, als verwoord in het BAC document “Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Europark Heege-West d.d. 5 mei 2008” (bijlage 1) voor het merendeel aan haar laars.

Het Europark ligt vlak tegen woonwijk De Heege en als bewoners van deze wijk voelen wij ons direct gedupeerd voor wat betreft woongenot en leefomgeving.

Ook wij hebben recht op een schoon, rustig en gezond leefklimaat!

Verzoek :

Wij als directe belanghebbenden hebben bedenkingen tegen het plan van de Gemeente Coevorden om de hierboven vermelde redenen.

Het document "Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Europark Heege West" van stichting BAC onderschrijven wij volledig en beschouwen dit als een integraal onderdeel van onze bezwaren/bedenkingen.

Het verzoek aan u om de voorgestelde wijziging van bestemmingsplan niet te honoreren.

R. Crena de Iongh
Sering 6
7742SL Coevorden



A. Duursma
Liguster 32
7742SP Coevorden



R. de Jonge
Sering 3
7742SL Coevorden



G. Jager
Esschenbruggerdijk 43
7742PC Coevorden



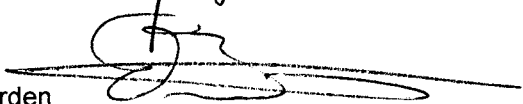
J. Poelman
Esschenbruggerdijk 45
7742PC Coevorden



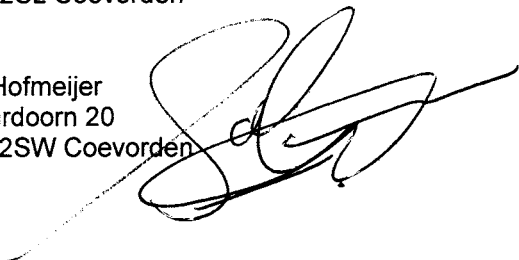
J. Geerlings
Sering 4
7742SL Coevorden



E. Bonkes
Sering 1
7742SL Coevorden



H. Hofmeijer
Vuurdoorn 20
7742SW Coevorden





Petitie

Geacht College, geachte aanwezigen.

De vuilverbrander heeft de laatste jaren en tot nu toe erg veel in de maatschappelijke belangstelling gestaan. Veel onrust veroorzaakt en mensen "op de been" gebracht. Wij denken daarbij aan de verschillende acties die zich hierover zowel in Duitsland als Nederland hebben voorgedaan. Het BAC heeft zich daarbij niet onbetuigd gelaten waarbij haar benadering steeds een is geweest van feiten en een zakelijke benadering met respect voor de beleidsmakers.

Het is voor de eerste keer in haar bestaan dat de stichting BAC een petitie aanbiedt aan het College van B&W.

BAC heeft het initiatief tot de petitie genomen omdat burgers nu reeds geconfronteerd worden met effecten van de nog niet eens operationele installatie. Burgers benaderden ons met klachten en vroegen "Hoe kunnen we hier iets aan doen?" Wij hebben toen besloten om met behulp van een aantal vrijwilligers in een korte periode van 1 week handtekeningen te verzamelen in de meest bedreigde woonwijken van Coevorden. Huis aan huis zijn de mensen in Pikveld, Heege, Vosmaten, Klinkenvlier en Ossehaar bezocht. Van de mensen die wij thuis troffen tekende 98% de petitie, in totaal hebben 841 mensen de petitie ondertekend.

Deze respons is hartverwarmend. De verhalen die onze vrijwilligers te horen kregen waren helaas een overduidelijke bevestiging van hetgeen het BAC steeds heeft benadrukt. Ik mag u een aantal kernaspecten daaruit niet onthouden:

De burgers voelen zich:

- bedrogen en in de steek gelaten
- bang voor schadelijke effecten
- als burger niet erkend en herkend
- slecht geïnformeerd en machteloos

ze hebben het vertrouwen verloren en zijn murw gemaakt.

Kortom, ze zijn er van overtuigd dat hun onrust niet gehoord wordt en voelen zich gekwetst.

Met dit verhaal dat achter deze petitie zit wil ik dan straks de handtekeningen overhandigen aan het College van B&W van Coevorden.

Verleden

Toen de eerste berichten over de vuilverbrander eind 2003 begin 2004 verschenen heeft het BAC stelling genomen tegen:

- deze installatie
- deze initiatiefnemer
- deze locatie

Het BAC is realistisch genoeg om in te zien dat de vuilverbrander er inmiddels staat, dus dat punt valt op dit moment niet meer te beïnvloeden. Tegen de andere twee punten, t.w. deze installatie en deze initiatiefnemer, blijft het BAC zich verzetten. De installatie moet verbeterd worden en de initiatiefnemer moet meer openheid betrachten en zich manifesteren als een goede ondernemer. Bij het oorspronkelijke plan werden deze bezwaren gedeeld door de gemeenteraad. Voor beide aspecten is nog steeds een belangrijke rol voor de gemeente weggelegd. Wij roepen het College dan ook op om daarin een actief beleid te voeren. Beïnvloedingsmogelijkheden zijn er: de installatie is over de grens heen gebouwd waarbij een essentieel deel op Nederlands grondgebied staat; daarnaast is het College zeer ruim vertegenwoordigd in de bestuursorganen van het Europark.

Heden

Dan wil ik nu overgaan tot het overhandigen van de handtekeningen, 841 in totaal, aan het College.

Dit echter met de uitdrukkelijke wens dat dit College de burgers gaat ontmoeten in een echte dialoog, waardoor de burger niet wordt "overruled" met allerlei procedures, voorschriften, processen, jargon enz. maar een dialoog waarin wederzijds **echt** geluisterd wordt. Pas dan zal een mogelijkheid van acceptatie van voorgenomen beleid bereikt kunnen worden. De inspanningen daartoe mogen echter niet worden onderschat! Vanzelfsprekend zult u het BAC bij dit streven aan uw zijde vinden.

Wij vragen u een concrete reactie op deze petitie.

Burgemeester, laat uw burgers geen roepende in de Eurowoestijn blijven!

Coevorden, 20 december 2007
drs B. Kuiper, secr. BAC

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Europark Heege-West

Coevorden, 5 mei 2008

Stichting Burgerbelang Afvalverbrandingsinstallatie Coevorden
p/a Watersnip 18
7742 PZ Coevorden

INHOUDSOPGAVE

1. SAMENVATTING.....	3
2. JURIDISCH KADER.....	4
2.1 Startnotitie	4
2.2 Advies MER-commissie	4
2.3 MER en Voorontwerp bestemmingsplan	4
2.4 Reactie BAC op MER en Voorontwerp bestemmingsplan	5
2.5 Contact Gemeente met MER-Commissie over concept advies	5
3 HANDREIKING VNG APRIL 2007.....	6
3.1 Algemeen	6
3.2 VNG-handreiking dd. 16 april 2007	6
3.3 Toepassing VNG- handreiking	6
4 MILIEUEFFECT RAPPORTAGE.....	8
4.1 Algemeen	8
4.2 Documenten	8
4.3 Basics	8
4.4 Gebrek aan inzichtelijkheid en controleerbaarheid	8
4.5 Uitwerken van alternatieven	8
4.6 Bestemmingsplan Europark Heege West 2 en 3	9
4.7 Toetsing van het aspect geluid	10
4.8 Toetsing aan de Wet Geluidshinder	13
4.9 Toetsing van het aspect luchtkwaliteit	14
5 CONCLUSIES.....	15

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Europark Heege-West

1. Samenvatting

Een bestemmingsplan vormt het juridische kader voor toekomstige ontwikkelingen in een bepaald gebied. Het is hét instrument voor een gemeenteraad waarmee ze de ontwikkelingen in een bepaalde, door hen gewenste richting kunnen sturen. In het geval van het bestemmingsplan Europark Heege West is totaal geen sprake van enige sturing. Ondanks het feit dat de gemeenteraad zich in het verleden via een masterplan heeft uitgesproken voor een bepaalde thematisering van het Europark is van enige sturing in deze richting via het ontwerp bestemmingsplan geen sprake. Sterker nog het ontbreekt aan enigerlei motivering voor het opnemen van -een selectie van- bedrijven uit de bedrijvenlijst, een motivering die volgens de VNG-Handreiking van 16 april 2007 verplicht is.

De basis voor het ontwerp bestemmingsplan Europark Heege West is de MER. De MER die voor dit gebied is opgesteld voldoet op een aantal essentiële punten niet aan de wettelijke kaders. Een van de belangrijkste punten daarvan is de reikwijdte van de MER. Ondanks het feit dat de MER commissie expliciet heeft aangegeven dat: *“Het MER dient zich te richten op het gehele Europark en dient niet beperkt te blijven tot de plangebieden van de beide bestemmingsplannen (Heege West 2 en 3)”*, is dat niet gebeurd. Dit in tegenspraak met de definitieve richtlijnen voor het opstellen van de MER zoals op 10 mei 2006, door de Gemeenteraad zijn vastgesteld. Daarnaast voldoet de MER met name op de punten geluidsbelasting en luchtkwaliteit niet aan de door de MER commissie opgestelde richtlijn en sommige wettelijke bepalingen. Aangezien een aantal bevindingen in het MER ontbreken kunnen deze ook niet in het bestemmingsplan worden opgenomen, iets dat gezien de uitspraak van de Raad van State d.d. 22 maart 2006 (bedrijvenpark Linderveld), wel moet.

Het is het voornemen van het college van B&W om de vigerende bestemmingsplannen Heege West 2 en Heege West 3 te vervangen door het voorliggende ontwerp bestemmingsplan Europark Heege West. Daarbij zijn echter ook een aantal zaken impliciet aangepast. Zo is bijvoorbeeld de thematisering van het bedrijventerrein, zoals die in het bestemmingsplan Heege West 2 nog is vermeld, vervallen. Bovendien is de beslissingsbevoegdheid over het verlenen van bepaalde vrijstellingen overgeheveld van de gemeenteraad naar het college van B&W. Een dergelijke impliciete wijziging van de gebruiksmogelijkheid van de gronden doet o.i. geen recht aan de importantie van deze beslissing.

De stichting BAC is gelet op de door ons in deze zienswijze naar voren gebrachte argumenten van mening dat het ontwerp bestemmingsplan Europark Heege West niet in zijn huidige vorm door de Gemeenteraad goedgekeurd zou mogen worden. Een aantal bijstellingen op de door ons genoemde punten van dit ontwerp en de onderliggende MER is o.i. absoluut noodzakelijk.

2. Juridisch kader

De voor het bestemmingsplan te hanteren richtlijnen.

2.1 *Startnotitie*

In de startnotitie MER Bestemmingsplan Coevorden van december 2004 geeft de gemeente onder 1.2 *Aanleiding voor de MER procedure*, het volgende aan: "uit het juridisch advies EVI Coevorden van 22 juli 2004 komt naar voren, dat -gebaseerd op rechtspraak H.J. EG- aan het projectbegrip een ruime uitleg moet worden gegeven en dat dit fysiek grensoverschrijdende bedrijventerrein Europark als één project in de zin van de MER-richtlijn moet worden beschouwd." Onder 1.4 *Reikwijdte van de MER procedure* beperkt de gemeente het gebied evenwel tot Heege West 2 en 3.

Deze startnotitie heeft de gemeente als bijlage meegezonden bij brief dd. 27 december 2004 aan de Commissie voor de Milieueffectrapportage met het verzoek een advies uit te brengen voor de MER ten behoeve van de besluitvorming over Europark, Heege West 2 en 3.

2.2 *Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Bedrijventerrein Europark, Heege West 2 en 3.*

De Commissie bracht het gevraagde advies uit op 17 maart 2005. Tot de Hoofdpunten van dit advies behoorde o.m. de Omvang van de activiteiten en beschrijving van de gevolgen.

Met betrekking tot dit punt schrijft de Commissie:

"Het MER dient zich te richten op het gehele Europark en dient niet beperkt te blijven tot de plangebieden van de beide bestemmingsplannen (Heege West 2 en 3). Daarbij gaat het om de beschrijving van de milieugevolgen vanwege activiteiten op Nederlands grondgebied, zowel in Nederland als in Duitsland, alsmede activiteiten op Duits grondgebied, waarvan de milieugevolgen voor Nederland beschreven dienen te worden. Aan de grensoverschrijdende aspecten dient specifiek aandacht geschonken te worden."

Ook merkt de Commissie op dat de startnotitie beperkte informatie aanreikt over het voornemen en de voorgestane aanpak van het MER.

2.3 *MER en het Voorontwerp bestemmingsplan Europark, Heege West*

Naar aanleiding van de ter inzage legging van de stukken betreffende MER en Voorontwerp bestemmingsplan Europark, Heege West heeft het BAC op 13 april 2006 met betrekking tot dit punt aan de gemeenteraad medegedeeld dat het MER niet in overeenstemming is met de richtlijn omdat er slechts sprake is van Europark, Heege West. Het Duitse deel van het Europark is niet meegenomen in de beoordeling.

Als reactie op dit punt deelt het College ons bij brief van 18 mei 2006 mede: "Effecten op Duits grondgebied zijn op basis van informatie afkomstig uit de Duitse bestemmingsplannen en gesprekken met de Duitse overheden beschreven. In het onderzoek zijn de effecten van de bedrijvigheid aan Duitse zijde meegenomen (bijvoorbeeld geluidscontouren en effecten externe veiligheid). Een en ander conform gemaakte afspraak met de commissie MER voorafgaand aan het onderzoek. Dit is verwoord in de richtlijn die door de gemeenteraad voor het onderzoek zijn vastgesteld."

2.4 Reactie BAC op MER en het Voorontwerp bestemmingsplan Europark, Heege West

In de door BAC op 15 juni 2006 aan de Raad uitgebrachte Toetsing van het MER bestemmingsplan Europark, Heege West is, naast een groot aantal andere punten, nogmaals gewezen op de strijdigheid tussen het ruime projectbegrip, waarbij het gehele grensoverschrijdende bedrijventerrein Europark als één project moet worden beschouwd, en de in de startnotitie gehanteerde beperking tot Heege West 2 en 3.

Nu aan deze voorwaarde niet is voldaan moet geconcludeerd worden dat het bestemmingsplan niet voldoet aan de door de Raad gestelde voorwaarden. In het ten behoeve van dit bestemmingsplan opgestelde MER is immers niet voldaan aan een door de MER-Commissie genoemd Hoofdpunt van het advies.

2.5 Contact gemeente met MER commissie betreffende het concept advies MER Europark, Heege West.

In de brief van 14 mei 2007 van het College van B&W aan de MER-Commissie wordt over het buiten beschouwing laten van de ontwikkelingen op het Duitse deel van het Europark bij de milieugevolgen o.m. medegedeeld dat de Duitse partner heeft aangegeven het niet noodzakelijk te vinden om een gezamenlijke MER op te stellen. "De correspondentie hierover is eind 2004 ook verstrekt aan de commissie m.e.r. Naar aanleiding hiervan gevoerd overleg tussen gemeente en de commissie m.e.r. heeft geleid tot de oplossing als in het huidige MER gehanteerd. De gemeente verzoekt de commissie om de tekst over de beschrijving van Duitse effecten te nuanceren."

De reactie van de MER-Commissie stelt hierover in haar toetsingsadvies dd. 24 mei 2007: "De in deze brief genoemde oplossing is bij de Commissie onbekend en voor zover daar sprake van zou zijn geweest, blijkt daar niets van in het richtlijnenadvies van de Commissie van 16 maart 2005. Dit richtlijnenadvies -inclusief de wens over de informatie met betrekking tot de Duitse zijde- is ongewijzigd overgenomen als definitieve richtlijnen op 10 mei 2006 door middel van vaststelling door de gemeente Coevorden."

(op zich zeer vreemd dat het College een voorstel heeft gedaan aan de MER-Commissie dat in strijd is met de door de gemeenteraad vastgestelde voorwaarden. Ook het feit dat de richtlijnen op 10 mei 2006 zijn vastgesteld zonder melding te maken van de Duitse weigering in 2004 m.b.t. dit punt zoals vermeld in de brief van 14 mei 2007 aan de MER-commissie roept vraagtekens op).

Ook meldt het College in de brief van 14 mei 2007 dat bepaalde milieumaatregelen niet in een bestemmingsplan kunnen worden vastgelegd. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna ABRvS) van 22 maart 2006 betreffende het bedrijvenpark Linderveld bij Deventer is de stelling van de gemeente onjuist: de resultaten van het MER dienen wel degelijk in het bestemmingsplan te worden vastgelegd.

3 Handreiking van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten getiteld: “Bedrijven en milieu-zonering” (VNG-handreiking).

3.1 Algemeen

De ABRvS overwoog al vele malen dat “het bestemmingsplan het juridisch kader biedt, waarin de gevolgen voor het milieu dienen te worden meegewogen”.

Daarbij wordt bovengenoemde handreiking veelal gebruikt als hulpmiddel voor de gemeente om die afweging op een goede manier te kunnen verrichten. Wel is het noodzakelijk dat de wijze van toepassing van de bedrijvenlijst altijd in de zgn. plantoelichting wordt toegelicht c.q. gemotiveerd. Het is onvoldoende om slechts te verwijzen naar de VNG handreiking. In een dergelijk geval is er geen sprake van bindende werking. Dit sluit overigens aan bij vaste rechtspraak dat slechts de in het bestemmingsplan opgenomen voorschriften bindende werking hebben. De toelichting betreft het niet-bindende deel van het bestemmingsplan.

Door het veelvuldig gebruik van de VNG-handreiking binnen de gemeentelijke bestemmingsplanpraktijk benadert de handreiking het karakter van een ministeriële richtlijn. Zo toetst bv. de ABRvS de bedrijvenlijst in bestemmingsplannen aan de bedrijven die zijn genoemd in de handreiking. (Delftse methode van milieuzonering van 15 mei 2002).

3.2. VNG-handreiking dd. 16 april 2007.

Toepassing van de VNG-handreiking is evenwel geen verplichting. Wel rust op de gemeenten bij gebruik van de handreiking de motiveringsverplichting. In de huidige uitgave is op dit punt een essentiële wijziging doorgevoerd: Was er in de vorige publicatie van 1999 nog sprake van een gemotiveerd afwijken van de richtafstanden lijsten, in de huidige publicatie is er sprake van gemotiveerd toepassen. Het staat gemeente vrij om, onder voorwaarde van een goede onderbouwing, voor de milieuzonering ook eigen methoden en hulpmiddelen te gebruiken. Naar de mening van de VNG-handreiking is het zeker niet de bedoeling de complete richtafstanden lijsten over te nemen in een Staat van Bedrijfsactiviteiten die in het betreffende bestemmingsplan worden opgenomen.

Het is noodzakelijk om thematisering of een bewuste selectie uit diverse bedrijfsactiviteiten en/of genoemde categorieën toe te passen. Het onverkort opnemen van de bedrijvenlijst in een bestemmingsplan leidt tot onacceptabele vestiging van bedrijven op locaties die daar niet geschikt voor zijn.

In dit verband wordt verwezen naar de uitspraak van de ABRvS van 26 april 2006 waarbij zij bepaalt dat de Gemeenteraad van Amerongen niet ten onrechte een groot aantal bedrijven uit de categorieën 1 en 2 zoals bedoeld VNG-brochure niet heeft opgenomen in de bij het plan behorende staat van bedrijfsactiviteiten.

3.3. Toepassing VNG-handreiking ten behoeve van Europark, Heege West

De vraag is dan ook waarom in het plan Europark, Heege West geen duidelijke thematisering of een bewuste selectie van bedrijfsactiviteiten heeft plaatsgevonden. Het is dé mogelijkheid voor de gemeente om ongewenste vestigingen in de toekomst te voorkomen door nu duidelijk keuzes te maken.

In dat geval vindt er een inhoudelijke selectie plaats van alle bedrijfstypen die genoemd zijn in de basiszoneringslijst uit de VNG-handreiking. Alle bedrijfsactiviteiten die vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet (zonder meer) op het bestemmingsplan Europark, Heege West zijn gewenst, worden uit de lijst geschrapt. (een aanzet daartoe werd in het verleden reeds gegeven door de in het Masterplan genoemde bedrijfstypen:

Transport en Logistiek, Logistieke dienstverlening, Food en foodprocessing, Agri business en Elektronica)

Juist nù legt dit een druk op bestuurlijk verantwoord handelen, waardoor voorkomen wordt dat ongewenste ontwikkelingen zoals elders in de provincie geaccepteerd moesten worden, zich ook in Coevorden kunnen voordoen. Nu moet het kader bepaald worden waarbinnen op zowel korte als langere termijn vestigingen op het Europark mogelijk zijn. Dit betreft een uitsluitend bij de gemeenteraad liggende bevoegdheid om hier beleid voor vast te stellen.

4 Milieueffect rapportage

4.1 Algemeen

Aan de basis van het bestemmingsplan Europark Heege West ligt de MER. Daarom heeft de stichting BAC de MER laten toetsen. Er is getoetst aan de Richtlijnen zoals die door de MER-commissie zijn geadviseerd en de relevante wetgeving. Het advies van de MER-commissie is integraal door de gemeenteraad overgenomen en is daardoor de basis voor het opgestelde MER. Vanwege de beperkte middelen is het MER niet volledig getoetst maar hebben we ons naast een paar algemene opmerkingen beperkt tot de aspecten omvang plan- en studiegebied, geluid en luchtkwaliteit. Een handicap bij deze toetsing is dat niet alle relevante documenten beschikbaar zijn. Bij het opstellen van deze toetsing is gebruik gemaakt van het netwerk dat de Stichting BAC ondersteunt. Hierin zijn personen uit de adviessector, de industrie en ambtenarij betrokken.

4.2 Documenten

Getoetst zijn de volgende documenten:

- **Opgesteld door DHV en gepubliceerd in februari 2006**
MER/SMB Bestemmingplan Europark Heege-West Deel I Hoofdrapport
Deel II Onderbouwing
- **Opgesteld door Stroop Raadgevende Ingenieurs BV**
MER Industrierreinen Heege West 2 en 3, dd. 13-9-2005
Akoestisch onderzoek industrierreinen Coevorden, dd. 23-3-2004
Zonebeheer industrierreinen Coevorden, dd. 11-4-2003

4.3 Basics

In de richtlijn voor het MER is op pagina 1 al aangegeven: "*dat de startnotitie beperkte informatie aanreikt over het voornemen en de voorgestane aanpak*". Deze beperktheid zet zich o.i. door in het MER. Daarbij vallen vooral 2 aspecten op nl.

4.4 *Gebrek aan inzichtelijkheid en controleerbaarheid*

De MER-commissie zegt daarover op pag. 10 van de richtlijn het volgende: "*de manier waarop milieugevolgen zijn bepaald dient inzichtelijk en controleerbaar te zijn door het opnemen van basisgegevens in bijlagen of expliciete verwijzing naar geraadpleegd achtergrondmateriaal*".

Dit is niet goed mogelijk omdat een aantal rapporten waarnaar verwezen wordt niet in de documentatie aanwezig zijn. Ook worden soms uitspraken gedaan die men baseert op niet met name genoemd onderzoek. Op pag. 30 van de onderbouwing staat bijvoorbeeld het volgende: "*tonen onderzoeken aan dat*". Een dergelijke algemene uitspraak valt niet te toetsen.

4.5 *Uitwerking van alternatieven*

De MER-commissie heeft onder punt 4 van de richtlijnen, artikel 7.10 lid 1 onder b van de wet Milieu opgenomen. Deze luidt: "*Een MER bevat ten minste: een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven.*"

Het MER beperkt zich in tabel 5.2 van het hoofdrapport tot een aantal mogelijke MMA maatregelen. Welke van deze maatregelen men kiest, en een motivering van een keuze zoals door de wet wordt voorgeschreven, ontbreekt.

4.6 Bestemmingsplan Europark, Heege west 2 en 3

4.6.1 *Historie*

Het bestemmingsplan Heege West 2 is in 1999 en Heege West 3 in 2000 vastgesteld door de Gemeenteraad

Bij de vaststelling van beide bestemmingsplannen heeft geen MER rapportage plaatsgevonden. Blijkens het Juridisch Advies EVI Coevorden van 22 juli 2004 moet echter bij het bepalen van de MER plicht ook rekening gehouden worden met het communautaire recht, en wel meer in het bijzonder met de MER richtlijn. Gezien recente jurisprudentie (HvJ EG 7 januari 2004, zaak C-201/02, AB 2004) heeft dat tot gevolg dat de bestemmingsplannen Heege-West 3 en Heege West 2 voor zover het deel wat nog niet is bebouwd, opnieuw in procedure zouden moeten worden gebracht. Voorafgaande aan die plannen zal een MER beoordeling moeten worden verricht.

Op grond hiervan heeft de gemeente Coevorden een uitvoeringsopdracht verstrekt aan DHV voor het begeleiden van de MER procedure incl. de totstandkoming van der startnotitie MER en het Milieueffectrapport (MER) voor de bestemmingsgebieden Heege West 2 en 3.

Op 10 december 2004 werd de startnotitie MER Bestemmingsplan Coevorden uitgebracht met de mogelijkheid tot inspraak. De startnotitie beperkte zich tot het bestemmingsplan Heege West 2 en Heege West 3. In de startnotitie wordt, onder verwijzing naar bovengenoemd Juridisch Advies, gesteld dat aan het projectbegrip een ruime uitleg moet worden gegeven *“en dat dit fysiek grensoverschrijdende bedrijventerrein Europark als één project in de zin van de m.e.r.-richtlijn moet worden beschouwd”*

Onder andere op dit punt was de startnotitie niet in overeenstemming met de geconstateerde noodzaak om een MER op te stellen. In haar inspraakreactie heeft de Stichting BAC op 31 januari 2005 geattendeerd op de strijdigheid tussen het ruime projectbegrip, waarbij het gehele grensoverschrijdende bedrijventerrein Europark als project moet worden beschouwd, en de in de startnotitie gehanteerde beperking tot Heege West 2 en 3.

De Commissie voor de Milieueffectrapportage bracht op 17 maart 2005 haar Advies voor richtlijnen voor het Milieueffectrapport Bedrijventerrein Europark, Heege West 2 en 3 uit. Dit advies is door de gemeenteraad op 10 mei 2006 vastgesteld. In deze vastgestelde richtlijnen is een aantal Hoofdpunten van het Advies opgenomen waarvan één m.b.t. de omvang van de activiteit:

• *omvang van de activiteit en beschrijving van de gevolge: Het MER dient zich te richten op het gehele Europark en dient niet beperkt te blijven tot de plangebieden van de beide bestemmingsplannen Heege West 2 en 3*

Daarbij gaat het om de beschrijving van de milieugevolgen vanwege activiteiten op Nederlands grondgebied, zowel in Nederland als in Duitsland, alsmede activiteiten op Duits grondgebied waarvan de milieugevolgen voor Nederland beschreven dienen te worden. Aan de grensoverschrijdende aspecten dient specifieke aandacht geschonken te worden.

4.6.2 *Samenhang Bestemmingsplan en Europark*

Op basis van hetgeen hiervoor is beschreven dient uitgegaan te worden van de ruime uitleg van het projectbegrip t.w. het gehele Europark. In het nu voorliggende plan wordt

het projectbegrip beperkt ingevuld door slechts Heege West 2 en 3 in het onderzoek te betrekken. Ook Heege West dient hierin betrokken te worden evenals de op Duits grondgebied liggende terreinen die onderdeel vormen van het Europark. Ter wille van de toekomstige duidelijkheid met betrekking tot het invullen van de verschillende onderdelen van het bedrijventerrein Europark moet een allesomvattend plan worden opgesteld c.q. vastgesteld. Slechts op die wijze kan bijv. ingeval van wijziging van het gebruik van gedeelten van het terrein voorkomen worden, dat een afwijking die bij de vergunningverlening wetmatig was, structureel op het gebied blijft liggen. Kortom er moet consistentie zijn binnen het gehele Europark.

Heege West 2 bood mogelijkheden voor:

- Grootschalige bedrijven zowel in industriële als transportsector
- categorie 6 niet toegestaan
- rekening houden met woonwijk Heege
- afstand categorie 5 bedrijven minimaal 500 meter
- geen geluidshinderlijke inrichtingen
- oostelijk van bedrijventerrein geen woningbouw
- vrijstellingsbevoegdheid B en W tot bouwhoogte 20 meter

Heege West 3 bood mogelijkheden voor:

- grootschalige bedrijven
- relatie met Masterplan
- type bedrijven:
- voedselproductie
- elektronica
- transport met op- en overslagfaciliteiten
- waterberging op het bedrijventerrein
- vrijstellingsbevoegdheid B en W tot bouwhoogte 20 meter

Europark, Heege West biedt mogelijkheden voor:

- bedrijven, zonder verwijzing met relatie naar Masterplan
- wel woningbouw oostelijk van het bedrijventerrein mogelijk
- waterberging buiten bedrijventerrein
- vrijstellingsbevoegdheid B en W tot bouwhoogte 45 meter en voor schoorstenen tot 80 meter

Wij zijn van mening dat wijzigingen in de gebruiksmogelijkheden in de verschillende onderdelen van het nieuw te vormen Bestemmingsplan Europark, Heege West via een expliciete besluitvorming tot stand dienen te komen en niet impliciet in de marge van een MER procedure.

4.7 Toetsing van het aspect geluid

4.7.1 Algemeen

In het rapport MER Industrierreinen Heege West 2 en 3 wordt o.a. verwezen naar de volgende drie rapporten:

- Akoestisch onderzoek industrierreinen in Coevorden, dd 17-1-2005
- Nieuwbouw van een afvalverwerkingsinstallatie in het bedrijvenpark Europark dd 11-11-2004
- Saneringsonderzoek fase 2 en 3 voor Leeuwerikenveld 1

Deze zitten echter niet bij de ontvangen stukken. Wij zijn er vanuit gegaan dat constatering en waarden uit deze documenten, die in de wel ontvangen stukken

gebruikt zijn, juist zijn en juist zijn overgenomen. Door het ontbreken van deze stukken kon dit echter niet getoetst worden.

Op zijn minst merkwaardig is het dat het recente rapport "Akoestisch onderzoek industrieterreinen in Coevorden" dd 17-1-2005 niet in de stukken aanwezig is en het oudere rapport met dezelfde titel maar gedateerd op 23-3-2004 wel als bijlage is toegevoegd. Ook vreemd is dat het eerder gedateerde rapport een hoger nummer (011409-06) heeft dan het later gedateerde rapport (011409-05). Dit laatste nummer wordt bovendien gebruikt als code voor de notitie "Zonebeheer industrieterrein Coevorden" dd 11 april 2003, welke als bijlage 6 is toegevoegd.

4.7.2 Toetsing aan richtlijn

Ten aanzien van het aspect geluid zijn onder punt 5.4.2. een aantal punten in de *richtlijn voor het MER* opgenomen. Deze punten zijn hieronder met de toetsing daarvan gegeven.

a) *Tekst richtlijn*

Het MER dient aan te geven; waar de 40, 45, 50, 55, 60 en 65 dB(A)-geluidscontouren liggen als gevolg van het industrielawaai en verkeerslawaai. Aangegeven moet worden hoeveel woningen er in deze contouren liggen. Ook moet op basis van deze getallen inzicht worden gegeven in het aantal gehinderden per alternatief op basis van het aantal woningen binnen deze schillen. Bij de beschrijving van de geluidhinder dient onderscheid gemaakt te worden tussen de effecten in de aanlegfase en de gebruiksfase.

Toetsing

De bedoelde geluidscontouren zijn gegeven als bijlage bij het door Stroop Raadgevende Ingenieurs BV opgestelde rapport. De meest relevante daarvan zijn ook opgenomen in het MER en het voorontwerp bestemmingsplan. De kaarten zijn echter zodanig afgesneden dat voor belangrijke woongebieden niet kan worden beoordeeld hoe de contouren feitelijk lopen. Wat bovendien mist is dat per schil is aangegeven hoeveel woningen er in de betreffende schil staan en op basis daarvan hoeveel gehinderde er zijn. Dit is alleen gedaan voor het gebied in de klasse 55 tot 60 MKM. Dit is niet conform de richtlijn.

Alternatieven zijn niet doorgerekend de contouren hiervan zijn dan ook niet bekend waardoor evenmin het aantal gehinderde per schil per alternatief kan worden vastgesteld. Daardoor is een keuze voor het MMA niet te maken.

Evenmin is duidelijk of in de modelberekeningen de al aanwezige geluidswerende elementen zijn meegenomen. Dit bemoeilijkt ook de beoordeling van de situatie.

b) *Tekst richtlijn*

Het MER dient aan te geven; het boven de respectievelijk 40 en 45 dB(A) geluidsbelaste oppervlak natuur- en recreatiegebied. Hierbij moeten ook de in te richten natuurlijke habitat en landschapszones in en langs het plangebied in beschouwing genomen worden.

Toetsing

In het rapport "MER Industrieterreinen Heege West 2 en 3, dd. 13-9-2005" wordt onder punt 6 afzonderlijk de geluidsbelasting voor verkeerslawaai en industrielawaai voor de in het onderzoeksgebied liggende natuurgebied Laarse Bruch en het recreatiegebied ten

noorden van het Alte Picardiekanaal, gegeven. De waarden zijn resp. 45-50 dB(A) en 40-50 dB(A). De maxima liggen daar dus boven de gewenste waarde van 40 dB(A).

Bovendien zijn de geluidscontouren in het plangebied niet gegeven. Daardoor kan niet beoordeeld worden in hoeverre de natuurlijke habitat en landschapszones in het plangebied belast worden. Dit is niet conform de richtlijn.

- c) *Tekst richtlijn*
Het MER dient aan te geven; de cumulatieve geluidsbelasting van de (gevoelige) functies en gebieden, waarbij de gecumuleerde geluidsbelasting van de verschillende typen geluidsbronnen kan worden weergegeven in de MKM9;

Toetsing

De cumulatieve geluidsbelasting wordt aangegeven via MKM-contouren. Ook hier is een nadeel dat de kaarten wat te krap zijn weergegeven. Een beschrijving van de gevoelige functies, de daar vastgestelde Milieu Kwaliteits Maat en de effecten daarvan worden niet beschreven. Dit met uitzondering van het gebied met waarden tussen de 55 en 60 MKM. Dit is niet conform de richtlijn.

- d) *Tekst richtlijn*
Het MER dient aan te geven; de verwachte geluidsoverlast tijdens de aanlegfase in het gebied en langs de toevoerwegen.

Toetsing

Op de tijdens de aanlegfase te verwachten geluidsoverlast wordt slechts zeer summier ingegaan. Dit is zeker niet in de geest van de richtlijn.

- e) *Tekst richtlijn*
Het MER dient aan te geven; het effect van het (huidige en toekomstige) verkeer voor de geluidsbelasting: de geluidscontouren en de verandering van het aantal geluidsbelaste woningen, de hoeveelheid geluidsbelast natuur- en recreatiegebied en overige gevoelige gebieden.

Toetsing

De verschuiving van de geluidscontouren is goed inzichtelijk gemaakt. De beoordeling van de effecten van deze verschuivingen blijven ook hier beperkt tot het gebied met een MKM tussen de 55 en 60. Dit is niet conform de richtlijn.

- f) *Tekst richtlijn*
Mitigatie op ruimtelijk niveau kan betrekking hebben op de inrichting van Europark. De zwaarste categorieën worden daarbij bijvoorbeeld centraal op het park geprojecteerd, dan wel op de grootste afstanden van geluidsgevoelige bestemmingen. Bij wegen betreft het projecteren van afschermende voorzieningen (wallen, schermen). De wijze van geluidbeheersing dient beschreven en gemotiveerd te worden. De effecten volgen uit de beschrijving van het aantal gehinderde per alternatief. Het MMA kent het minimaal aantal gehinderde.

Toetsing

Binnen het bestemmingsplan is een zonerings aangegeven waardoor zwaardere categorieën bedrijven verder van de aan het gebied grenzende woonwijken komen te liggen. Daarnaast bevat het MER een vrij globale opsomming van mogelijke afschermende voorzieningen. De wijze van geluidsbeheersing en diens gevolg

motivatie daarvoor ontbreekt evenals het aantal gehinderde per alternatief. Op basis hiervan kan men dus niet een goede keuze maken voor de MMA.

4.8 Toetsing aan de Wet Geluidshinder

De in punt 3 genoemde documenten zijn getoetst aan de meest relevante artikelen van de *Wet Geluidshinder*. Deze artikelen en toetsing daarvan zijn hieronder gegeven.

Artikel 53

- 1. Behoudens het bepaalde in artikel 64 stelt de gemeenteraad binnen twee jaar na het tijdstip van in werking treden van dit hoofdstuk voor elk binnen zijn gemeente gelegen terrein dat op dat tijdstip reeds een bestemming heeft, die de mogelijkheid van vestiging van inrichtingen, behorende tot een krachtens artikel 41 aangewezen categorie, insluit, een rond dat terrein gelegen zone vast, waarbuiten de geluidsbelasting vanwege dat terrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan.*
- 2. Gedeputeerde staten kunnen de in het eerste lid genoemde termijn éénmaal met ten hoogste twee jaar verlengen.*

Toetsing

In het rapport, MER Industrierterreinen Heege West 2 en 3, dd. 13-9-2005 wordt onder punt 3.5. aangegeven dat van de onderhavige industrierterreinen alleen Leeuwerikenveld 1 van rechtswege gezoneerd is. Dit betekent dat de industrierterreinen Leeuwerikenveld 2, Mars, Heege West, Heege west 2 en Heege West 3 niet gezoneerd zijn terwijl dit volgens de Wet Geluidshinder Artikel 53 wel moet.

Artikel 59

- 1. Indien op 1 juli 1993 geen zone krachtens of met overeenkomstige toepassing van artikel 53 is vastgesteld, bevindt zich rond de betrokken terreinen een zone, waarbuiten de geluidsbelasting vanwege die terreinen de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan.*
- 2. De in het eerste lid bedoelde zone omvat het gebied waarbinnen op 1 juli 1993 een hogere geluidsbelasting, vanwege het industrierrein, dan 50 dB(A) optreedt.*
- 3. Een zone als bedoeld in het eerste lid wordt voor de toepassing van Afdeling 2, paragraaf 4, en hoofdstuk X, paragraaf 1, gelijkgesteld met een zone rond een industrierrein, die is vastgesteld krachtens of met overeenkomstige toepassing van artikel 53.*

Toetsing

Aangezien voor een aantal industrierterreinen in Coevorden geen wettelijke zonering is vastgesteld betekent dit conform artikel 59 dat voor die industrierterreinen een maximaal geluidsniveau van 50 dB(A) aan de grenzen van het industrierrein is toegestaan. Ten aanzien van Heege West, Heege West 2 en Heege West 3 wordt volgens de in punt 2 genoemde documenten deze grenswaarde duidelijk overschreden. Dit is niet conform de wet.

Artikel 46

Behoudens het bepaalde in artikel 47 is de voor woningen binnen een krachtens artikel 41 vastgestelde zone ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van de gevel, vanwege het betrokken industrierrein, 50 dB(A).

Artikel 47

Gedeputeerde staten kunnen in bij algemene maatregel van bestuur aan te geven gevallen en volgens daarbij te stellen regels, op verzoek van degenen die daartoe bij de maatregel zijn aangewezen en - ingeval de zone door hen wordt vastgesteld - uit eigen beweging, voor de ter plaatse ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting als bedoeld in artikel 46 een hogere dan de in dat artikel genoemde waarde vaststellen, met dien

verstande dat deze waarde 55 dB(A) en voor wat aanwezige of in aanbouw zijnde woningen betreft 60 dB(A) niet te boven mag gaan.

Toetsing

Volgens artikel 46 mag zelfs bij instellen van een zone rond het industrieterrein de geluidsbelasting aan de gevels van woningen niet meer dan 50 dB(A) zijn. Volgens artikel 47 kan de provincie daar ontheffing voor verlenen waarbij voor bestaande of in aanbouw zijnde woningen de grens naar 60 dB(A) kan worden verhoogd. Bij nieuwe woningen mag dat maximaal 55 dB(A) zijn. Voor de huidige situatie geldt dat er een aantal woningen in een gebied met een geluidsbelasting tussen 55 en 60 ligt. Daarvoor zou dus via een algemene maatregel van bestuur een goedkeuring van de provincie moeten zijn. Voor zover ons bekend is die er niet en kan er ook niet zijn omdat van rechtswege geen zonering is vastgesteld. Voor de nieuwbouw en mogelijk toekomstige woningbouw zoals bijvoorbeeld op het terrein van het voormalige AZC betekent dit een blokkade omdat een groot deel van dit terrein een geluidsniveau aanwezig is van meer dan 55 dB(A).

4.9 Toetsing van het aspect luchtkwaliteit

In de richtlijn is het volgende opgenomen:

Het MER moet inzicht bieden in de totale emissies en in de concentraties op leefmilieu in relatie tot de grens- en streefwaarden. De uitstoot van het verkeer dient in beschouwing genomen te worden. Ook eventuele gezondheidseffecten moeten aan de orde komen. Het MER dient in te gaan op stofoverlast tijdens de aanlegfase.

In de onderbouwing van het MER is onder punt 1.3.2. o.a. het volgende opgenomen.

“Naast verkeersbronnen spelen ook andere (punt) bronnen een rol, bij de uitstoot van luchtverontreinigende stoffen” en “Los van het feit of er sprake zal zijn van emitterende bronnen tonen onderzoeken aan dat bij een straal groter dan 100 m rondom emitterende puntbron de toename van NO₂ verwaarloosbaar is, hetgeen het geval is”.

Dat er sprake is van emitterende puntbronnen is zeker, immers zijn al een aantal bedrijven op het industrieterrein Heege West 2 in bedrijf. Minimaal één daarvan emitteert stoffen naar de lucht via schoorstenen. Daarnaast heeft de opsteller van het MER zelf ook aangegeven dat ze het initiatief van BBE t.a.v. een vuilverbrandingsinstallatie zou meenemen. Bovendien adviseert de opsteller om in het bestemmingsplan een mogelijkheid tot ontheffing voor schoorstenen tot 80 m op te nemen. Dit betekent dan men ten minste rekening houdt met meerdere bedrijven die via schoorstenen emissie naar de lucht zullen veroorzaken. Er vanuit gaan dat van deze geëmitteerde stoffen buiten een straal van 100 m van de puntbron verwaarloosbaar zijn is o.i. een onjuiste aanname. In de vergunningsaanvraag van Infracom GmbH voor een vuilverbrandingsinstallatie is onder punt 4 een studie van TUV-Nord Umweltschutz opgenomen. In deze studie wordt aangegeven dat het beoordelingsgebied volgens TA-luft een radius rondom de puntbron van minimaal 50 maal de schoorsteenhoogte dient te hebben. Bij een schoorsteenhoogte van 80 m is dit dus 4.000 m. In de zelfde studie is aangegeven dat in dit gebied, in het geval van de aangevraagde vuilverbrandingsinstallatie, relevante concentraties van geëmitteerde stoffen aanwezig zullen zijn.

De uitspraak in de onderbouwing van het MER dat, *“De eventuele bijdrage aan luchtverontreinigende stoffen van overige (punt)bronnen reeds in de gehanteerde achtergrondconcentratie van het Geoair rekenmodel verwerkt zijn”*, is naar onze mening niet houdbaar. Dit betekent dat het MER geen goed inzicht geeft in de te verwachten totale emissies en in de concentraties op leefmilieu. Daarmee is het een onvoldoende basis voor een bestemmingsplan.

5. **Conclusies**

Besluitvorming kan niet plaatsvinden op basis van de door de gemeenteraad op 10 mei 2006 vastgestelde Richtlijnen van het MER. Immers aan één van de (door de MER commissie genoemde) Hoofdpunten is niet voldaan. Dit gekoppeld aan de noodzaak om de resultaten van het MER in het aan de orde zijnde besluit –i.c. het bestemmingsplan– op te nemen maakt een verantwoord besluit op dit moment niet mogelijk. (vgl. ABRvS, 22 maart 2006, nr. 200502510/1, bedrijvenpark Linderveld.)

Besluitvorming kan niet plaatsvinden in verband met het afwijken van de zgn. VNG-handreiking 2007. In deze handreiking wordt, in tegenstelling tot de door de gemeente gehanteerde VNG-handreiking 1999, expliciet gesteld dat de gemeente *gemotiveerd moet toepassen*. M.a.w. de gemeente moet een thematisering of een bewuste selectie uit de verschillende bedrijfsactiviteiten en/of categorieën toepassen. Het onverkort opnemen van de bedrijvenlijst in een bestemmingsplan leidt tot onacceptabele vestiging van bedrijven op locaties die daar niet geschikt voor zijn.

Dit houdt tevens in dat de gemeente wel degelijk een instrument heeft om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan door één of meerdere bedrijven binnen een categorie uit te sluiten. (vgl. ABRvS, 26 april 2006, nr. 200505160/1, Bedrijventerrein Amerongen)

Bestuur Stichting BAC

Coevorden, 5 mei 2008