



Aan:  
de leden van de Adviescommissie  
voor de Fysieke Leefomgeving Drenthe

Assen, 4 december 2008  
Behandeld door de heer L.W. Schiltkamp (0592) 36 57 29  
Onderwerp: Uitnodiging vergadering AFLO Drenthe

Geachte mevrouw/heer,

Hierbij nodig ik u uit voor een vergadering van de Adviescommissie voor de Fysieke Leefomgeving Drenthe. Deze vergadering vindt plaats op vrijdag **12 december 2008** om **9.30 uur** in **kamer 0.29** van het **provinciehuis in Assen**.

Bij deze uitnodiging treft u aan de agenda en de vergaderstukken voor deze vergadering.

Hoogachtend,



L.W. Schiltkamp,  
secretaris



Adviescommissie voor de Fysieke Leefomgeving Drenthe

Vergadering : 12 december 2008

Aanvang : 9.30 uur

Plaats : Provinciehuis Drenthe, Westerbrink 1, Assen , kamer 0.29

---

## AGENDA

## behandeling

1. Opening en mededelingen
2. Verslagen
  - a. Verslag AFLO van 10 oktober 2008 vaststellen
  - b. Verslag Commissie Landelijk Gebied (CLG) 18 september 2008 informeren
  - c. Agenda Commissie Landelijk Gebied (CLG) 1 december 2008 informeren
3. Ingekomen stukken / mededelingen
  - a. ingekomen stukken ter kennisname
4. Omgevingsvisie Drenthe  
richtinggevende beleidskeuzes t.b.v. het nieuwe omgevingsbeleid reactie
5. Provinciaal Actieplan Luchtkwaliteit Drenthe 2009 – 2012 advies
6. Ontwerp-besluit vaststelling doelen en maatregelen  
oppervlaktewaterlichamen en grondwaterlichamen in Drenthe op  
grond van de Europese kaderrichtlijn Water advies
7. Rondvraag en sluiting

**agendapunt 2**

12 december 2008

**Verslagen**

---

- a. verslag Adviescommissie voor de Fysieke Leefomgeving Drenthe van 10 oktober 2008

**Advies**

- vaststellen**

- b. verslag Commissie Landelijk Gebied (CLG) van 18 september 2008

- c. agenda Commissie Landelijk Gebied (CLG) van 1 december 2008

**Advies:**

- Voor kennisgeving aannemen.**

**Aanwezig:**

Mevr. M.A.J. Jager-Wöltgens, voorzitter  
Dhr. R. Bonnier, ministerie van Economische Zaken  
Dhr. R. Hoekstra, Milieufederatie Drenthe  
Mevr. Veldhuis, rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten  
Dhr. A.F. van Rozen, LTO-Noord  
Dhr. G.W.B. Oolthuis, ministerie van LNV, vestiging Noord  
Dhr. L.W. Schiltkamp (secr.)  
Mevr. M. Heegen (verslag)

**Afwezig met kennisgeving:**

dhr. W. van der Zwaag, gemeente Hoogeveen;  
dhr. R. ter Avest, gemeente Midden-Drenthe;  
mevr. M.M. Kool, waterschap Reest en Wieden;  
dhr. H. Hilarides, waterschap Hunze en Aa's;  
dhr. B. Jenster, terreinbeherende natuurorganisaties;  
dhr. J. Overman, ministerie van Defensie Directie Noord;  
mevr. J. ten Brinke, Rijkswaterstaat Noord-Nederland;  
dhr. J.A.G. van der Weyde, Recron-Drenthe;  
dhr. R.M. Hoffman, ministerie van VROM;  
dhr. J. Bosma, Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Drenthe  
dhr. K. Hoogsteen, Waterleidingmaatschappij Drenthe  
dhr. S. Engelsman, ANWB  
dhr. O. Dolstra, VROM inspectie Noord

**1. Opening en mededelingen**

De **voorzitter** heet de aanwezigen welkom en geeft berichten van verhindering door (zie hierboven).

**2. Verslagen**

- a. Verslag AFLO van 20 juni 2008  
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld
- b. Verslag Commissie Landelijk Gebied (CLG) van 18 juni 2008
- c. Agenda Commissie Landelijk Gebied (CLG) van 18 september 2008  
Het verslag en de agenda van de CLG worden voor kennisgeving aangenomen.

**3. Ingekomen stukken / mededelingen**

- a. ingekomen stukken
  - **Evaluatie Provinciaal Omgevingsplan Drenthe (POP II)**  
Ter kennisname
  - **Invulling Gezicht van Drenthe. Resultaat van fase 1 Nieuw Omgevingsbeleid.**  
De heer Hoekstra geeft aan dat hier wel sessies over geweest zijn maar dat het geen zin heeft om hierop te reageren omdat het niet als punt op de agenda staat.  
De secretaris geeft aan dat het boekje ter informatie aan de AFLO is toegezonden en dat het de bedoeling is dat dit punt in december opnieuw geagendeerd zal worden. Ook de punten die uit de evaluatie naar voren zijn gekomen worden meegenomen bij het opstellen van het nieuwe omgevingsbeleid.
  - **Uitnodiging informatiebijeenkomst Nieuw Omgevingsbeleid 16 oktober 2008**  
Ter kennisname

- **Notitie Invoering nieuwe Wet ruimtelijke ordening**  
**Mevrouw Veldhuis** geeft aan dat zij dit liever geagendeerd had willen zien en dat iemand van de provincie aan zou kunnen geven wat er precies is besloten.  
**De secretaris** kan niet aangeven wat er precies veranderd is omdat de notitie ter info aan de AFLO is toegestuurd. Hij zal dit intern kortsluiten en vervolgens kan dit onderwerp de volgende vergadering worden meegenomen.
- **Transportcapaciteit hoogspanningsnet**  
**De heer Oolthuis** geeft aan dat dit een onderwerp is waar het ministerie van LNV wel bij betrokken wil zijn. Er ligt een hoogspanning die zou moeten worden afgebroken maar dat gebeurt niet. Hij is benieuwd naar de compenserende maatregelen.  
**De voorzitter** verwijst naar de notitie waarin beschreven staat waar het om ging en de extra maatregelen bovenop het bestaande beleid. Zij geeft aan dat het niet zoveel invloed meer heeft.  
**De heer Hoekstra** vraagt wat het bestaande pakket is, wat het toevoegt en wat het bestaande beleid is.
- **Besluit vergunningaanvraag Grondwaterwet**  
Ter kennisname
- **Monitoring grondwaterwinning Breevenen**  
**De heer Hoekstra** merkt op dat de discussie waterwinning volop loopt en vraagt waar de discussie over de strategische kant van drinkwaterwinning plaatsvindt. Tevens constateert hij dat de stukken ter info langskomen terwijl er veel over te zeggen valt.  
**De voorzitter** geeft aan dat het hier gaat om een ingekomen stuk en dus meer ter kennisname is.
- **Besluitvorming zoekgebied Robuuste verbinding Sallandse heuvelrug – Drents plateau**  
**Mevrouw Veldhuis** geeft aan de terugkoppeling te missen om hierover in conclaaf te gaan met Drents Plateau in plaats van dat hier een werkgroepje in het leven geroepen is. Het eindadvies MER zal negatief blijven. Dit is ook aan de orde geweest bij CLG. Vervolgens vraagt zij zich af of er nog iets van AFLO wordt verwacht.  
**De secretaris** geeft aan dat dit een onderwerp is voor de Commissie Landelijk Gebied en dat deze notitie is bedoeld om de leden van de AFLO op de hoogte te houden.  
**De voorzitter** stelt voor de vraag neer te leggen bij CLG voor verdere uitwerking.

#### 4. AFLO, 1 jaar

- terugblik op het afgelopen jaar: wat zijn de opvallende punten.  
**De voorzitter** spreekt haar zorg uit over de opkomst en nodigt de deelnemers van de vergadering uit een korte inventarisatie te geven van wat er goed ging en wat we kunnen verbeteren.  
**De heer Hoekstra** constateert dat de AFLO te weinig uit de verf is gekomen. Meerwaarde van de advisering is heel betrekkelijk. Bij onderwerpen van gewicht en belang is advies wel van betekenis maar komt er nu niet uit. Kijkend naar de agendering, advisering en opkomst heeft hij er een hard oordeel over. De thema's moeten meerwaarde hebben voor de deelnemers. Zijn vrees is dat de AFLO op dit moment niet heeft gebracht van wat er van werd verwacht. Hij is er voor om de vorm substantieel te veranderen en noemt enkele opties voor een andere aanpak. Door ook bij niet aanwezigen een actieve ronde te doen bij de betreffende organisaties. Als je kijkt naar de totale samenstelling is het wel de goede vorm mits iedereen aanwezig is. Misschien moet het wat anders ingericht worden. Hij geeft aan de behandeling van de notitie WRO (stofkam) goed gevonden te hebben maar vraagt zich af wat GS met het advies heeft gedaan. Over de rol en taakopvatting van de voorzitter en secretaris is hij positief, het proces wordt goed begeleid.  
**Mevrouw Veldhuis** zegt positief te zijn over de voorbereiding. De voorzitter en secretaris verrichten uitstekend werk. Zij vraagt zich af hoe wordt besloten om iets wel of niet te agenderen. Ze geeft aan meer behoefte te hebben om terug te komen op de agendapunten, de ingekomen stukken. Zij heeft behoefte aan meer expertise aan tafel: mensen uitnodigen om over een bepaald aspect, ter verdieping over een bepaald thema te komen praten. Zij vindt het een goed idee om zo af en toe een gedeputeerde aan tafel te hebben. De opkomst vindt zij zorgelijk. Het kan een nuttige club zijn maar dan wel per dienst de juiste persoon op strategisch niveau aan tafel om de juiste discussies te kunnen voeren.  
Verder geeft zij aan dat dit soort discussies en evaluatiemomenten er ook jaarlijks in andere provincies zijn. Ook worden acties gevraagd van de leden bij het aanleveren, voorbereiden en inbrengen van discussiepunten. Integraal benaderen van opkomst (bijv. bij Structuurplan Leek-Roden) en elkaars standpunten horen. Zij geeft aan grotere structuurvisies hier geagendeerd te willen zien, dus het gebiedsgerichte werken, en een meer actieve rol van de leden van de AFLO om mensen aan tafel krijgen waarmee men in discussie kan.

**De heer Oolthuis** geeft aan ook in de CLG te zitten en daardoor in een misschien wel bijzondere positie te verkeren. De agenda's van de AFLO zien er niet adembenemend, spannend uit. Als hij naar zijn eigen rol kijkt dan zou hij verkiezen niet te gaan als het geen meerwaarde heeft. Het neemt namelijk veel tijd in beslag. Zijn mening is dat zwaardere en daardoor interessantere agenda's de opkomst vergroten.

**De heer van Rozen** vraagt zich af wat de wensen zijn van GS en PS. AFLO is de adviescommissie van het bestuur. De basis van de discussie is hoe men wil omgaan met AFLO en de CLG. Discussie op diverse niveaus. Processen in gang zette en zo een open bestuurscultuur bewerkstelligen. Hij vindt Drenthe nog wat besloten. Er zitten wettelijke taken aan de advisering (o.a. vergunningen) en je kunt de AFLO en de CLG gebruiken als platform. Samenstelling moet je breed houden. Voor het voortbestaan, positie verwerven is het zaak dat er een veranderingsslag plaatsvindt en dat begint hier binnen het provinciehuis. We hoeven niet een eensluidend advies te hebben over advisering. Maar wel een goede discussie hebben die heeft geleid tot deze goede advisering. De onderwerpen zijn nu niet echt spannend terwijl er toch genoeg dingen gebeuren in Drenthe die geagendeerd kunnen worden.

**De heer Bonnier** is van mening dat er wat meer krachten meespelen waardoor de belangstelling voor de AFLO minder wordt. Deze constatering heeft hij niet alleen in Drenthe gedaan maar ook in Groningen en Friesland. Vanuit het rijk gezien denkt hij dat er iets essentieels aan de hand is: centraal moet er wat en decentraal kan er wat. De belangstelling vanuit de ministeries voor dit proces is anders geworden. Dat is het krachtenveld waar we nu in zitten en waar deze commissie haar diensten moet bewijzen. Opdracht is om je tijd in te zetten waar EZ-belangen zijn. Aan de secretaris ligt het niet. De vraag is: hoe komt het dat mensen afhaken? Bij het lezen van de agenda is de opkomst bijna voorspelbaar. Dingen die niet formeel moeten kunnen misschien schriftelijk afgehandeld worden. Kijken naar de onderwerpen, soms clusteren van zaken die voor het rijk belangrijk zijn en bij gemeentelijke onderwerpen kijken wie er aanwezig moet zijn. Hoe kunnen we qua onderwerpen daarbij aansluiten? Hij geeft aan dat er selectiever naar de thema's gekeken moet worden en er zo af en toe bestuurders uitgenodigd moeten worden als de onderwerpen er naar zijn.

**De voorzitter** vraagt vervolgens aan de heer Schiltkamp hoe hij een en ander als secretaris van de AFLO ervaart.

**De heer Schiltkamp** geeft aan dat de vele afzeggingen vlak voor de vergadering wel enigszins frustrerend is. Vervolgens vraagt hij zich af hoe we het beter en spannender kunnen maken. Het is lastig in de provinciale organisatie om mensen te prikkelen om goede onderwerpen aan te dragen. Dit zou eigenlijk een vanzelfsprekend moeten zijn. De notitie Stofkam is in zijn ogen een goed voorbeeld van hoe het wel zou kunnen: met presentatie en ambtenaar erbij. Ten aanzien van dit onderwerp heeft de secretaris gezien dat GS en PS voor het overgrote deel iets met de adviezen van de AFLO heeft gedaan.

**De voorzitter:** merkt op dat het een opvallend fenomeen is dat rijksvertegenwoordigers juist wel hier aan tafel zitten, terwijl anderen het vaak laten afweten.

Verder geeft zij aan dat haar positie als onafhankelijk voorzitter bijzonder lastig is. Zij constateert dat er in het begin wel de inzet was maar dat die wel vermindert. Haar taak is dat er een fatsoenlijk geformuleerd advies uit de AFLO vergaderingen komt maar daarvoor krijgt ze niet de juiste onderwerpen op tafel. Dit is een fundamenteel probleem.

De AFLO heeft als taak gevraagd en ongevraagd te adviseren. Daartoe moet zij in staat gesteld worden door de juiste onderwerpen aangeleverd te krijgen. Vervolgens zal het advies daadwerkelijk invloed moeten hebben op het beleid. Op dit moment kan geconstateerd worden dat de integrale advisering niet uit de verf komt. Feit is dat bepaalde partijen bilateraal met GS afspraken maken over delen van het beleid die de fysieke leefomgeving betreffen, waardoor het voor hen niet zo belangrijk gevonden wordt om aan integrale advisering deel te nemen, en anderzijds blijkt dat de interne organisatie zodanig is dat het moeilijk blijkt te zijn de juiste onderwerpen geagendeerd te krijgen. Daardoor is er steeds de afweging of de agenda voldoende punten bevat om de vergadering door te laten gaan. Voor vandaag is de keuze gemaakt de vergadering toch door te laten gaan vanwege het onderwerp evaluatie AFLO. Het is spijtig te constateren dat de opkomst laag is zodat we de evaluatie niet echt goed kunnen bespreken. Er zal in ieder geval een brief uitgaan om de leden die niet aanwezig zijn te vragen naar hun evaluatiepunten. Tevens zal er als de evaluatie compleet is een afspraak gemaakt worden met de verantwoordelijk gedeputeerde(n). Voorzitter en secretaris spreken af de verbeterpunten en suggesties mee te nemen. Volgend jaar zal er weer een evaluatie plaatsvinden. Als blijkt dat AFLO de gewenste meerwaarde niet kan realiseren zal zij zich op haar toekomst moeten beraden.

**5. Vergaderdata AFLO 2009**

De leden gaan akkoord met de voorgestelde vergaderdata voor 2009.

Deze data zijn: 13 maart, 24 april, 12 juni, 28 augustus, 25 september en 13 november telkens aanvangend om 9.30 uur.

**6. Rondvraag en sluiting**

Mevrouw Veldhuis deelt mee dat er binnen RACM behoorlijke hiaten op managementniveau zijn ontstaan. Mevrouw. M. Krauwer vertrekt evenals directeur de heer K. de Ruyter.

De voorzitter eindigt hiermee de vergadering en bedankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng.

## COMMISSIE LANDELIJK GEBIED

84<sup>e</sup> vergadering op maandag 1 december 2008  
Aanvang om 14.30 uur in kamer 0.27 van het provinciehuis

### AGENDA

1. Opening
2. Verslag vergadering 18 september 2008
3. Ingekomen stukken (*in te zien bij de secretaris*)
  - 3.1. AFLO: agenda 10 oktober en verslag 20 juni
4. Mededelingen
  - 4.1. Doorwerking CLG-advisering – bijgevoegd
  - 4.2. Vereenvoudiging Programma Beheer, stand van zaken – 3 documenten bijgevoegd, mondelinge toelichting
  - 4.3. Robuuste verbinding Sallandse Heuvelrug-Drents Plateau, stand van zaken – notitie bijgevoegd, ter informatie
5. Jaarprogramma's pMJP 2009
6. Nulmeting op kaart
7. Realisatiestrategie EHS
8. Rondvraag
9. Sluiting



# Commissie landelijk gebied

Verslag van de 83<sup>e</sup> vergadering donderdag 18 september 2008

## Aanwezig:

R. Munniksma	Voorzitter
G. Pothof	Secretaris
G.B. Buijs	provincie Drenthe, afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
H. Brink	Agrarische sector
E. van der Bilt	Sector natuur en milieu
W. Alblas	Sector natuur en milieu
W. Brink	Sector natuur en milieu
A.v.d. Ziel-Nauta	Toeristisch-recreatieve sector
G. Zweers	DPG
H. Kusters	DLG
G. Oolthuis	LNV
T. Jonker (punt 5)	provincie Drenthe, afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
A. Kooij (punt 6)	provincie Drenthe, afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

## **1. Opening.**

De voorzitter opent de vergadering en heet de heer Oolthuis van harte welkom.

## **2. Verslag vergadering 18 juni 2008**

De heer Zweers geeft aan n.a.v. pagina 2, punt 4.4 (Nieuw (ontwerp)stelsel natuur- en landschapsbeheer) een schriftelijke reactie te hebben gegeven. Vindt dit niet terug in het verslag.

De secretaris zegt toe na te gaan of de zienswijze is binnengekomen. (Noot: reactie is binnengekomen.) Het verslag van de vergadering van 18 juni wordt vastgesteld.

## **3. Ingekomen stukken**

De CLG neemt kennis van de volgende ingekomen stukken:

3.1 Informatiekaart voor de Nationaal Groenfonds natuurprijs 2008

## **4. Mededelingen**

De CLG neemt kennis van de volgende stukken:

4.1 Doorwerking CLG advisering;

4.2. Vergaderschema CLG 2009;

4.3. Brief van GS: benoeming van de heer G. Oolthuis als opvolger van de heer Van der Veen in de CLG namens de ministeries van LNV, VROM, en EZ;

4.4. AFLO: wijziging vergaderdatum van 3 oktober in 10 oktober 2008.

## **5. Aankoopstrategieplan Rolderdiep**

Mw. Jonker: DLG/BBL heeft in opdracht van de provincie een ASP opgesteld met als doel de grondpositie van DLG/BBL te vergroten. Het is vooral bedoeld voor de realisatie van particulier natuurbeheer. De strategie is gericht op een actieve marktbenadering.

De heer W. Brink: Pleit ervoor om op meer plaatsen een ASP toe te passen. Vraagt zich af of dit in de CLG behandeld moet worden. Waarom is hier nog discussie over? Wat wordt bedoeld met onvoldoende resultaat?

Mw. Jonker: De werkwijze met DLG/BBL is vastgelegd in het handelingskader grond. In dit geval wordt afgeweken van de reguliere gang van zaken. Een ASP wordt altijd voorgelegd aan de CLG, zo is de afspraak. We zijn nu bezig met het opstellen van de realisatiestrategie EHS, deze wordt op 1

december besproken in de CLG, ook daaruit volgen misschien ASP's. T.a.v. onvoldoende resultaat. Dat is niet gedifferentieerd in ha's. Het gebied is 175 ha groot. DLG/BBL heeft reeds 35 ha in hun bezit. Het ASP geldt dus voor 140 ha.

De heer H. Brink: Vindt het een gemis dat het ASP er niet bij zit. Heeft gesprekken gehad in het gebied, er is "ruis" ontstaan. De terugkoppeling vanuit de Bestuurscommissie (BC) Drentsche Aa was ook niet erg duidelijk. Geeft aan het plan te willen zien, wil daarna wel schriftelijk reageren.

Mw. Jonker: geeft aan dat de provincie altijd betrouwbaar met een ASP omgaat, daarom zit het niet bij de stukken.

De voorzitter: de BC heeft zelf aangegeven dat er wat moet gebeuren in het Rolderdiep, de leden van de BC weten wat in het ASP staat.

De heer Zweers: heeft een paar vragen/opmerkingen. De realisatie via particulier natuurbeheer klinkt leuk maar er worden verwachtingen gewekt. Wat is een behoorlijke grondpositie, is dat 175 ha? Geeft aan het ASP ook graag te willen inzien. Een actieve marktbenadering: betekent dat eigenaren en de burens van de eigenaren? Wie willen jullie hiermee bereiken, hoe is de bekendmaking in het gebied? T.a.v. de evaluatie, 6 maanden is kort, het is erg vlug om dan het systeem al bij te stellen.

De voorzitter: het stuk lag ter inzage voor de CLG. T.a.v. de burens en eigenaren: het is de bedoeling de positie van de grondbezitters losser te krijgen, we willen schuiven met grond. We zijn eerst DLG/BBL nodig voor de actieve marktbenadering, na de 1<sup>o</sup> stap kan er misschien particulier natuurbeheer ontwikkeld worden of er komen nieuwe eigenaren voor de gronden. Wil de vinger aan de pols houden de komende maanden. Geeft vervolgens aan dat voordat de CLG definitief instemt met het voorstel de LTO en het DPG nog de mogelijkheid krijgen om het ASP in te zien.

(Noot: beide partijen hebben het ASP ingezien. De heer H. Brink heeft opgemerkt dat er naast veldkavels één bedrijf in het gebied ligt. De tekst van het ASP is hierop aangepast. Voor de rest hebben beide partijen ingestemd met het ASP.)

## **6. Ontwerp-POP uitwerkingsplan Robuuste Verbinding Sallandse Heuvelrug-Drents Plateau**

De voorzitter: Het ontwerp uitwerkingsplan ligt nu ter visie.

Mw. Kooij: tot 26 september kan men een zienswijze indienen, er zijn op dit moment nog geen reacties binnengekomen. Vorige week heeft de statencommissie Omgevingsbeleid ingestemd met het ontwerp uitwerkingsplan. Eind oktober volgt het definitieve besluit over de vaststelling van het zoekgebied. Er komt nog een gesprek met de MER commissie, die komt ook met een advies.

Mw. Van der Ziel: betekent dit dat wij nu een voorlopig besluit moeten nemen?

Mw. Kooij: nee, de CLG wordt geraadpleegd, zoals dat heet.

De voorzitter: dat is ook zo gebeurd met de statencommissie, de CLG hoeft niet te oordelen over de zienswijzen die ingediend worden.

De heer H. Brink: geeft aan dat de LTO met een reactie zal komen, dat zal geen verrassing zijn, maar is van mening dat het proces goed loopt. De reactie zal inhouden dat er voldoende faciliteiten moeten komen voor de landbouw, en men wil graag duidelijkheid en liever geen stergebieden.

De heer Zweers: heeft respect voor de manier van werken de afgelopen jaren. Geeft aan dat in de brief aan de CLG een typefout staat in bijlagen. Vraagt of de overdracht van de grond, zoals genoemd in de toelichting bij ontwerp 2<sup>o</sup> pagina, 6<sup>o</sup> alinea, om niet gaat.

Mw. Kooij: het woord "overdracht" betekent in dit geval verkopen.

De heer Zweers: Vraagt hoe het instellen van landgoederen kenbaar wordt gemaakt. Kan het DPG in dat geval mee aan tafel? T.a.v. de 7<sup>o</sup> alinea, de concrete begrenzing, geeft in overweging om te bekijken of het wellicht verstandiger is om een smallere verbinding te realiseren zodat er minder bedrijven uitgeplaatst hoeven worden.

De heer H. Brink: Geeft aan zorgvuldig te kijken naar de relatie met landinrichting en de afspraken die daarbinnen worden gemaakt.

De voorzitter: we willen principieel de RV aan de oostzijde leggen, en het is meer dan een kerkepad. Rond agrarische bedrijven moeten we een afweging maken, we moeten niet half/half bezig zijn. Is zelf afgelopen zomer in het gebied geweest. Dat heeft inzicht gebracht in het haalbare en in het principiële. Het is wellicht een idee om hier eens een terreinbezoek aan te koppelen.

De heer Van der Bilt: vanuit de natuurbescherming staat de doelrealisatie voorop. Maar we moeten wel proberen draagvlak te creëren, en kijken wat haalbaar en begrijpelijk is.

De voorzitter: Had het gevoel dat de LTO in het gebied ook voor oostzijde koos?

Mw. Van der Ziel: de landbouw heeft zich onthouden van keuze in het advies aan de Gebiedscommissie.

De heer Van der Bilt: ook vanuit natuur geldt van twee slechten de minst slechte kiezen.

De voorzitter: concludeert dat we de volgende stap kunnen nemen met inachtneming van de belangen van natuur en landbouw.

De heer Zweers: verwijst naar de samenvatting van de Plan-MER, daarin staan vijf aanbevelingen, vraagt hoe de onderzoeken ingericht worden, wat is de bandbreedte van de compensatie, er komen drie onderzoeken over de gebieden die je wilt inrichten dus hoe wil je compenseren?

De heer Alblas: het gaat niet om compenserende maar om mitigerende maatregelen.

De heer Zweers: Geeft in overweging dat als de RV 20 ha verschuift men dat nieuwe stuk mee moet onderzoeken.

Mw. Kooij: de 1<sup>e</sup> aanzet is aanpassing van het gebiedsplan dan wordt nader gekeken naar b.v. de archeologische waarden en daarna wordt de inrichting er zonodig op aangepast.

De heer Alblas: vraagt hoe het vervoltraject is voor het noordelijk deel?

Mw. Kooij: dit deel staat al op de ontwikkelingskaart van het POPII aangegeven.

De voorzitter: de uitwerking daarvan moet de komende jaren zijn beslag krijgen. De inschatting is dat dat in 2009/2010 plaats vindt. Dit zal ook bij de realisatiestrategie EHS aan de orde komen. Hij concludeert dat de CLG instemt met het voorgenomen ontwerpbesluit van GS.

## 7. Rondvraag

De heer Alblas: Vraagt naar de uitputting van het ILG budget, kunnen we het daar een keer over hebben in de CLG?

De voorzitter: Dit is een reële en een retorische vraag. Sommige onderdelen van het ILG zitten goed op spoor. De Inrichting EHS niet. Bij de midterm review moeten we hoger scoren.

De heer W. Brink: inrichting EHS heeft ook een relatie met de realisatiestrategie EHS?

De heer Buijs: dat klopt.

De heer van der Bilt: de ruimtelijke orderingscomponent en de subsidietechnische administratie zou veel soepeler moeten.

De voorzitter: dat moeten we proberen met z'n allen op te lossen.

## 8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.