



Aan:
de leden van de Adviescommissie
voor de Fysieke Leefomgeving Drenthe

Assen, 7 april 2010
Behandeld door mevrouw R.B. Dingemanse (0592) 36 58 36
Onderwerp: Uitnodiging vergadering AFLO Drenthe

Geachte mevrouw/heer,

Hierbij nodig ik u uit voor een vergadering van de Adviescommissie voor de Fysieke Leefomgeving Drenthe. Deze vergadering vindt plaats op vrijdag **16 april 2010** om **9.30 uur** in **kamer 0.19** van het **provinciehuis, Westerbrink 1 te Assen**.

Mocht u verhinderd zijn dan hoor ik dat graag vóór woensdag 14 april.

Bij deze uitnodiging treft u de agenda en de vergaderstukken voor deze vergadering aan.

Met vriendelijk groet,


Renata Dingemanse
secretaris



Adviescommissie voor de Fysieke Leefomgeving Drenthe

Vergadering : 16 april 2010

Aanvang : **9:30 uur**

Plaats : Provinciehuis Drenthe, Westerbrink 1, Assen, kamer 0.19

AGENDA

behandeling

1. Opening en mededelingen
2. Verslagen
Verslag AFLO van 13 november 2010 vaststellen
3. Toekomstperspectief AFLO afspraken maken
mondeling verslag van gedachtewisseling met GS, PS (Statencommissie Omgevingsbeleid) en het MT door Johannes van Nieukerken
4. Ingekomen stukken ter kennisname
 - ° Ontwerpbesluit op vergunningaanvraag van Autobedrijf E&A Otten te Hoogeveen voor een open warmte- koudeopslagsysteem, t.b.v. de energievoorziening voor het pand aan de Buitenvaart 2201 te Hoogeveen. (van GS 08-03-2010)
 - ° Ontwerpbesluit op vergunningaanvraag van de gemeente Hoogeveen voor een open warmte- koudeopslagsysteem, t.b.v. de energievoorziening voor de Bredeschool Zuid aan de Boekenberghstraat 12-14 te Hoogeveen. (van GS 16-03-2010)

Deze stukken zijn in te zien en eventueel op te vragen bij de secretaris.
5. Ontwerp-actieplan EU-Geluidsbelastingkaart advies
Eddy Blaauw is aanwezig voor toelichting en vragen
6. Ontwerp omgevingsvisie Drente advies
Brenda Vrieling is aanwezig voor toelichting en vragen
7. Plannen extra bijeenkomst begin juni
8. Rondvraag en sluiting

Verslag van de vergadering voor de Adviescommissie Fysieke Leefomgeving Drenthe van 25 september 2009

Aanwezig

De heer J.Th. van Nieukerken
Mevrouw J. Tolsma
De heer W. van der Zwaag
De heer V.d. Wal
De heer H.R. van der Wal
De heer A.F. van Rozen
De heer Veldkamp
De heer R. Hoekstra
De heer B. Jenster
De heer B. Doze
De heer R. Bonnier
De heer Klamer
De heer Mudde
Mevrouw S. van den Bosch (notulen)

Namens

Voorzitter Aflo
Provincie Drenthe
Gemeente Hogeveen
VROM Inspectie
Waterschap Hunze en Aa's
LTO Noord
Waterleidingmaatschappij Drenthe
Milieufederatie Drenthe
Staatsbosbeheer
Ministerie VROM
Ministerie EZ
Ministerie van LNV
Ministerie van Defensie
Provincie Drenthe

Afwezig(mkg)

Mevrouw M. Kool
De Mevrouw T. Veldhuis
heer J. Bosma

Namens

Waterschap Reest en Wieden
Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed
Kamer van Koophandel Noord

(zkg)

De heer J. Bruintjes
De heer J.van der Weyde
De heer S. Engelsman

Gemeente Borger-Odoorn
Recron-Drenthe
ANWB

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent het overleg en heet de aanwezigen welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Kool en mevrouw Veldhuis en van de heer Bosma. Verder wordt de heer Hoogsteen vervangen door de heer Veldkamp. Daarnaast heet de voorzitter de heren Mudde en Klamer welkom bij dit voor hen eerste overleg. Vervolgens vertelt de voorzitter iets over zichzelf.

2. Toekomstperspectief AFLO

De heer Van Nieukerken schetst a.d.h.v. bijgevoegde notitie hoe hij de voortgang van deze vergadering ziet. Centraal daarbij staan de zaken aanwezigheid, agendering en advisering. Het is toch belangrijk een commissie neer te zetten die er toe doet m.b.t. advisering.

Reacties

De heer V.d. Wal geeft aan dat hij merkt dat de bezetting altijd laag is. De laatste tijd zijn de onderwerpen op de agenda voor het waterschap vaak van belang en is zijn drive om aanwezig te zijn hoger. Eigenlijk zou het niet zo moeten zijn dat je je aanwezigheid laat afhangen van de agendapunten. Hij merkt dat er vaak uitgebreid over onderwerpen wordt gesproken maar vraagt zich af of daar ook een eensluidend advies uit voort komt.

Ook de heer Van der Zwaag valt over de lage bezetting. Misschien vindt niet iedereen deze vergadering even belangrijk. Vaak worden er veel individuele reacties gegeven op onderwerpen

en geen standpunt van de AFLO als geheel. Je kunt je dan afvragen wat dan de meerwaarde van deze commissie is.

De heer Hoekstra vindt dat de laatste tijd de kritiek erger lijkt te worden. Vooral ten opzichte van de advisering in processen die in het provinciehuis al lopen. Integere advisering is toch erg belangrijk. En er moet toch meer uit gezamenlijke advisering zijn te halen. Hij heeft de afgelopen jaren twee keer tevergeefs geprobeerd iets bij de AFLO geagendeerd te krijgen.

De heer Veldkamp laat weten dat de Waterleidingmaatschappij niet vaak bij deze vergadering aanwezig is. Persoonlijk vindt hij dat je je plek van inspraak moet koesteren. Toch is het ook dubbel want het onderwerp OGB is al helemaal doorgesproken provincie met waterleiding bedrijf en nu staat het hier weer op de agenda.

De heer van Rozen sluit hierbij aan. De vraag is wel hoe GS met deze commissie als adviesorgaan om wil gaan en hoe ze dat faciliteren? Er hadden in het verleden meer zaken hier besproken kunnen worden.

De heer Bonnier merkt op dat de commissie in Groningen helemaal niet meer draait en dat Friesland het weer op gaat pakken.

De heer Jenster vindt dat veel al gezegd is maar dat ook voor hem de meerwaarde van deze commissie niet echt helder is. Ook hij heeft vaak de neiging om vanuit zijn eigen achterban inbreng te geven. Het is goed om te zorgen dat de integrale advisering tot stand komt. Wel vraagt hij meer tijd om de stukken te lezen.

De heer Mudde sluit aan bij wat de heer Bonnier heeft gezegd. Hij registreert dat het karakter van de commissie veranderd is. Hij zit zelf in zes commissies en het risico dat je dan gaat "shoppen" als er iets voor je eigen bedrijf op de agenda staat ben je aanwezig. Hij stelt voor de frequentie van het vergaderen te verminderen maar de commissie wel voort te zetten.

De heer Doze is collega van de heren Bonnier en Mudde en sluit zich bij hun opmerkingen aan. Integrale advisering spreekt aan maar zoals het nu gaat met het lezen en behandelen van complete stukken, dat werkt volgens hem niet. Misschien is het handig om onderling af te stemmen over advisering.

Aangezien de heer Klamer voor het eerst bij deze commissie aanwezig is onthoudt hij zich nog van commentaar.

Het tempo en de indringendheid van advisering bepaald de commissie zelf, aldus de voorzitter. Voor een integrale advisering zouden we het debat meer integraal moeten aanvliegen en veel minder vanuit de eigen discipline. De voorzitter zou graag een debat op gang willen brengen waarbij niet alleen het officiële standpunt van de achterban op tafel komt, maar ook breed gekeken wordt. Wellicht moet GS hiertoe ook wat duidelijker aangeven waarover ze dan precies advies wil.

Aan de lijnen tussen GS en PS ivm besluitvorming valt niet te tornen. Wellicht valt er elders ruimte te creëren in het besluitvormingsproces.

Hij filtert uit een aantal opmerkingen dat er meer binding zou moeten zijn met de provincie (zowel ambtelijk als bestuurlijk). Wat niet impliceert dat de relatie met de provincie niet goed is maar hij denkt dan meer aan een verbeterde interactie in thematiek.

Hij heeft navraag gedaan over hoe dit leeft bij andere provincies. En constateert dat ook de andere AFLO commissies met dit probleem worstelen.

Binnenkort zit hij om de tafel met voorzitters van de commissies uit Flevoland, Utrecht, Zuid Holland, Overijssel en Gelderland om te kijken waar nou eigenlijk de meerwaarde van de adviescommissie ligt. We moeten voorkomen dat het wiel opnieuw uitgevonden wordt.

Volgens de heer Hoekstra is GS erg op gericht het per sector advies halen, als dat de lijn is en blijft heeft deze commissie volgens hem geen enkele zin. Een oplossing moet door besturen wel gewaardeerd worden, aldus de heer Bonnier.

Werkvormen

Wat betreft de frequentie van vergaderen zou de voorzitter het voorlopig graag voortzetten zoals die nu is. De AFLO zou kunnen gaan rondvragen wat men precies van ons verwacht. Met GS/PS in gesprek gaan om hun mening duidelijker te krijgen. En daarnaast een beter beeld krijgen hoe het bij andere provincies is geregeld. Verder lijkt het de voorzitter verrijkend eens een thema te combineren met een veldbezoek.

Naar aanleiding daarvan merkt de heer Hoekstra op dat het veldbezoek geen doel op zich moet zijn dat hij het liever omdraait: heb je een thema, dan dit laderen met een veldbezoek. Ook zou je, t.a.v. onderwerpen die door meerdere provincies worden getrokken, eens met die provincies om de tafel kunnen gaan en daar wellicht voordeel uit halen, aldus de heer Bonnier. Besloten wordt dat dit een goed idee is maar dat er eerst gekeken moet worden of er geloof is in eigen kunnen.

Conclusies

- Met elkaar in debat gaan
- Locatiebezoek koppelen aan te bespreken thematiek
- geen dikke vergaderstukken meer rondsturen
- presentie: als we de adviescommissie op de kaart willen zetten heb je naast een "haalplicht" ook een "breng-plicht". Dus niet alleen komen als er punten op de agenda staan die voor jezelf van belang zijn.

3. Verslag Aflo-commissie van 25 september 2009

Het verslag wordt zonder op- en/of aanmerkingen vastgesteld. V.w.b de aanwezigen worden een aantal mensen vervangen.

4. Ingekomen stukken

De ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

5. Strategische grondwaterwinning

Voor dit agendapunt is mevrouw Gerda Brilleman bij de vergadering aanwezig. Helaas is er bij de verzending iets misgegaan zodat de aanwezigen het stuk met ingebrachte reacties niet hebben ontvangen en dus niet hebben kunnen lezen. Er zijn reacties binnengekomen van Stichting Drents Landschap (namens de Milieufederatie), Waterbedrijf Groningen en LTO Noord. Van de reacties zijn een aantal zaken op hoofdlijnen meegenomen en sommige zaken helemaal niet. De innovatieve grondwatervisie is een apart traject. Sommige opmerkingen betreffen bijvoorbeeld de genoemde kuubs, maar ook dat de landbouwactiviteiten in de Darperweide los moeten worden gezien van het plan. Op pagina 3 wordt met "niet haalbaar" van de transportleiding bedoeld dat de basisvraag los staat van de behoefte om te koppelen. Besloten wordt dat het uitbrengen van advies voor de commissie niet haalbaar is omdat de stukken niet volledig zijn.

6. Ontwerp omgevingsvisie Drenthe

Het stuk dat voor ligt komt op 25 november in de statencommissie, waarna het wordt vrijgegeven voor de AwB-procedure. Formeel hoeft de AFLO geen standpunt in te nemen. GS neemt de bevindingen mee op 8 december. Dan gaat het "concept" eraf en gaat de AwB-procedure in van 4 januari tot 12 februari 2010. Hierna volgt een nota van beantwoording, inclusief de omgevingsvisie waar GS weer mee naar de AFLO gaat.

Bespreking

Veel lijnen zijn al uitgezet en in energie is voorzien i.k.v. duurzame doelen. Het kan nog ambitieuzer, aldus de heer Doze. Het Rijk is blij dat Drenthe zoekt naar locaties voor CO2 opslag, anderen denken daar wellicht anders over. De heer Mudde ziet nog niet echt de

vertaling naar de Rijkvisie. De heer Jenster vindt dat de visie in vergelijking met het POP-II toch anders klinkt; er is winst geboekt door naar de toekomst te kijken. Er wordt erg naar beleid gekeken en de definitieve vertaling van de kernkwaliteiten spreken erg aan. De grenzen van het provinciale belang vindt hij wat te eenvoudig want wat gebeurt er dan bijvoorbeeld met het belang van gemeenten?

De heer Veldkamp heeft het stuk niet voldoende kunnen bestuderen maar er is hem wel opgevallen dat het Rijksbeleid redelijk goed verwoord is. In de bijlage wordt verwezen naar de KRW afspraken. Dit lijkt te strak. De KRW is bedoeld om te regelen, niet om achter te verstopten.

De heer Bonnier vraagt zich af of je niet meer flexibiliteit nodig hebt omdat je niet precies weet waar de dingen zich gaan afspelen. Bij de opgaven zijn uitgangspunten gebruikt, snij je jezelf dan niet in de vingers? Wat zijn de consequenties van het toepassen van de SER -ladder in het buitengebied.

De heer van Rozen vindt dat er in een paar weken heel veel is gedaan. Er missen nog wel plannen. Hij kan zich vinden in de rol van de provincie. Verder moeten nog wat kernkwaliteiten beschreven worden. En aangegeven worden wat er van de gemeenten verwacht wordt. Er liggen een paar robuuste systemen tegen elkaar aan, daar ligt mogelijk een spanningsveld. Ook zal voor de multifunctionele gebieden aangegeven moeten worden hoe je daar gebiedsgericht mee omgaat. Hij vraagt zich af wie de uitvoering op gaat pakken?

De heer Veldkamp vindt dat dit stuk ten opzichte van het vorige zeker een compliment verdient. Er is goed naar de betrokken organisaties geluisterd. Dat geldt voor de 3-D benadering voor de ondergrond, en de innovatieve grondwaterbenadering. Het biedt ook veel ruimte voor discussie. Ook de heer Hoekstra vindt dat het stuk met grote sprongen vooruit gaat. Maar er staan ook nog veel zaken open voor discussie. Hij vraagt zich af waarom het stuk nu met zoveel spoed de AwB-procedure in moet? Hij heeft de MER nog niet gezien, moet er niet eerst wat meer ruimte worden gemaakt voor de integrale discussie? Het visieniveau heeft iets uitdagends en innovatiefs. Tekst niet altijd helder, bijvoorbeeld "grootschalig bouwen in het buitengebied is niet vanzelfsprekend" hoe moet dit worden uitgelegd. Zijn grootste zorg is hoe de visie (instrumenteel) doorwerkt op uitvoeringsniveau. Wat is het antwoord van de gemeenten op de witte gebieden? Voor Cultuurhistorisch wordt er een 3-deling genoemd. Voor landschap is niet duidelijk hoe de kernkwaliteiten geïnterpreteerd gaan worden. Wat betreft milieubeleid zijn de wettelijke randvoorwaarden beschreven, maar zouden de ambities explicieter kunnen worden benoemd. Op gebied van water is hij nog niet echt enthousiast. Zowel op gebied van GGOR en de KRW zijn de doelen naar achteren geschoven van 2015 naar 2027. Misschien moet er beter gekeken worden naar aantallen en de opgave bij de gemeenten neerleggen.

De heer V.d. Zwaag geeft aan dat de gemeenten intensief betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van dit stuk. Hij staat er positief tegenover. Provinciaal belang zit volgens hem ook in de woningbouw.

De heer Van der Wal vindt het een goed, leesbaar stuk met een hoog ambitieniveau. Hij mist bij het water gedeelte flankerend beleid, en daar moet volgens hem nog duchtig over gesproken worden. En hij vraagt zich af waar de financiën vandaan komen. Misschien zou je biomassa moeten combineren met woningbouw voor het winnen van warmte.

ADVIES aan GS i.a.a.statencommissie Omgevingsbeleid

De commissie is van mening dat er sprake is van een toekomstgerichte visie met hoge ambities. Ook wordt geconstateerd dat er een grote verbetering is gemaakt in vergelijking met het eerste en eveneens in de AFLO besproken concept ontwerp omgevingsvisie van september 2009. Wel heeft de commissie vragen bij hoe de uitwerking van de verschillende thema's vormgegeven gaat worden en in hoeverre deze uitwerkingen mogelijk leiden tot nieuwe (visionaire) inzichten, keuzes en eventuele beperkingen.

Op basis van de bespreking in de AFLO vragen wij in de besluitvorming over de ontwerp omgevingsvisie ten behoeve van de AWB procedure met name uw aandacht voor de volgende punten.

Algemeen

Enerzijds is het een visie op hoofdlijnen waarin de keuzes niet altijd scherp geformuleerd zijn, anderzijds worden er op specifieke thema's concrete uitwerkingen gemaakt.

De vraag rijst enerzijds of de visie op dit moment niet meer detaillering en precisering behoeft, waarbij ten aanzien van het uitvoeringsniveau van de verschillende thema's er voor dit interactieve integrale proces meer tijd nodig is.

Bijvoorbeeld onder zorgvuldig ruimtegebruik (pagina 15) staat "Grootschalige bouwplannen en uitbreidingen in het landelijk gebied, los van bestaande bouwlocaties, zijn niet vanzelfsprekend."

De richtlijn is niet helder, immers, voor wie moet wat vanzelfsprekend zijn? Mag nu wel of niet gebouwd worden in het landelijk gebied en zo ja, onder welke voorwaarden is dit dan mogelijk. Er zou naar onze mening een duidelijk uitgangspunt geformuleerd moeten worden.

Ook lijkt de visie nu voldoende ruimte te geven voor flexibiliteit en maatwerk, maar blijft dit ook zo wanneer de verschillende (economische) ambities een ruimtelijke vertaling krijgen. Anderzijds zij opgemerkt dat de visie te prematuur op onderdelen al een uitwerking (soms kaartaanduiding) opgenomen heeft.

Rollen en verantwoordelijkheden

De verdeling van rollen en verantwoordelijkheden tussen provincie en gemeenten is niet overal even scherp. Enerzijds zal nog invulling gegeven moeten worden aan de wijze waarop de provincie het provinciaal belang en met welk instrumentarium wil handhaven, anderzijds worden er zaken bij de gemeenten neergelegd waarvan de inhoud niet gedefinieerd is.

Ook is het niet overal even helder wie verantwoordelijk is en het initiatief neemt voor de uitvoering van de verschillende ambities, zoals bij de opgave voor de beekdalen.

Robuuste Systemen

De keuze voor robuuste systemen, water, natuur, landbouw en sociaal-economisch is een goed uitgangspunt. Echter op basis van het document is niet goed te doorgronden hoe de provincie wenst om te gaan met het spanningsveld dat ontstaat wanneer deze systemen / functies elkaar raken en welke functie waar dominant is als er een keuze moet worden gemaakt.

Woningbouw en demografische ontwikkelingen

De provincie maakt geen scherpe keuzes in waar wel of niet gebouwd mag worden. Wel ziet zij voor zichzelf een regierol in de bovenlokale afstemming van het woningaanbod. De vraag rijst of de provincie niet meer de regierol op zich zou moeten nemen als het gaat om de kansen en gevolgen van de demografische krimp in relatie tot de woningbouw.

7. Planning 2010

De planning voor 2010 wordt ter vergadering vastgesteld.

8. Rondvraag en sluiting

De heer Bonnier merkt op dat de gebiedsopgave een grote doorwerking heeft en of dat niet een keer in de commissie aan de orde moet komen? Welke relatie ligt er met de gebiedsagenda?

Niets meer aan de orde zijnde bedankt de voorzitter een ieder voor diens komst en inbreng en sluit de vergadering.

