



DE FAUNABESCHERMING
van vogelvrij naar kogelvrij

Gedeputeerde Staten provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE
No.:
Ingek. 22 AUG 2002
Class. nr.:
TE BEH. DOOR:

Betreft: verordening vrijstelling grondgebruiker

Amstelveen, 21 augustus 2002

Geacht college,

Deze week vernamen wij tot onze teleurstelling dat uw college voornemens is aan Provinciale Staten voor te stellen om via de vrijstellingsverordening in het kader van artikel 65 van de Flora- en faunawet grondgebruikers toestemming te geven zwarte kraaien en kauwen te doden.

De Faunabescherming, die krachtens haar statutaire doeleinden en feitelijke werkzaamheden de belangen die thans in het geding zijn behartigt richt zich hierbij tot u om het volgende onder uw aandacht brengen.

Het voorstel houdt in dat aan grondgebruikers toestemming wordt verleend om 16 verschillende diersoorten, waaronder brandgans, grauwe gans, kolgans, rietgans en smient, opzettelijk te verontrusten op de door hen gebruikte gronden onder de voorwaarden die hieraan op grond van artikel 65 zijn verbonden. Deze voorwaarden houden in dat de opzettelijke verontrusting alleen plaats mag vinden wanneer sprake is van belangrijke schade aan met name landbouwgewassen. Bovendien moet er geen andere bevredigende oplossing bestaan.

Bovendien wordt voorgesteld om aan grondgebruikers toestemming te verlenen om zwarte kraaien en kauwen te doden onder dezelfde voorwaarden als hiervoor genoemd.

Wij wijzen u erop dat de vrijstelling zoals voorgesteld voor de hiervoor met name genoemde diersoorten niet in overeenstemming is met de Flora- en faunawet, aangezien niet is voldaan aan de voorwaarden die hiervoor zijn gesteld in de wet.

Opzettelijk verontrusten

Voor wat betreft de vrijstelling voor het opzettelijk verontrusten van de genoemde ganzensoorten en de smient geldt dat er wel degelijk een andere bevredigende oplossing bestaat. Het gaat hierbij namelijk om trekkende diersoorten waarvoor ons land een internationale verantwoordelijkheid heeft. Vier jaar geleden heeft het ministerie van

Stichting De Faunabescherming (voorheen Stichting Kritisch Faunabeheer)

Secretariaat: Amsteldijk Noord 135 1183 TJ Amstelveen

Telefoon (020) 641 07 98 Telefax (020) 647 37 00

Informatie: Telefoon (0317) 31 68 79 Telefax (0317) 31 37 49

Penningmeester: Postgiro 3522188 's-Graveland



DE FAUNABESCHERMING

van vogelvrij naar kogelvrij

Landbouw, Natuurbeheer en Visserij dan ook besloten om de jacht op deze vogelsoorten te sluiten en vervolgens is tevens afgesproken dat voor deze vogelsoorten geen vergunningen zouden worden verleend voor het doden. De eventuele schade die door deze vogelsoorten zou worden aangericht zou geheel door het Faunafonds worden vergoed. Deze regeling inzake de schadevergoeding door het Faunafonds bestaat nu nog steeds. Dat betekent dat er voor schade aangericht door de genoemde ganzensoorten of smienten gedurende de wintermaanden een andere bevredigende oplossing bestaat te weten een schadevergoeding. Er zal derhalve nooit aan de voorwaarde worden voldaan dat er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is, zodat de vrijstelling op deze diersoorten opzettelijk te verontrusten strijdig is met de wet.

Overigens zal het opzettelijk verontrusten van deze vogelsoorten gedurende de wintermaanden eerder averechts werken. De dieren verbruiken door de verjaging extra energie vanwege het telkens weer opvliegen en het op zoek gaan naar andere ongestoorde foerageergebieden en deze verloren energie moeten de dieren aanvullen door extra te eten. Wanneer zij dit energieverlies compenseren op landbouwpercelen zal de schade alleen maar toenemen!

Voor grauwe ganzen gedurende de zomermaanden zou eventueel wel een vrijstelling voor opzettelijk verontrusten kunnen worden vastgesteld. Het voorstel zou dan ook zodanig moeten worden aangepast dat brandgans, kolgans, rietgans en smient van de lijst worden geschrapt en dat voor grauwe ganzen de beperking wordt opgenomen dat de opzettelijke verstoring uitsluitend mag plaatsvinden in de periode van 1 april tot 1 september en dan uitsluitend op percelen met gewassen waarvan aannemelijk is dat deze diersoort daaraan belangrijke schade kan aanrichten.

Doden

Met betrekking tot zwarte kraai en kauw betekent dit voorstel een wijziging ten opzichte van de Concept-nota 'Flora en fauna'. In dit concept was aangegeven dat GS het doden van dieren alleen zal toestaan op basis van een ontheffing. Dat is ook logisch gezien de in het huidige voorstel opnieuw door u aangehaalde toelichting op het Besluit beheer en schadebestrijding. Hierin staat namelijk dat de minister ervoor pleit de nodige terughoudendheid te betrachten bij het verlenen van vrijstelling voor het doden van de aangewezen diersoorten. Dat opzettelijk verontrusten het meest voor de hand ligt en dat wanneer verdergaande maatregelen nodig zouden zijn het verlenen van ontheffingen in het kader van artikel 68 als eerste in aanmerking komen.

Het is onbegrijpelijk dat ondanks deze zeer duidelijke toelichting door de minister uw provincie er nu toch voor heeft gekozen om vrijstelling te verlenen voor het doden van zwarte kraaien en kauwen en deze vrijstelling voor roeken wil overwegen. In het



DE FAUNABESCHERMING
van vogelvrij naar kogelvrij

Statenstuk waarin dit voornemen is vermeld wordt op geen enkele manier uitgelegd waarom daartoe is besloten. De enige overweging die wordt genoemd om zwarte kraaien en kauwen te laten doden is dat er veelvuldig belangrijke schade aan landbouwgewassen zou optreden. Deze stelling is echter niet met concrete gegevens onderbouwd. In de concept-nota opgesteld in februari 2002 stond dat de totale omvang van de schade aangericht door zwarte kraaien en kauwen niet bekend is. En vervolgens wordt hierin gesteld dat een overgangstermijn van twee jaar voldoende moet zijn om de mogelijke schadeontwikkeling in beeld te brengen door de grondgebruikers. Tot die tijd zullen GS geen ontheffingen op voorhand verlenen, aldus het concept.

Nu, een half jaar later, is de totale omvang van de schade zover ons bekend nog steeds niet vastgesteld. Wij vragen ons dan ook af op basis van welke gegevens uw provincie heeft besloten de terughoudendheid te laten varen en grondgebruikers toch toestemming te verlenen om deze beschermde inheemse diersoorten te (laten) doden. Wij wijzen u er bij deze op dat bij het uitvoeren van verboden handelingen op basis van artikel 65 van de Flora- en faunawet moet zijn aangetoond dat de betreffende diersoorten belangrijke schade veroorzaken. Het gaat dus niet alleen om 'schade aan gewassen' maar uitdrukkelijk om belangrijke schade. Om te kunnen beoordelen of er sprake is van belangrijke schade dienen, aldus de toelichting vermeld in de wet, de schadecijfers te worden afgezet tegen andere gegevens zoals bijvoorbeeld de schadecijfers afgezet tegen de opbrengst van de betreffende gewassen.

Bovendien dient er geen andere bevredigende oplossing te bestaan. Er is nooit onderzoek gedaan naar de effectiviteit van alternatieve middelen om schade door kraaiachtigen te beperken laat staan dat er ooit vergelijkend onderzoek is gedaan naar de effectiviteit van alternatieven in verhouding tot het gebruik van het geweer.

Gelet op het voorgaande zouden wij graag het volgende van u willen weten:

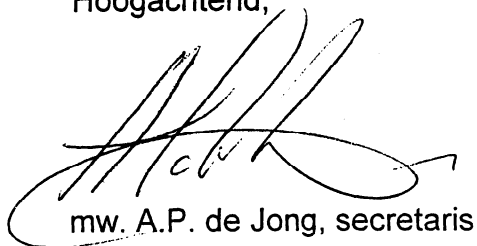
1. Wat is naar u mening de omvang van de schade die door zwarte kraaien en kauwen wordt aangericht in de provincie Drenthe?
2. Aan welke gewassen wordt er in uw provincie door zwarte kraaien en kauwen belangrijke schade aangericht?
3. Wanneer het antwoord op de vorige vraag onder andere 'maïs' is dan verzoeken wij u ons mede te delen in welke periode van het jaar naar uw mening schade aan snijmaïs wordt aangericht door kraaiachtigen en waaruit deze schade precies bestaat.
4. Kunt u globaal aangeven op welke oppervlakten en in welke streken in uw provincie de gewassen worden geteeld waaraan naar uw mening kraaiachtigen belangrijke schade kunnen veroorzaken?



5. Bent u van mening dat het verjagen van zwarte kraaien en kauwen met behulp van het geweer een significant beter effect heeft dan verjaging van deze diersoorten met alternatieve middelen?
6. Indien dat inderdaad het geval is dan verzoeken wij u ons aan te geven op welke informatie u dit oordeel hebt gebaseerd.
7. Waarom kiest u nu voor een algemene vrijstelling waarmee de genoemde kraaiachtigen als het ware 'vogelvrij' worden verklaard, terwijl in het geval dat belangrijke schade is aangetoond de mogelijkheid bestaat een ontheffing op grond van artikel 68 te verlenen?

In afwachting van uw zeer spoedige reactie ik het voorgaande, teken ik.

Hoogachtend,



mw. A.P. de Jong, secretaris

- c.c. - college van Provinciale Staten
- leden van de Statencommissie Milieu, Water en Groen