

Aan:
de voorzitter en leden van
provinciale staten van Drenthe

Assen, 9 december 2010

Ons kenmerk 49/5.9/2010013470

Behandeld door de heer J. Venema (0592) 36 58 61

Onderwerp: Beantwoording vragen Statencommissie Omgevingsbeleid in verband met vaststelling vierde wijzigingstranche Provinciale Omgevingsverordening Drenthe.

Geachte voorzitter/leden,

Op 24 november 2010 is in de Statencommissie Omgevingsbeleid de vierde wijzigingstranche van de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe aan de orde geweest. Tijdens deze commissievergadering is een aantal vragen gesteld die niet staande de vergadering konden worden beantwoord. De beantwoording van deze vragen vindt nu plaats in deze brief.

De heer Westerhof, SP

De provincie wil het gebruik van WKO-systemen stimuleren, maar heeft op pagina 33 van het ontwerpbesluit de bepaling opgenomen dat WKO-systemen zijn verboden.

Op pagina 33 van het ontwerpbesluit is de toelichting opgenomen van artikel 7.13. In dit artikel is opgenomen dat het verboden is WKO-systemen tot stand te brengen in grondwaterbeschermingsgebieden. Dit past in het beleid met betrekking tot WKO-systemen, omdat de grondwaterbeschermingsgebieden ook als rode gebieden zijn opgenomen in de Structuurvisie voor de ondergrond. In deze rode gebieden mogen geen WKO-systemen worden aangelegd (stoplichtmodel). Het verbod wordt dus niet opgenomen in hoofdstuk 5 (Warmte- en koudeopslag) maar in hoofdstuk 7 (Grondwaterbescherming) van de Provinciale omgevingsverordening. De reden hiervoor is dat het argument waarom dergelijke systemen worden geweerd is gelegen in het belang dat wordt beschermd in hoofdstuk 7: de bescherming van het grondwater met het oog op de drinkwaterwinning. Dit verbod was ook reeds opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan II en is overgenomen in de Omgevingsvisie Drenthe. Hier is dus sprake van voortzetting van bestaand beleid.



De heer Westerhof, SP

Op pagina 7 van het ontwerpbesluit is in artikel 7.9 een verbod opgenomen voor het aanleggen van buisleidingen in grondwaterbeschermingsgebieden. Hoe is dit verbod uit te leggen aan de bewoners van dit gebied?

Het verbod genoemd in artikel 7.9 heeft betrekking op de aanleg van buisleidingen zoals deze zijn omschreven in de begripsbepalingen in artikel 1.1, onder d, van het ontwerpbesluit: een buisleiding is een buisleiding voor het transport van gas (met uitzondering van aardgasleiding bestemd voor plaatselijk transport van en naar particulieren en bedrijven), olie of chemicaliën, alsmede een leiding voor het transport van elektriciteit die wordt gekoeld met olie of chemicaliën. Het betreft hier dus de aanleg van grootschalige leidingen. Het is niet de bedoeling geweest om particuliere aansluitingen te verbieden. Dit artikel zal dan ook niet direct van invloed zijn op bewoners van het gebied.

De heer Westerhof, SP

In grondwaterbeschermingsgebieden geldt een verbod voor begraafplaatsen. Geldt dit ook voor bestaande begraafplaatsen?

Het verbod geldt op grond van het bepaalde in artikel 7.22 (overgangsrecht) niet voor bestaande begraafplaatsen. Overigens is dit verbod ook opgenomen in de vigerende Provinciale Omgevingsverordening en daarmee dus geen aanscherping van bestaande regelgeving.

De heer Langenkamp, GL

In de ingediende zienswijzen pleit het Waterbedrijf Groningen voor een totaalverbod in alle gebieden die worden beschermd met het oog op de drinkwaterwinning. In de Nota van beantwoording is aangegeven dat dit verbod niet van toepassing zal worden in het grondwaterbeschermingsgebied Drentsche Aa en in de verbodszones diepe boringen die rondom een viertal drinkwaterwinningen zijn aangewezen. Wat is de reden waarom de zienswijze van het Waterbedrijf niet is overgenomen?

Het grondwaterbeschermingsgebied Drentsche Aa is in Drenthe qua onttrekking en bescherming een bijzonder gebied. Het betreft hier een winning uit oppervlaktewater. Bij het innamepunt wordt oppervlaktewater uit de Drentsche Aa ingenomen voor de bereiding van drinkwater. De bescherming richt zich primair op de bescherming van het oppervlaktewater in het stroomgebied van de Drentsche Aa. Daarvoor zijn in het stroomgebied alle permanent watervorende watergangen, alsmede een strook van vier meter vanaf de insteek van het oppervlaktewater van deze watergangen aangewezen als beschermingsgebied. De bescherming in deze beschermingsgebieden beperkt zich tot het gebruik van bestrijdingmiddelen en het innemen van oppervlaktewater voor het vullen en spoelen van spuitmachines. Binnen deze beschermingsgebieden bevinden zich geen locaties waarvan het aannemelijk is dat een WKO-systeem zal worden aangelegd. Vanuit het standpunt om zuinig om te gaan met regelgeving is opname van een verbod niet gewenst.

De verbodszones diepe boringen zijn aangewezen in gebieden waar zich in de ondergrond ondoorlatende lagen bevinden. Door de aanwezigheid van deze lagen komen stoffen niet in het watervoerend pakket waaruit het waterbedrijf het grondwater oppompt. Er is hier dus sprake van een van nature aanwezige bescherming van het diepere grondwater. De bescherming van de provincie gaat uit van het voorkomen dat deze lagen worden aangetast. Vandaar dat, afhankelijk van het gebied, een bepaalde diepte in de Provinciale Omgevingsverordening is opgenomen waarbij het verboden is om dieper te boren. Voor de gebieden Nietap en Assen ligt deze diepte op 15 meter; voor Hoogeveen en Zuidwolde/Holtien ligt dit op 50 meter. Het is dus niet noodzakelijk om voor activiteiten die niet dieper gaan dan de diepte die per gebied is aangegeven een absoluut verbod op te nemen. Voor systemen die dieper gaan dan de per gebied aangegeven diepte geldt wel een verbod.

De heer Langenkamp, GL

In de Nota van beantwoording wordt in de reactie op de zienswijze van het Waterbedrijf Groningen (1f) aangegeven dat over het verzoek over een verder verbod van gewasbeschermingsmiddelen nog ambtelijk overleg moet plaatsvinden. Moet, alvorens een besluit over het nu voorliggende voorstel wordt genomen, niet eerst de uitkomsten van dit overleg worden afgewacht?

De door het Waterbedrijf Groningen gegeven zienswijze heeft betrekking op de regeling voor gewasbeschermingsmiddelen zoals deze geldt voor het grondwaterbeschermingsgebied Drentsche Aa. In andere grondwaterbeschermingsgebieden is deze regeling voor gewasbeschermingsmiddelen niet van toepassing. Binnen het gebied van het grondwaterbeschermingsgebied van de Drentsche Aa spelen vele belangen en (uiteraard) belanghebbenden en bevoegde gezagen. Te denken valt hierbij aan het waterschap, het waterbedrijf, Staatsbosbeheer en de provincie. Om dit ambtelijk te stroomlijnen vindt min of meer regelmatig overleg plaats over verschillende onderwerpen die spelen binnen het gebied. Indien een van de partijen (in dit geval het Waterbedrijf Groningen) voorstellen wil doen om te komen tot een wijziging in het beschermingsniveau op het gebied van gewasbeschermingsmiddelen in het gebied, dan is het gebruikelijk dat dit eerst in dit ambtelijk overleg aan de orde wordt gesteld. Dit ook om te bezien of een aanpassing van regelgeving altijd noodzakelijk is of dit wellicht ook op een andere wijze kan plaatsvinden. Vandaar dat wij hebben aangegeven om dit punt eerst in het ambtelijk overleg te brengen. De uitkomsten van dit ambtelijk overleg hoeven niet te worden afgewacht omdat de regeling die op dit moment ter vaststelling voorligt voor wat betreft het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het grondwaterbeschermingsgebied Drentsche Aa niet afwijkt van de vigerende Provinciale Omgevingsverordening.

De heer Langenkamp, GL

Wat is de reden dat binnen grondwaterbeschermingsgebieden bij funderingswerkzaamheden schroefpalen worden toegestaan terwijl deze blijkens de toelichting weinig zullen worden toegepast?

De reden waarom schroefpalen worden toegelaten heeft te maken met de keuze voor de systematiek van de verordening.

Er is namelijk voor gekozen zo veel als mogelijk te werken met algemene voorschriften en meldingen en zo weinig mogelijk met ontheffingen. Dit houdt in dat per activiteit ook al mogelijke alternatieven moeten worden opgenomen om te voorkomen dat voor deze uitzondering een ontheffing moet worden gegeven. Voor het toepassen van palen bij funderingswerkzaamheden betekend dit dat in artikel 7.8, tweede lid, onder b, bij 3, de schroefpaal als alternatief voor mogelijkheid 1 en 2 is opgenomen. Dit zou noodzakelijk kunnen zijn waarin het niet mogelijk is te heien in verband met mogelijke schade aan aanliggende panden.

De heer Bomhof, VVD

De heer Bomhof vraagt naar de mogelijkheid om in het verbod als is opgenomen in artikel 7.8 van het voorstel (verbod op het uitvoeren van boorputten) een uitzondering op te nemen voor het hebben en aanleggen van veedrinkputten binnen grondwaterbeschermingsgebieden. Het gaat hier doorgaans om het aanleggen van veedrinkputten met een diameter van ongeveer 10 cm met een maximale diepte van 10 meter.

Het voorstel van de heer Bomhof wordt overgenomen en het voorstel zal zodanig worden aangepast dat er een vrijstelling zal gaan gelden voor het aanleggen van veedrinkput indien deze niet dieper gaat dan 10 meter beneden maaiveld.

Wij hopen dat wij door middel van deze brief de vragen als gesteld in de Statencommissie Omgevingsbeleid van 24 november 2010 op een voldoende wijze hebben beantwoord en verzoeken u deze brief te betrekken bij uw besluitvorming over het voorliggende voorstel tot vaststelling van de vierde wijzigingstranche van de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe. Voor wat betreft de toegezegde wijziging van het voorstel met betrekking tot de veedrinkputten, willen wij u verwijzen naar het bij deze brief gevoegde erratum.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



, secretaris



pt, voorzitter

Bijlage(n):
ga.coll.

Erratum ontwerp Statenstuk 2010-455

Betreft: pagina 2010-455-7

Artikel 7.8

Aan het einde van het eerste lid wordt de punt vervangen door een puntkomma en vervolgens wordt na deze puntkomma ingevoegd:

en,

- d. veedrinkputten die niet dieper gaan dan 10 meter beneden maaiveld.

Hiermee komt het volledige eerste lid als volgt te luiden:

1. Het is in een grondwaterbeschermingsgebied verboden boorputten op te richten, in exploitatie te nemen of te hebben.
Het verbod geldt niet voor:
 - a. boorputten voor de controle van het grondwater ten behoeve van de openbare drinkwatervoorziening;
 - b. het onderzoeken of saneren van de bodem in het kader van de Wet bodembescherming; of
 - c. tijdelijke bronbemaling,
mits de BRL SIKB 2101, Mechanisch boren in acht wordt genomen en voor de algemene kwaliteitseisen voor het uitvoerende boorbedrijf BRL SIKB 2100 in acht wordt genomen; en
 - d. veedrinkputten die niet dieper gaan dan 10 meter beneden maaiveld.