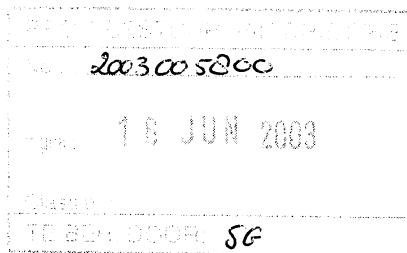


→ Provinciale Staten Drenthe
Gedeputeerde Staten Drenthe
Commissie voor de Bezwaarschriften
Postbus 122
9400 AC Assen



Hoorn, 15 juni 2003

Geachte leden van provinciale en gedeputeerde staten en Commissieleden,

Dank voor de uitnodiging voor de zittingen van advies voor bezwaarschriften op 24 juni a.s. om 10.00 en om 10.30 uur waarbij mijn zwager W. Muller en ondergetekende aanwezig zullen zijn.

Tot tien dagen voor de zitting kunnen we nadere stukken inbrengen. Die termijn kunnen wij niet halen, u moet daarom dit schrijven daarom maar beschouwen als een recapitulatie van de gebeurtenissen, waarmee de commissie en wij op 24 juni a.s. ons voordeel kunnen doen. De provincie Drenthe en uw commissie voor bezwaarschriften nemen drie maanden de tijd alvorens tot uitnodiging over te gaan en dan mag de burger in slechts twee werkdagen van replek dienen.

In termen van gelijkheid kan hier duidelijk de conclusie uit worden getrokken, dat de overheid het een en ander heeft te verbergen en onwetmatige daden heeft gepleegd, waar met alle middelen tegenop moet worden getreden om dit in de doofpot te houden.

Deze handelwijzen van de provincie Drenthe en de commissie voor bezwaarschriften versterken alleen maar onze volharding en gedrevenheid recht te vinden en te krijgen.

Naar aanleiding van eerder advies van de commissie van bezwaarschriften aan de provincie Drenthe zenden wij de verordening tot regeling van beroepsprocedures, vastgelegd bij besluit van provinciale staten van 15 december 1993, nummer E-3-2, Provinciaal blad nummer 45 van 1993, mee. Laatstelijk gewijzigd bij besluit van provinciale staten van Drenthe van 19 november 1997, nummer E-1-D, Provinciaal blad 42 van 21 november 1997 (bijlage 1).

In deze verordening wordt in artikel 1 de administratieve geschillen, die via deze verordening moeten worden behandeld beschreven.

Artikel 2 meldt het volgende: voor de behandeling van geschillen bedoeld in artikel 1 vormen gedeputeerde staten uit hun college een of meer kamers.

De toelichting op de Verordening tot regeling van beroepsprocedures meldt onder algemeen het volgende: de huidige Geschillenkamer regelt alleen de behandeling van administratieve geschillen door gedeputeerde staten. Artikel 170 van de Provinciewet draagt provinciale staten op een verordening vast te stellen voor behandeling van **deze** geschillen.

Bij beroep op gedeputeerde staten staat het volgende: aangezien de Awb de behandeling van **beroepsschriften –net als bezwaarschriften–** vrijwel uitputtend regelt, kan in de voorgestelde verordening volstaan worden met een aantal procedurele bepalingen waarin Awb **niet** in voorziet.

Uit het advies van de commissie blijkt dat de commissie het verschil tussen een geschil en een beroep niet willen weten, zodat zij de provincie met behulp van conventionele verdraaiingen koste wat kost gelijk kunnen geven.

Voor de duidelijkheid zal de commissie het verschil tussen een geschil en een beroep aan de hand van een praktijkvoorbeeld uitgelegd worden.

Tijdens onze hoorzitting op 4 maart 2003 bij de commissie voor bezwaarschriften is duidelijk gemaakt dat wij drie maal door de commissie voor rechtsbescherming van de gemeente Coevorden zijn belazerd en twee maal door de Klachtencommissie voor politie en dat deze commissie gezien de attitude tijdens de zitting hier niet aan onder zou doen.

Dhr H.A. Derks van de commissie voelde zich hierbij aangesproken en protesteerde, waarbij wij uiteindelijk niet dieper op dit onderwerp zijn ingegaan.

Gezien het advies van de commissie aan gedeputeerde staten waarbij bovenstaande verordening werd verkracht, hebben wij helaas ook dit maal gelijk gekregen met onze negatieve ervaringen met commissies.

Nu kunnen wij tijdens de vergadering van 24 juni 2003 het geschil met dhr Derks verder op de spits drijven, hetgeen niet onze bedoeling is, daar dit praktijkvoorbeeld alleen dienst doet ter ondersteuning van het aantonen van het verschil tussen een geschil en een beroep. Daarom doen wij een beroep op de voorzitter van de commissie om het geschil met dhr Derks en waarschijnlijk ook de rest van de commissie in den minne te doen schikken.

Mocht dhr Derks en eventueel ook de commissie zich hier niet in kunnen vinden, dan blijven wij bij het geschil van inzicht over commissies en doen wij een beroep op de Awb, die net als bij administratieve beroep op GS bij het intrekken van horecaverunningen ons wel ter wille (moet) staa(t)n.

Om 10.00 uur luidt het onderwerp „aansprakelijkstelling en verzoek om schadevergoeding”

Nu doet zich het probleem voor dat wij op basis van artikel 6:162 BW voor twee zaken bij de provincie Drenthe een schadevergoeding vragen.

Omwille van de volledigheid behandel ik beide zaken totdat tijdens de zitting duidelijk is welke schadevergoeding de commissie placht te willen behandelen.

Voor ons is het om het even. Beide procedures komen toch bij de bestuursrechter terecht.

Bij het behandelen van artikel 6:162 BW hoort een onwetmatige daad en het causaal verband tussen de geleden schade en de onwetmatige daad.

Over beiden hebben wij prangende vragen, waarvan hier enkele reeds worden gesteld en de anderen tijdens de zitting aan de orde komen.

Schadevergoeding Lord Nelson affaire

Op ons bezwaarschrift over de uitspraak van de geschillenkamer schaarde de commissie zich aan de kant van GS en adviseerde navenant.

Met dat advies en het daarop genomen besluit van GS hebben wij geen genoegen genomen en tegen dat besluit hebben we dan ook beroep ingesteld bij de Bestuursrechter te Assen.

Bijgevoegd treft U een kopie van de korpsbeheerder waarin zij zelf aangeeft dat het proces verbaal van bevindingen waarop het sluiten van de discotheek is gebaseerd en waarop later het intrekken van beide horecavergunningen is gebaseerd vormfouten bevat.

Het is uitsluitend dit enige proces verbaal vol met vormfouten waarop een scala aan onwetmatige overheidsdaden is gebaseerd en waartegen wij ons verzetten.

De ware aanleiding van de inval door politie is met deze brief ook verdwenen en nu zal door een ieder een andere geldige reden voor de inval moeten worden bedacht wil dit politie optreden te rechtvaardigen zijn. Met de bevestiging van de onbetrouwbaarheid van het onderhavig proces verbaal lijkt dit ons inziens niet eenvoudig en kunnen wij over een onwetmatige daad van politie spreken.

Alle personen die van deze onwetmatige daad op de hoogte waren en toch meenden hier sanctie aan te kunnen verbinden, zullen nader ter verantwoording worden geroepen mocht deze affaire nog een lang leven beschoren blijven.

Vraag 1:

Alvorens op deze causale schade te kunnen beslissen hetgeen de doelstelling van de commissie is, moet de commissie eerst aangeven waar, in welke verordening van de provincie Drenthe staat dat een administratief geschil gelijk is aan een administratief beroep.

Vraag 2

Op basis van artikel 51 Drank en Horecawet (oud) moet advies van de inspecteur van de Drank en Horecawet worden ingewonnen.

Onze vraag is waarom dit inwinnen van advies van de inspecteur van de Keuringdienst van Waren niet door GS of een ander bevoegd orgaan van de provincie Drenthe heeft plaats gevonden?

Wel is een rapport van een deskundige van de Keuringdienst van Waren aanwezig doch dit rapport kan bij wet niet gelden als een advies van een inspecteur.

Vraag 3

Waarom is wel een verzoek richting de Keuringsdienst van Waren te Groningen gegaan om over de discotheek Lord Nelson te Emmen advies uit te brengen?

Tijdens de bestudering van de dossiers over Lord Nelson en Heege West zijn een aantal stukken niet in de betreffende dossiers aangetroffen, die er op basis van wettelijke verplichtingen wel aanwezig moeten zijn.

Vraag 4.

Zouden wij aan de hand van de schriftelijke melding van de provincie Drenthe en de commissie kunnen oordelen, dat als GS geen uitspraak heeft gedaan in zake het intrekken van de horecavergunningen van mevr H. Beukeveld-van de Belt en F.J. Beukeveld, dat dit besluit in strijd met Awb, Provinciewet en DHW er niet is?

Deze stukken zullen ook niet in het dossier Beukeveld zitten. In latere instantie zoeken wij dit bij de provincie wel uit.

Vraag 5

Tijdens de zitting werd de provincie Drenthe door de heer mr J. de Ruiter vertegenwoordigd die volgens de provinciale verordeningen en besluiten op dat moment niet bevoegd was de provincie in deze zaak te vertegenwoordigen.

Slechts mevrouw mr. A.M. Brouwer, mr. E. Gernaat en mevrouw mr. F. Westerhof waren op 4 maart 2003 gemachtigd GS van Drenthe te vertegenwoordigen in administratiefrechtelijke procedures.

Kunnen wij aan de hand van deze onbevoegdheid van dhr de Ruiter concluderen dat de zitting van 4 maart 2003 niet rechtsgeldig is en derhalve deze bezwaarprocedure nietig moet worden verklaard?

De doelstelling van het beantwoorden van deze vijf vragen is dat de commissie en leden van de staten zich gaat verdiepen in de verordening 1.3.3. van de provincie Drenthe en dan tot de conclusie komt dat de commissie aan GS verkeerd adviseerde inzake de behandeling van het administratief beroep.

Komt de commissie en de leden na nadere bestudering van de verordening niet tot de conclusie dat de geschillenkamer totaal onbevoegd was een uitspraak over het intrekken van de horecaverGUNningen te doen, dan heeft onderzoek naar enig causaal verband en de schade in zake de discotheek geen zin en laten wij de uitspraak aan de bestuursrechter over.

Schadevergoeding in de affaire Heege West 3 te Coevorden

Als de commissie denkt uitsluitend op de schade in zake Heege West 3 in te willen gaan, dan vermelden wij het volgende en hebben wij de volgende vragen:

De zienswijze die dhr H.G. Beukeveld op 27 september 1999 naar de gemeente Coevorden heeft gestuurd met de mededeling dat het bestemmingsplan Heege West 3 in zijn huidige vorm niet door kon gaan, omdat hij zelf eigen projecten wilde realiseren is met de gemeente stempel van Coevorden erop in het bezit van de provincie Drenthe (zie bijlage).

Met deze brief van H.G. Beukeveld heeft de provincie Drenthe zelf af kunnen leiden, dat niet één doch twee zienswijzen over het bestemmingsplan Heege West 3 waren ingediend en dat enkele adviesbrieven van de gemeente Coevorden richting de gemeenteraad Coevorden en de provincie Drenthe niet op waarheid berusten (zie bijlagen).

Vraag 6

De vraag die gesteld wordt is: waarom de commissaris van de koningin niet op basis van artikel 162 Wetboek van Strafvordering aangifte van dit strafbaar feit bij de officier van justitie heeft gedaan, daar toch burgemeester Jansema, wethouder E. Thiele en hoofd Ruimtelijke Ontwikkeling P. Leeuw bewust en met voorbedachten rade de zienswijze in strijd met de WRO en Awb weg hebben gemoffeld (valsheid in geschrifte en misleiding van eerlijke en behoorlijke rechtsgangen).

Zij waren in meerdere vergaderingen aanwezig, alwaar alleen maar de zienswijze van de Nederlandse Vereniging voor Varkenshouders werd behandeld en de zienswijze van Beukeveld bewust en met voorbedachten rade buiten elke besluitvorming werd gehouden (zie bijlagen en de notulen van de vergadering van de gemeenteraad Coevorden van 14 december 1999).

Na de twee beschikkingsbrieven met beklag, die H.G. Beukeveld op 19 juni 2000 bij de provincie heeft ingediend had de commissaris enerzijds de bestemmingsplanprocedure bij de gemeente Coevorden in twijfel moeten trekken en anderzijds de brieven volgens wettelijk normen af moeten handelen.

Daarbij kreeg de commissaris van de koningin extra aanwijzingen dat niet één doch twee zienswijzen over het bestemmingsplan waren ingediend.

De vragen 7 t/m 9 die gesteld worden is waarom heeft de provincie Drenthe niets met deze gegevens van H.G. Beukeveld (zienswijze, aangifte en beschikkingsbrief) gedaan, terwijl dit tot hun bij wet opgelegde controlerende taken behoort?

Na het nalaten van deze feiten jegens Beukeveld had de commissaris van de koningin niet aan de Raad van State kunnen melden dat de provincie Drenthe van Beukeveld inzake het bestemmingsplan Heege West geen beschikking had ontvangen.

Met de aanwezigheid van de zienswijze van H.G. Beukeveld moest de commissaris eveneens weten dat de gemeente Coevorden in strijd met artikel 11 WRO heeft gehandeld en dat er zo wie zo een zienswijze als geschrift en naschrift van Beukeveld bij de provincie aanwezig moesten zijn.

Vraag 10

- a) Zijn door het niet vertellen van de waarheid van de commissaris van de koningin aan de Raad van State eerlijke en behoorlijke processen verstoord?
- b) Zo ja is er dan sprake van een causaal verband met het niet kunnen realiseren van de eigen projecten op basis van artikel 19 WRO?

Vraag 11

- a) Waarom heeft GS niet zelf over de beschikkingsbrieven van Beukeveld beslist?
- b) Mag in zake een beschikkingsbrief die op grond van WRO-bevoegdheden bij de provincie Drenthe is ingediend een niet bevoegde ambtenaar hierover besluiten en afhandelen?
- c) Mag een niet bevoegde ambtenaar van een gemeente een zienswijze die in het kader van een bestemmingsplan is ingediend ongemotiveerd ongegrond verklaren?
- d) Hoort GS zelf over beschikkingsbrieven in zake bestemmingsplannen en belanghebbende eigenaren te oordelen of kan dit worden gemandateerd of worden gedelegeerd?

De hoogte van de geleden schade met bovenstaande causale verbanden wordt de bestuursrechter tijdens de zitting nader uiteengezet en bestaat voor de provincie Drenthe hoofdzakelijk uit deelschade door het niet kunnen realiseren van eigen projecten op zijn eigen grond met eigen middelen op basis van artikel 19 WRO.

Om 10.30 uur luidt het onderwerp: „Wet Openbaarheid Bestuur”

Dit onderwerp handelt over de zienswijze die H.G. Beukeveld op 27 september 1999 indiende bij de gemeente Coevorden inzake bestemmingsplan Heege West 3 te Coevorden.

Hierbij wordt naar besluiten gevraagd die op basis van WRO en Awb bij de provincie Drenthe aanwezig moeten zijn.

Bij de bestudering van het dossier over het bestemmingplan Heege West 3 zaten deze bij wet verplichte stukken niet in het dossier.

Het gaat om artikel 162 Wetboek van Strafvordering procedure vanwege het wegmoffelen van de zienswijze van H.G. Beukeveld waardoor hij bepaalde rechtsgangen mis is gelopen en hij grote schade heeft geleden vanwege het niet kunnen realiseren van zijn eigen projecten op zijn eigen grond.

Daarnaast gaat het op het beantwoorden van de twee beschikkingsbrieven met beklag, die hij op 19 juni 2000 als belanghebbende eigenaar bij de provincie Drenthe indiende.

Vraag 11

Zou bij afwezigheid van enige informatie over artikel 162 Wetboek van Strafvordering in samenhang met het wegmoffelen van de zienswijze van H.G. Beukeveld de conclusie kunnen worden getrokken dat de commissaris van de koningin of enig andere bevoegde ambtenaar van de provincie Drenthe geen aangifte van deze onwettelijke daad heeft gedaan?

Vraag 12

Zou bij afwezigheid van enige besluit van GS over de twee beschikkingsbrieven van H.G. Beukeveld, die hij op 19 juni 2000 naar de provincie Drenthe stuurde de conclusie kunnen worden getrokken dat GS in zake deze beschikkingsbrieven geen uitspraak heeft gedaan?

Deze vragen en indien nodig andere vragen zullen tijdens de zitting op 24 juni beantwoord moeten worden.

Dhr W. Muller en ondergetekende zullen daarvoor op 24 juni 2003 voor de Bezwaarschriftencommissie verschijnen met de doelstelling deze vragen mondeling of schriftelijk beantwoord te krijgen.

Daarnaast willen wij eerst inzage in het advies krijgen alvorens deze naar GS zal worden opgestuurd.

De vraag is of dit mogelijk is?

Zo nee op welk wettelijk grondslag wordt deze inzage dan geweigerd?

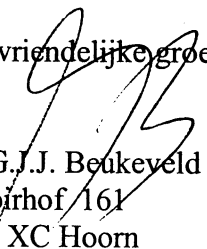
Om zeker te zijn dat alle vragen zullen worden beantwoord en deze vragen bij GS de revue zullen passeren, sturen wij deze brief ook naar GS en PS.

Vanaf 1 juli 2003 is de kans aanwezig, dat de gehele affaire Heege West 3/Europark op Internet wordt gezet en dat de website over Lord Nelson wordt aangepast.

Deze website activiteiten hangen mede af van ontwikkelingen in Coevorden.

Dhr mr J. de Ruiter is van deze activiteiten op de hoogte.

Met vriendelijke groeten,



Dr. G.J.J. Beukeveld
Renoirhof 161
1628 XC Hoorn

De bijlagen liggen ter inzage in de leeskamer.