

4. Jaarprogramma 2005

De aanbiedingsbrief bij dit programma is een poging om uit te leggen wat er inmiddels is gebeurd. U ziet dat er een aantal besluiten is genomen. Bijvoorbeeld over de prijscompensatie, die toen niet bekend was, en nu wel. Er zijn in de tussentijd een aantal projecten tot besluitvorming gekomen die uiteindelijk bepalend zijn voor de exacte bedragen. Er zijn in het vorige stuk een aantal aannames gehanteerd over de mogelijkheden om binnen de spelregels te schuiven. Deze aannames blijken achteraf niet helemaal te kloppen. Dat wordt in de oplegbrief, en in het bijzonder in het bijgevoegde schema, toegelicht.

De heer KÖLLER: ik denk dat wij niet hoeven te herhalen wat we de vorige keer bij de eerste lezing van dit stuk al hebben gezegd. Ik heb toch nog een aantal opmerkingen. U moet mij niet euvel duiden dat dat niet al te vlot gaat. Het leest moeilijk overdwars. Er wordt, ook voor revitalisering van bedrijventerreinen, flink meer geld uitgetrokken. We hebben een status quo rapport over bedrijventerreinen gekregen. Het blijkt dat er dus nog al wat geïnvesteerd wordt in nieuwe bedrijventerreinen. Ik denk dat, gezien de hoeveelheid geld die u daarin stopt, er concreter en duidelijker moet worden aangegeven over welke bedrijventerreinen het nu gaat. Het tweede punt gaat over de woningvoorraad. In dit geval over de inzet van ISV-middelen die wel in het Kompas zijn opgenomen, maar waarbij de beslissingsbevoegdheid toch vaak bij gemeenten en provincies ligt. Het is dus eigenlijk geen Kompasbevoegdheid. Als je vooral naar de herstructurering van naoorlogse wijken kijkt, loop je niet alleen tegen de woningen aan, maar ook tegen zeer verouderde winkelcentra. Daar moet ook heel veel in worden geïnvesteerd. Hoe wordt dat gefinancierd? Dan het oude punt, dat ik vorige keer ook al aan de orde heb gesteld. Het gaat over het arbeidsmarktbeleid. U schrijft op een gegeven moment in het verhaal: "voor EFRO-middelen geldt bijvoorbeeld dat zij niet worden ingezet voor grote delen van het arbeidsmarktbeleid. Daar moet eigenlijk het Europees Sociaal Fonds voor worden ingezet". U kent de discussie in dit gremium over het ESF waarbij door iedereen allerlei beren op de weg worden gezien. Als je zo'n zin in de tekst opneemt, dan moet daar, in mijn ogen, een diepere betekenis achter zitten. Dat er, behalve de pilot die er op dit moment loopt, ook nog andere initiatieven in het kader van de ESF-subsidie zijn. De laatste opmerking gaat over innovatie. Een gevleugeld woord. Op bladzijde 31 staat een overzicht van R&D-activiteiten in het Noorden. Er staat dat de uitgaven met 10% zijn gestegen. Landelijk is de toename 14%. Het loopt hier achteruit. Als je het rekenkundig bekijkt, is het cijfer dus nog redelijk optimistisch. Verder vind ik het op zich een redelijk uitgebalanceerd stuk. De vorige keer hebben we er ook over gesproken. Ik denk dat het, als inzet voor dit jaar, best nog wat kan opleveren. Ik wil niet pessimistisch zijn aan het einde van het jaar en ga er dus niet vanuit dat dit het laatste jaar is. Aan het begin van het jaar zouden we vol goede voornemens moeten zitten. Tenminste zo is het mij altijd voorgehouden.

De heer KAPER: een goede brief. Mooie overzichten. Het jaarprogramma 2005 is opgesteld volgens de kadernotitie die we op 13 oktober hebben besproken. Toen is duidelijk aangegeven binnen welke kaders de budgetverschuivingen moeten worden uitgevoerd. Per saldo gaan financiële middelen van lagere naar hogere doelstellingen, waardoor de werkgelegenheid toeneemt.

Dat is des poedels kern in Noord-Nederland en het heeft volgens de CDA ook de hoogste prioriteit. Tot en met 2002 is het faseverschil met 4500 arbeidsplaatsen ingelopen. We verwachten dat er tot en met 2006 10.000 arbeidsplaatsen bij komen. Bij de herijking van de doelstellingen, na het bekend worden van de invullinggegevens per 31 december 2004, heeft werkgelegenheid voor het CDA dan ook de hoogste prioriteit. We kunnen instemmen met het jaarprogramma 2005. Dan bedoel ik de versie 6.2 van 17 november.

De heer BOERTJENS: voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk na het betoog van de heer Köller, waar ik mij wel bij aan kan sluiten, nog maar één punt.

Aan de ene kant wordt de decentrale IPR afgerond, en daar heb ik een vraag bij. In het verleden is er in de verschillende statencommissies, en ook hier, voor gepleit om de decentrale IPR fijnmaziger te maken. Zelfs zo fijnmazig, dat je je soms wel kon afvragen of je nog wel bezig was met de beoogde doelstelling, namelijk de stuwende bedrijvigheid. Dat zie je aan de ene kant en dat onderschrijf ik ook wel. Als je het geld daar niet weg kunt zetten, moet je het ergens anders een besteding geven die beter tot zijn recht komt. Maar dat geeft ons voor de toekomst als les mee, dat het geld soms kennelijk niet zo fijnmazig weggezet kan worden als je zou willen. Daartegenover staat een ophoging met 12 miljoen euro voor generieke maatregelen voor het MKB. Daarmee probeer je ook weer een ontwikkeling binnen het MKB tot stand te brengen. Daarvoor is ook veel geld uitgetrokken. Dat is op zich goed, maar nu denk ik even naar analogie van het niet meer beschikbaar stellen van de decentrale IPR. Kom je bij het MBK straks niet hetzelfde tegen? Namelijk, dat je in een fijnmazigheid zit waar je eigenlijk je geld niet goed kwijt kunt. En dan met het gevaar, en is daar wel goed over nagedacht, dat de extra bedragen die er voor worden uitgetrokken, voor een groot deel bij intermediaire organisaties blijven hangen. Daarvoor zou ik willen waarschuwen, want daar is het bepaald niet voor bedoeld.

De heer VAN DER PLOEG: het lezen van de stukken heeft bij onze fractie niet tot grote nieuwe inzichten geleid. We kunnen ons bij het commentaar van de vorige sprekers aansluiten. We hebben destijds uiteindelijk geen eindoordeel over de voorliggende stukken gegeven. Dat willen we vandaag wel doen. Wij zouden een compliment willen geven aan de organisatie over de wijze waarop zij de stukken in het nieuwe programma hebben verwerkt. Onze fractie had kritiek op Kompas op Koers. Die kritiek vertaalt zich rechtstreeks door in de toedeling van de middelen. Dus vooral op het punt van de nieuwe bedrijventerreinen en de arbeidsmarkt houden wij een kanttekening bij het vaststellen van dit programma.

De heer SIESWERDA: een opmerking van algemene aard. Ik vond het een zeer prettig en leesbaar stuk. Wat mij wel is opgevallen, maar dat kan een kwestie van beeldvorming zijn, is dat het deelprogramma Landelijk Gebied nogal wat magertjes was. Misschien kunt u mij uit de droom helpen. Het tweede punt dat ik wil aansnijden, staat op bladzijde 9 en gaat over innovaties. Er staat ongeveer in het midden: "Ook de vestiging van kennisgeoriënteerde bedrijvigheid in nabijheid van kenniscentra loopt minder dan voorzien." Mijn vraag is dan natuurlijk: waarom is dat zo tegengevallen? Ik geloof dat de heer Köller er zojuist ook al een vraag over had. Verder heb ik het stukje over de Zuiderzeelijn natuurlijk heel goed gelezen, maar ik mis daar de laatste stand van zaken. In de tweede kamer is volgens mij een heel brede discussie over de infrastructuur gaande.

De heer FERWERDA: in grote lijnen kunnen wij ons verenigen met de voorstellen die hier zijn gepresenteerd. Het zijn goede voorstellen. Hier en daar heb ik een paar opmerkingen. Bijvoorbeeld over het programma stedelijke ontwikkeling S5. Dan moet u niet aan de geijkte betekenis van S5 denken, maar aan S5.1. In de toelichting wordt als voornemen uitgesproken: "vergroting van de ruimte voor de oprichting en versterking van topkennisinstituten". Daarbij ambieert het Noorden ook de realisatie van nieuwe kennisinstituten. Het jaarprogramma is helder daarover. In de bekende nota Meijer wordt onder meer de oprichting van een Waddenacademie als nieuw kennisinstituut in het Noorden als een innovatieve kans aangegeven.

Inmiddels is er een plan voor zo'n innovatieve integrale Waddenacademie ingediend. U wel bekend. Op 1 november kwam het bericht naar buiten, dat de Groningse gedeputeerde Bleeker de oprichting van een Waddenacademie geldverspilling vindt. Wij vragen ons af waarom de Groningse gedeputeerde zich op voorhand tegen zo'n kansrijk innovatief initiatief verzet, dat perfect past, zowel in het landelijke innovatiebeleid, als in het SNN-programma S5.1. Daarnaast vragen wij of er bij het SNN al een projectaanvraag is ingediend voor noordelijke subsidiering van een Waddenacademie.

De heer VAN DER PLOEG: voor zover ik de plannen van de Waddenacademie ken en ze gelezen heb, heb ik de indruk dat er middelen over bestaande instituten worden verdeeld, en dat het een heel kleinschalig orgaan zou moeten zijn. Wat is nu het topkennisinstituut in dit verband voor de heer Ferwerda?

De heer FERWERDA: het topkennisverhaal van de Waddenacademie is het integrale verhaal dat er aan vast zit. Ik neem aan dat er nog ontwikkelingen gaande zijn, ook wat de financiering betreft, die nog lang niet uitgekristalliseerd zijn. Maar ik denk dat dit wel een punt is om goed in de gaten te houden. Om op voorhand dergelijke plannen af te schieten, gaat ons iets te ver. De details zullen ongetwijfeld nog naar buiten komen. Ik zou in ieder geval nog graag eerst even mijn zojuist gemaakte opmerking, willen onderstrepen. Het tweede punt betreft het programma M4: Optimalisering Noordelijke Ontwikkelingsas (NOA). Bij de paragraaf over de diversiteit van het logistiek netwerk op pagina 55, wordt terecht het belang van de Noordelijke havens onderstreept. Waarom is in het overzicht van de Noordelijke havens, de haven Lauwersoog niet genoemd? Wij stellen bij amendement voor, de haven Lauwersoog toe te voegen. Ik ga dit amendement direct indienen.

De Zuiderzeelijn: zoals bekend heeft ook het tweede kabinet Balkenende de besluitvorming over de overeenkomst nog niet afgerond. Wij stellen voor om de slotpassage over de Zuiderzeelijn, op pagina 61 en 62, conform de feitelijke realiteit te amenderen. De overweging is, dat het hier achterhaalde data betreft.

De VOORZITTER: de aangekondigde amendementen zullen worden vermenigvuldigd en maken deel uit van de beraadslaging.

De heer ZANEN: slechts een kleine vraag. Het gaat over de investeringspremieregeling. In de vorige vergadering hebben we daar over gesproken. Ik lees hier iets over vrijval van vooral de decentrale IPR-regeling, waar het gaat om vestiging van nieuwe bedrijven. Omdat een gedeelte daarvan nu ook wordt ingezet voor andere posten. Vorige keer ging het er om dat er een deel van dat geld naar de centrale IPR-post zou gaan. Nu ben ik het spoor een beetje bijster. Misschien kunt u het uitleggen. De bijkomende vraag is of u verwacht, dat de centrale IPR dit jaar nog fors gebruikt gaat worden.

De heer KRAMER: ik sluit me aan bij de complimenten van de heer Van der Ploeg. Het is een mooi Kompas. Ik hoop dat het voor onze regio goed werk zal verzetten. Ik kom terug op mijn opmerking van de vorige keer, toen in het voorliggende stuk over de bijdrage vanuit het Kompas aan de ZZL werd gerept. Ik heb begrepen dat daar nog een apart besluit over moet vallen. De vraag is wanneer dat besluit wordt genomen en hoe het dan vervolgens financieel wordt afgedekt. In welk programma? Dat waren mijn opmerkingen.

De heer GERRITSEN, gedeputeerde: een aantal van u heeft, met betrekking tot de voorbereidingen, complimenten gegeven. Het is een heel complex proces geweest. Ik denk dat de complimenten zeer terecht zijn. Ik wil ze graag ondersteunen en aan het ambtelijke apparaat doorgeven. Wat de vertaling van de opmerkingen betreft: hier en daar loopt het wat anders, maar de accenten zijn er in terecht gekomen. Ik loop nu gewoon een aantal vragen langs. De heer Köller heeft het over revitalisering van de bedrijventerreinen. Dat heeft nu inderdaad een accent gekregen. Ik denk dat het te ver gaat om te zeggen wat dat dan is. Ik denk dat wij daar op hoofdlijnen uitspraken over hebben gedaan. Het zou bijna een soort precommitting zijn als je dat nu precies zou gaan vertellen. Wij moeten al die projecten, conform de procedures, weer beoordelen. Dat zullen wij ook doen. Uiteraard houden wij ons aan de gestelde kaders. U heeft naar het ISV gevraagd. Een paar opmerkingen daarover. Eén: het blijkt weinig voor cofinanciering van Kompasprojecten te kunnen worden ingezet. Het opknappen van winkelcentra sec, is moeilijk uit EZ en EFRO te financieren. Er is toch een meer geëigende, aparte aanpak voor nodig. Dus op dat punt is er gewoon toch een andere koker in dat verhaal. Het arbeidsmarktbeleid. Daar is vaak over gesproken.

Wij blijven inzetten op de pilot. We zullen goed in de gaten houden of dat zich in de gewenste richting blijft ontwikkelen. Daar liggen mogelijkheden. Er zijn op dit moment geen andere initiatieven op het punt van de ESF. Dit is dus de route die wij hebben. De vorige keer hebben wij daar verslag over uitgebracht. Die lijn moeten wij vasthouden. U vraagt naar innovatie. Een zeer terecht en belangrijk aandachtspunt. Ik dacht dat ook de heer Boertjens daarover sprak. In ieder geval zeker in relatie tot de maatregel met betrekking tot het MKB. Het is ook de bedoeling dat we daar een accent gaan leggen. Dit is ook de reden waarom we in de NIOF geld gaan doen. In afwijking van de hoofdlijnen van de vorige keer. Dat is een route. We hebben er middelen voor beschikbaar gesteld en natuurlijk dienen die middelen niet aan de intermediairs opgemaakt te worden. Dat ben ik zeer met de heer Boertjens eens. Het geld dient goed besteed te worden. De heer Boertjens vraagt naar de IPR. Het is niet zo dat de decentrale IPR nu al fijnmaziger toegepast wordt. Daar is wel sprake van geweest. Het zou in de evaluatie worden ingebracht. Dat is niet gebeurd. Enerzijds gaat de vrijval nu naar de KITS NIOF. Voor een deel staat dat er nog en voor een deel is dat dus ingezet in maatregel 2.2 Generieke stimulering. Met het oormerk innovatie. Dat gaan we nu en niet pas na de volgende Kompasperiode nader invullen. Op de vraag van de heer Zanen kan ik antwoorden dat er dit jaar inderdaad een bedrag van € 10 miljoen wordt besteed. Van het geld wordt inderdaad gebruik gemaakt. Dat is absoluut nodig. De heer Van der Ploeg signaleert een paar andere opvattingen. Wij zijn op de hoogte van de opvatting van de Groen Links fractie over het arbeidsmarktbeleid. Ik heb ook aangegeven dat wij pogingen doen er in ieder geval via het ESF en de pilot veel aandacht aan te besteden. Natuurlijk is men daar, ook op provinciaal niveau, verantwoordelijk voor. Het is ook bekend hoe Groen Links over bedrijventerreinen denkt. Maar daar leggen wij nu toch een ander accent. Wat de haven van Lauwersoog betreft, moet ik even goed kijken naar het amendement. Het lijkt mij lastig. Ik denk dat het niet in de kernzone valt. Daar stuit het op moeilijkheden. Ik kan het niet precies overzien, maar voorlopig zeg ik dat we daar nog niet aan toe zijn en dat we er nog geen aanleiding toe zien.

De heer BLEKER, gedeputeerde: u heeft opgemerkt dat het programma Landelijk Gebied wat mager oogt. Als je naar de beschrijving kijkt, kunnen we ons daar iets bij voorstellen. Maar kijkend naar de feitelijke activiteiten die door de diverse maatregelen mogelijk worden gemaakt, wordt het een heel ander verhaal. Als u naar de bedragen in de bijlage kijkt, ziet het er heel anders uit. Er is sprake van soms heel grote investeringen, die bijvoorbeeld grootschalige functieverandering, zowel in Fryslân als in Groningen, mogelijk maken. Het is bescheiden opgeschreven. Laat ik het zo formuleren. Het tweede punt: er is bij het SNN, althans tot voor een uur geleden, geen aanvraag van een stichting Waddenacademie in oprichting binnengekomen. Het SNN heeft daarover ook nog geen standpunt ingenomen. De afgelopen weken zijn er wel, via de mail, plannen met betrekking tot een Waddenacademie, bij de leden van colleges van GS op het bureau beland. Eén van die plannen maakte melding van een jaarlijkse bijdrage van € 10 miljoen en een eenmalige startbijdrage van € 30 miljoen. Voor zover ik nu kan overzien, kijkend naar de ruimte die in de diverse maatregelen zit, is dit niet direct iets wat in SNN-verband tot de mogelijkheden behoort. Maar dat moeten we nader beoordelen als het aan de orde zou komen. Er is inderdaad een Groningse gedeputeerde geweest, sprekend namens het college van GS, die gezegd heeft dat dit type Waddenacademie, met zulke grote bedragen, niet tot de prioriteiten behoort. Zelfs niet als het gaat om de besteding van de mogelijkerwijs € 800 miljoen uit het Waddenfonds.

Dan zijn er belangrijker dingen zoals havens, vaargeulen, kwelders, energie-economie enzovoort. Maar, datzelfde lid heeft namens het college gezegd: coördinatie van en betere ontsluiting van kennis en onderzoek op het terrein van de Wadden, vanuit bestaande instituten, is wel een goede zaak. Maar in SSN-verband is het nu geen issue. Want er is geen aanvraag.

De heer GERRITSEN, gedeputeerde: de vraag over de tegenvallende bedrijfsactiviteiten rond kennisinstituten was mij ontschoten. Dat is niet onze perceptie. Kan het beter?

Ja, dat denk ik wel. Ik denk dat het een punt van aandacht is, omdat het juist de vertaling is van kennis in bedrijfsactiviteiten. Het is dus maar net met welke perceptie je er naar kijkt. Het moet in een stroomversnelling komen. Dat geldt ook voor de life-science en bètawetenschappen. Dat moet verder gestimuleerd worden via bijvoorbeeld fondsen en innovatie. Op dat punt kunt u actie van het SNN verwachten.

De VOORZITTER: nog een paar korte opmerkingen. In de eerste plaats in antwoord op de vraag van de heer Kramer over de bijdrage ZZL. Inderdaad is er vorige keer over gesproken dat het om een gering bedrag zou gaan. Ik heb toen een orde van grootte geduid. Er ligt op dit moment geen formele aanvraag. Het zou ook een beetje onlogisch zijn, omdat er geen samenwerkingsovereenkomst getekend is. Als die getekend wordt, dan komt de aanvraag er wel. Want dan is het belangrijk de verplichtingen na te komen. In dat kader speelt het. De hele infrastructuur is ontleend aan de bijdrage die het levert aan de versterking van de ruimtelijk-economische structuur van Noord-Nederland. Er ligt op dit moment geen voorstel. De discussie kennende hebben we de vorige keer het ene besluit genomen en het andere besluit is in afwachting van het voorstel. De heer Ferwerda stelt in één van de amendementen voor om een deel van de tekst op de pagina's 61 en 62 te schrappen. Dat begrijp ik niet. Het AB vertegenwoordigt een drietal provincies, dat inmiddels ook heeft uitgesproken de overeenkomst tot stand te willen brengen. Dit geldt ook voor de staten van Fryslân. Dat is een feit. We kunnen er hier iedere keer opnieuw over praten, maar dit is toch het verlengde van de staten van de drie provincies? Feit is dat er een planning op tafel ligt. Het enige wat hier staat is de planning. Waar is die planning van afhankelijk? Op welk tijdstip kan de samenwerkingsovereenkomst worden getekend? Het kabinet wil de samenwerkingsovereenkomst tekenen. Het kabinet heeft namelijk het besluit genomen, net als wij in de staten een besluit hebben genomen. De enige reden waarom het nog niet is gebeurd, is dat met de kamer is afgesproken, dat zij pas oordeelt nadat zij kennis heeft kunnen nemen van het rapport van de commissie Duivesteijn. Niet nadat ze het besproken heeft, maar nadat ze er kennis van heeft kunnen nemen en de aanbevelingen uit dat rapport heeft kunnen betrekken bij de vraagstelling die aan de orde is. Het kabinet is voornemens de samenwerkingsovereenkomst te tekenen. Dat is het oordeel van de tweede kamer. Wat in de tekst staat zijn feitelijkheden en als die feitelijkheden morgen veranderen, dan zal dat vervolgens ergens consequenties hebben. Tegen die achtergrond begrijp ik het amendement in het geheel niet. Er zullen wel meer dingen in staan die later blijken niet precies volgens dat schema afgewikkeld te kunnen worden.

De heer FERWERDA: mag ik daar, om in de tweede termijn een discussie te voorkomen, even op reageren? Het gaat mij niet om wat de staten hebben afgesproken. Natuurlijk, dat zijn feiten. Hier staat echter gewoon achterhaalde tekst. Er staat namelijk: "Het nieuwe kabinet heeft de besluitvorming over de overeenkomst nog niet afgerond." Prima, dat is zo. Maar dan staat er: "Volgens de laatste planning gebeurt dat eind 2003." Het is inmiddels eind 2004. Dat is dus niet meer aan de orde. "In 2004 wordt het proces dan vervolgd met de eerste fase van de planstudie, de zogenaamde prijsvraagfase." Het is nu bijna 2005, dus dat is ook niet meer aan de orde. "Belangrijke go/no-go momenten voor de raden en de staten in deze fase zijn de vaststelling van het programma van eisen, medio 2004." Medio 2004 is al lang gepasseerd. "en de besluitvorming Prijsvraag 2005". Dat halen we ook niet meer. Vandaar dat de tekst gewijzigd dient te worden.

De VOORZITTER: vindt u het dan goed dat uw amendement zodanig geïnterpreteerd wordt dat de data worden geactualiseerd?

De heer FERWERDA: precies.

De VOORZITTER: goed, dan doen we dat. Dan hebt u nog een amendement over de haven van Lauwersoog ingediend. Daar heeft de heer Gerritsen al iets over gezegd.

Wij hebben het over het optimaliseren van de Noordelijke ontwikkelingsas. In het Kompas staat beschreven waaruit de Noordelijke ontwikkelingsas bestaat. Het bestaat uit een aantal componenten.

Het is echter zeker dat de haven van Lauwersoog hier geen deel van uitmaakt. Natuurlijk heeft de haven van Lauwersoog een functie op het gebied van havenactiviteiten, vooral gerelateerd aan de visserij. Natuurlijk komt de haven van Lauwersoog in aanmerking voor een Kompasbijdrage indien er sprake is van Kompaswaardige projecten! Ik herinner u er aan dat wij aan het einde van de periode nog een heel groot project in Lauwersoog op stapel hadden staan. Dit is op het laatste moment niet doorgegaan, waarna het bedrag is teruggestort naar Brussel. Dit ter herinnering. Er moet geen misverstand over zijn dat de haven van Lauwersoog deel uitmaakt van de infrastructuur. Maar de haven behoort niet tot de Noordelijke ontwikkelingsas, en zal er ook niet toe gaan behoren. Het laat onverlet dat er oog moet zijn voor de verdere ontwikkeling. Projecten die aan de criteria voldoen komen in aanmerking voor een Kompasbijdrage. Dat is helder. Ik neem tenminste aan dat dat de achtergrond van de vraag is.

De heer GERRITSEN, gedeputeerde: voorzitter, ik wil aanvullend even wijzen op agendapunt 9.D. Dat is een antwoord op uw vraag over wat er in Lauwersoog speelt. Daar is ook een Kompasaanvraag in voorbereiding.

De heer FERWERDA: daar kom ik nog even op terug. Ik wil u of het DB over dat onderwerp complimenteren. Dat is prima.

TWEEDE TERMIJN

De heer KÖLLER: een vraag nog over ISV-middelen. De gedeputeerde zei wel dat dat meer een kwestie van gemeentes en afzonderlijke provincies zou zijn, maar het staat onder deelprogramma S en in dit geval heb ik het wel over de stedelijke centra.

De kernzonegemeentes, waar wordt geherstructureerd en waar vaak ook de winkelcentra aangepakt worden. In die zin heb ik proberen duidelijk te krijgen hoe het zit met de kleine buurtcentra in dezelfde kernzonegebieden. Komen deze ook in aanmerking voor subsidiering? Even over de amendementen met betrekking tot de Zuiderzeelijn. Ik denk dat het er om gaat op welk moment je het verhaal leest. Het tweede punt is Lauwersoog. Wij hebben het zo gelezen als de voorzitter het verwoordt heeft. Het moet er niet op worden gegooid dat Lauwersoog een zeehaven is. Lauwersoog ligt net zomin aan zee als Harlingen, Delfzijl en de Eemshaven. Het punt is gewoon dat het een kwestie van benaming is. Ik ben het met de voorzitter eens dat de activiteiten in Lauwersoog, net als de activiteiten in de andere havens in het Noorden, in aanmerking komen voor Kompasgeld. Ik heb het nooit als een drempel gezien dat het niet in het Kompas wordt genoemd. Als je goede plannen hebt is er, zeker in SNN-verband, altijd een luisterend oor en een regeling om het te stimuleren.

De heer KAPER: wij hebben het gevoel dat de amendementen niet veel, of eigenlijk niets toevoegen aan het duidelijke jaarplan en zullen deze daarom niet steunen.

De heer BOERTJENS: ik heb er in ieder geval wel veel waardering voor dat de heer Ferwerda vanuit het Friese deze Groninger haven nog weer eens nadrukkelijk op de kaart wil zetten, maar ik denk dat de uitleg van de voorzitter duidelijk is.

Wat dat betreft hebben wij ook geen behoefte aan dit amendement. En na uw uitleg over het andere onderwerp, ook aan het andere amendement niet.

De heer VAN DER PLOEG: ik heb niets toe te voegen aan de laatste spreker, meneer de voorzitter.

De heer SIESWERDA: ten eerste voorzitter, bedankt voor uw beantwoording. Ten aanzien van het amendement over de haven Lauwersoog begrijp ik het gevoel van de heer Ferwerda goed. Ik zal het amendement dan ook steunen. Maar het doet mij ook zeer denken aan de discussie over wat nu een netwerkstad is. Is Leeuwarden een netwerkstad of niet? Dat is het dus niet, maar het heeft wel de middelen gekregen. Als Lauwersoog ook die middelen krijgt, kan ik daar heel goed in mee gaan. Het tweede amendement over de Zuiderzeelijn bevestigt mijn pleidooi. Ik heb ook gezegd het zo up-to-date mogelijk te houden. Als die getallen in het programma wijzigen, schuilt daarin helemaal geen kwaad. Als laatste nog even de innovatie. Ik ben zeer blij dat ook het SNN-bestuur onze zorg deelt en dat innovatie nog wat meer aandacht kan krijgen.

De heer FERWERDA: Ik wil heel positief blijven over wat u hier heeft gezegd. Ik proef toch dat u precies begrijpt waar het om gaat. Dat u de amendementen in ieder geval naar de geest hebt overgenomen. Gezien het feit dat Lauwersoog formeel niet past in de infrastructuur, maar verder wel de eventuele emolumenten kan genieten wanneer er een goede aanvraag wordt ingediend, trek ik in ieder geval het amendement van Lauwersoog in. Een ander punt is de Waddenacademie. Ik wil ook dat positief duiden. Ik zie dat de heer Bleeker openingen biedt. Het verhaal, dat hij een voorzet heeft gegeven hoe het dan wel moet, heb ik niet meegekregen. Ik ben blij met de toelichting. Ik zou dit toch nog even willen koppelen aan bladzijde 75 van het jaarprogramma 2005. Daar wordt duidelijk ruimte geboden aan bestaande en nieuwe kennisinstituten. Wanneer er een aanvraag komt van de Waddenacademie in welke vorm dan ook, misschien wel als een toevoeging op bestaande instituten, ga ik er vanuit dat u die in ieder geval welwillend meeneemt in het SNN programma.

De heer ZANEN: ik wil nog een opmerking maken over het thema M.3, het arbeidsmarktbeleid. Dit heb ik ook in een eerdere fase gedaan. Het gaat om herintredende vrouwen. In Noord-Nederland bestond daar een interessante voorziening voor. De Vrouwenvakschool in Assen. Deze school is om allerlei redenen verdwenen. Volgens mij is er toch nog steeds grote belangstelling voor. Ik zie dit helemaal niet benoemd. Zou het onder vraaggerichte scholing kunnen vallen? Zijn er concrete projecten te verwachten op dat punt?

De heer GERRITSEN, gedeputeerde: voorzitter, het laatste punt speelt ook in de provincie Groningen. Wij zijn die vraag aan het uitzoeken. Er wordt bekeken hoe het nu gelopen is met de subsidie. Het valt in principe onder arbeidsmarktbeleid.

De heer ZANEN: dat klopt. Daarvoor mijn dank. Ik hoop dat u gauw helderheid geeft. Mijn opmerking was vooral toekomstgericht naar dit programma bedoeld. Volgens mij zit er een leemte in die heel goed door onze programma's zouden kunnen worden ingevuld.

De heer GERRITSEN, gedeputeerde: dat zou ik niet zo direct kunnen overzien.

De heer BLEEKER, gedeputeerde: de heer Ferwerda ziet openingen en veronderstelt welwillendheid ten opzichte van de Waddenacademie. Er heeft ons tot op de dag van vandaag geen aanvraag bereikt. Voor zover ik weet, is het primaire doel van de Waddenacademie de vergroting van kennis over het waddensysteem. In de stukken van het SNN hebben wij het vooral over kennisinfrastructuur met een belangrijke economische innovatieve stuwende werking.

In de stukken van de Waddenacademie heb ik dat helemaal niet aangetroffen. Het zal dan toch vooral in de discussie over het Waddenfonds aan de orde moeten komen en niet hier. Het dient dan te worden besproken met Noord-Holland en het ministerie van VROM.

De VOORZITTER: ik stel voor de beraadslaging over dit stuk te besluiten. Ik heb begrepen dat het amendement over Lauwersoog inmiddels ingetrokken is.

Ik heb aangegeven dat de bedoeling van amendement B zal worden ingevuld. Dat hoeft dus ook niet in stemming te komen? Dan constateer ik dat u allen kunt instemmen met het jaarprogramma.