

t a. Statenpiffi.

Onafhankelijke
Partij
Drenthe

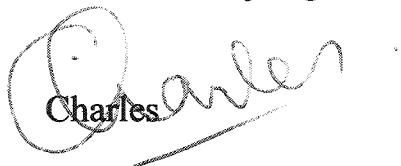
OPD

Smilde, 12 mei 2005

Beste Inge,

Zou je bijgaande stukken wel aan de Statenleden willen doen toekomen?
Alvast dank voor de moeite

Met vriendelijke groet,


Charles

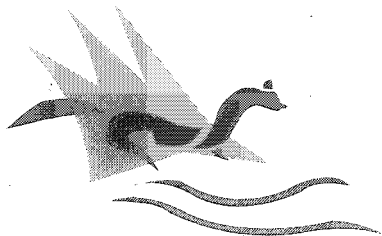
Inhoud: brief Milieuraad aan OPD, met bijlagen
brief 11 augustus 2004
brief 10 augustus 2004
brief 18 augustus 2004
brief 30 augustus 2004

Drenthe **re**de

Dre

e

keijven!



MILIEU federatie
DRENTH E

Aan de heer Ch.C. de Haas
Onafhankelijke Partij Drenthe
Zandmeer 15
9422 JJ SMILDE

Betreft:
Milieuklachten Hijken

Assen, 11 mei 2005

Geachte heer de Haas,

Hierbij voldoe ik aan uw verzoek van 18 april j.l. voor een reactie op en advisering over de rapportage milieuklachten inzake 'Hijken'.

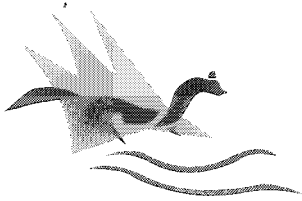
Algemeen

In deze zaak hebben meerdere omwonenden de Milieufederatie Drenthe benaderd om steun en advies over zaken die in hun ogen handhaving door de overheid verlangen. Op een aantal specifieke onderdelen is de milieufederatie ook zelf om handhaving gaan verzoeken. Inmiddels is aangetoond dat het betreffende bedrijf:

- meermalen afval (leliepluis) heeft afgevoerd in strijd met de Wet milieubeheer;
- afvalstoffen (afgedragen gewas) heeft opgeslagen zonder benodigde vloeistofdichte voorzieningen in strijd met de wet Milieubeheer;
- een sloot heeft gedempt zonder aanlegvergunning;
- grond, gebruikt voor de aanleg van dijken, niet conform het Bouwstoffenbesluit heeft toegepast (gebruik categorie 1 grond zonder melding).

Verder zijn er in deze zaak door het waterschap monsters genomen van zowel het grond- en oppervlaktewater, waarbij op en bij de inrichting verhoogde concentraties van bestrijdingsmiddelen zijn aangetroffen. Het waterschap heeft naar ons toe te kennen gegeven twijfels te hebben over vloeistofdichtheid van het spoelbassin, maar acht het vanuit de bescherming van het grondwater een provinciale bevoegdheid om hier eventueel nader onderzoek naar te doen. In aanmerking nemende dat de overtredingen m.b.t. de afvoer van leliepluis hebben plaatsgevonden na expliciete waarschuwingen van de provincie, is er al met al dus meer dan voldoende reden tot zorg.

Over de meldingen m.b.t. het opmengen van grond met slib uit het spoelbassin en de geluidsoverlast kunnen wij geen oordeel vellen. De gemeente stelt zich op het standpunt dat er geen overtredingen zijn geconstateerd. De omwonenden constateren dat de gemeente er vooral op uit lijkt te zijn geen overtredingen te willen constateren. Zij hebben weinig vertrouwen meer in de handhavende rol van met name de gemeente. Er lijkt met het onderzoek naar de grondstromen nu wel serieuzer werk gemaakt te worden naar deze klachten, maar de vraag is zeer of daarmee ook een basis gelegd gaat worden tot herstel in vertrouwen in de naleving en handhaving van de regels.



De klachten worden inmiddels allen zeer formeel afgehandeld maar de onderliggende vragen of problemen worden niet opgelost. Het dossier 'Hijken' lijkt in een zodanige negatieve spiraal te zijn beland dat niemand er meer veel baat bij heeft en iedereen er zo langzamerhand last van heeft. De wijze waarop er nu 'gezamenlijk' invulling wordt gegeven aan het voorkomen van (milieu-)overlast en handhaving, maar ook de kritiek daarop, lijkt geen onderwerp van gesprek of overleg. Het indienen en afhandelen van klachten lijkt nu de enige weg. Wij vinden het in de eerste plaats toch op de weg van de overheden liggen om deze negatieve spiraal te doorbreken.

In de richting van een omwonende, de heer Willems, is eerder en bij herhaling gesuggereerd dat de vele klachten terug te voeren zijn op een gespannen verhouding met Veninga en een slechte relatie met de gemeente. Wij vinden dat dit beeld gecorrigeerd dient te worden en vinden dat inzake de stort van lielepluis een excuus van de provincie op zijn plaats is. Vooral vanwege en dankzij zijn volhardende inzet is het bevoegd gezag in dit geval uiteindelijk tot de benodigde handhaving over gegaan.

Reactie op de provinciale rapportage

Een reactie op een aantal meer specifieke onderdelen treft u in de bijlage aan.

Het voor ons het meest in het oog springende onderdeel heeft betrekking op de wijze waarop er met melding van illegale afvalstort (liliepluis) is omgegaan. Wij komen op grond van ons dossier tot het volgende beeld:

- De provincie is na de eerste keer dat deze overtreding is gemeld in juli 2004 gaan kijken maar heeft daar toen zelf nog geen (repressieve) handhavingsactiviteiten in ondernomen. In eerste instantie lijkt alleen de handeling te zijn geregistreerd als zijnde maatregelen ten behoeve van 'cultuurverbetering' op het perceel (zie brief provincie aan de Milieufederatie d.d. 11 augustus 2004).
- In tweede instantie (begin augustus) is de handhaving vanwege de hoeveelheid door de provincie bij de gemeente neergelegd. Daarin vallen echter twee zaken op; de gemeente schrijft ons tegelijkertijd en tot twee maal toe dit niet tot haar taak te beschouwen (zie brieven gemeente Midden Drenthe aan Milieufederatie d.d. 10 en 30 augustus 2004) en de provincie toetst niet of ook daadwerkelijk tot handhaving door de gemeente wordt overgegaan (de eigen provinciale bevoegdheid wijzigt in onze ogen niet door gemaakte afspraken over de hoeveelheden). De correspondentie die wij daarover hebben ontvangen heeft daarmee duidelijk een hoog gehalte van het 'kastje naar de muur'. Op grond van het door de heer Willems aangereikte fotomateriaal en een bezoek ter plaatste, plaatsen wij ook vraagtekens bij de geregistreerde hoeveelheid. Minstens zo aannemelijk te maken lijkt dat destijds meer dan 50 m³ op dit perceel is gestort. Een eenvoudig grondonderzoek had hier uitsluitsel over kunnen geven maar is niet uitgevoerd.
- Het bedrijf wordt na herhaalde meldingen en ondanks aanschrijvingen in derde instantie op heterdaad betrapt en er wordt tot repressieve handhaving overgegaan.

Tegen deze achtergrond roept de rapportage bij ons vragen op.

Allereerst blijkt uit de formele antwoorden van de gemeente op onze handhavingsverzoeken (waarvan wij de provincie op de hoogte hebben gebracht) dat de taakuitoefening hier niet in overeenstemming is geweest met het beeld dat in de rapportage wordt neergezet.

De provincie geeft daarnaast nu in de eigen rapportage aan dat met de eerste melding in juli 2004 een overtreding is geconstateerd. Tegelijk stelt de rapportage dat er op 7 december 2004 nog geen overtredingen in dit dossier waren geconstateerd. Dit is dus zeer in strijd met het eerder gestelde.



Wij vinden al met al dat de provincie in deze:

- in eerste instantie zelf directer en adequater tot handhaving had moeten overgaan;
- in tweede instantie blijkbaar niet kan rekenen op de afspraken met de gemeente. Daar dient zij zich vanuit haar eigen bevoegdheid op afvalgebied en vanuit haar coördinerende bevoegdheden o.i. niet bij neer te leggen;
- in derde instantie is de zaak qua handhaving aangepakt, maar wordt nu wel een wat vertekenend beeld gepresenteerd van de voorgeschiedenis.

Hoe verder?

De gehele zaak overziend kan geconstateerd worden dat iedere betrokkene inmiddels flink 'partij' is geworden en dat er weinig ruimte is gecreëerd voor onafhankelijk oordelen of bemiddelende rollen. Mediaton kan in deze situatie wellicht tot oplossingen leiden maar medewerking van overheden en het scheppen van de goede randvoorwaarden zijn daarvoor ook wel vereist.

In dit opzicht valt te overwegen of verdere (onafhankelijke) advisering of onderzoek kan bijdragen aan oplossingen. Vragen die daarbij aan de orde zijn, zouden zich wat ons betreft vooral moeten richten op de gehanteerde werkwijze. Hoe wordt er door de handhavende instanties met burgerklachten omgegaan en met welk resultaat? Wat bijvoorbeeld opvalt, is de hoeveelheid handhavers die er inmiddels bij deze zaak zijn betrokken en hoe vaak er naar elkaar is doorverwezen. Een grondige provinciale evaluatie lijkt ons hier zeker op zijn plaats, ook om lering uit te trekken voor de toekomst.

Verder zou nagegaan kunnen worden welke inspanningen er vanuit het bedrijf, de provincie en gemeente en omwonenden in deze specifieke situatie mogelijk en gewenst zijn om uit deze negatieve spiraal te komen.

Ook achten wij het van belang dat er op onafhankelijke wijze wordt vastgesteld of er al dan niet sprake is van taakverwaarlozing door de gemeente Midden-Drenthe, zeker nu gebleken is dat deze gemeente in het professionaliseringstraject voor handhaving bijzonder laag scoort.

Voor deze spoelplaats blijft voor ons ook de vraag of de huidige voorzieningen voor onderafdicthting van het spoelbassin toereikend zijn om grondwaterverontreiniging te voorkomen. In algemenere zin zou de weg van een milieuvergunning (met een aantal duidelijke voorwaarden) wellicht zowel het bedrijf als de bewoners meer rechtszekerheid kunnen bieden.

Tot slot

De rapportagezaak Hijken verdient in onze ogen een vervolg. Als binnen zo'n vervolg de bewonersinzet, gericht op het voorkomen van milieuverontreiniging en overlast en goede naleving en handhaving van wetgeving, een goede plaats kan krijgen, zouden aanhoudende klachten in de toekomst kunnen verminderen. Ook vanuit dat belang geredeneerd, is het nader onder de loep nemen van deze kwestie, hoe weerbarstig zij ook lijkt, deze investering waard.

Hoogachtend,
namens de Milieufederatie Drenthe:

R. Hoekstra,
directeur



bijlage bij brief d.d. 11 mei 2005

Overige opmerkingen m.b.t. Rapportage milieuklachten zaak Hijken

Op grond van de bij de Milieufederatie Drenthe bekende informatie

Met betrekking tot de provinciale bevoegdheid (p.3, 1^e alinea)

In de uitspraak van de Raad van State is verwoord waarom het verzoek om een voorlopige voorziening is afgewezen (24 juni 2004). In het kort komt het er op neer dat de Raad van State van mening is dat nader onderzoek noodzakelijk is en de procedure van een voorlopige voorziening zich hiervoor niet leent.

"De Voorzitter heeft, gelet op de afstand van de inrichting tot de dichtst bijgelegen woning van derden of een gevoelig object zoals deze blijkt uit de ter zitting getoonde tekening, aarzelingen over de vraag of verweerder (de provincie, red.) terecht stelt dat geen sprake is van een situatie als bedoeld in artikel, tweede lid, onder b, sub 2, van het Besluit, en derhalve of dit Besluit op de inrichting van toepassing is. Hij acht het aangewezen dat deze vraag in het kader van de bezwaarprocedure wordt beoordeeld. Hetzelfde geldt voor de vraag, in het geval het zo zou zijn dat de inrichting niet onder het Besluit valt, of in de inrichting activiteiten worden verricht die vallen onder categorie 28.4 van Bijlage I bij het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer waarvoor verweerder is aangewezen als bevoegd gezag. Deze vragen die ook betrekking hebben op de vaststelling van de bevoegdheid van verweerder tot het toepassen van bestuurlijke handhavingsmiddelen, behoeven nader onderzoek naar de feiten, waarvoor onderhavige procedure zich niet leent."

De bodemprocedure zal dus definitiever uitsluitsel geven over de vraag of deze inrichting zelf al dan niet onder de provinciale bevoegdheid valt. De uitspraak in de voorlopige voorziening geeft aan dat de heer Willems hier een aantal valide argumenten voor aandraagt.

Met betrekking tot meldingen over lozingen (p.3, 3^e alinea)

De weergave van de afhandeling van het verzoek om handhaving door waterschap Reest en Wieden verdient de volgende aanvulling. In augustus en september 2003 heeft de heer Willems bij het waterschap melding gedaan van lozing van spoelwater op het oppervlaktewater. Vervolgens heeft een aantal handhavingsbezoeken door het waterschap plaatsgevonden, waarbij bij één van de bezoeken uit een buis een geringe lozing in het oppervlaktewater is waargenomen. Bij de andere handhavingsbezoeken is geen lozing geconstateerd (op het moment van het bezoek). Wel zijn bij bemonstering van het oppervlaktewater in november 2003 rond het bollenbedrijf hoge concentraties carbendazim (zeer persistent schimmelbestrijdingsmiddel) aangetroffen. Omdat het waterschap niet heeft kunnen constateren dat dit bestrijdingsmiddel door lozing van verontreinigd afvalwater vanaf het bedrijfsterrein van Veninga in het oppervlaktewater terecht is gekomen, heeft het waterschap niet kunnen optreden en het verzoek tot handhaving afgewezen. In de brief van juli 2004 heeft het waterschap nog aangegeven dat de kans op het op heterdaad constateren van een overtreding van een lozing niet groot is.

Met betrekking tot de afvalstort (Ieliepluis) (p.3, 4^e alinea)

Ons is niet bekend dat de toezichthouder van de provincie in juli 2004 heeft geconstateerd dat het materiaal dat de maatschap verwerkt op het bezochte perceel land, strijdig is met de vigerende regelgeving. De werkzaamheden zijn beschreven en één en ander is gemeld aan de gemeente Midden-Drenthe. Ook is ons niet bekend dat de provincie in juli 2004 de maatschap de opdracht heeft gegeven de werkzaamheden te staken. In de brief van de Productgroep Handhaving aan de Milieufederatie Drenthe, gedateerd 11 augustus 2004, staat alleen: "De heer Veninga gaf aan dat hij bezig is met cultuurverbetering van het perceel." De brief wordt afgesloten met de zin: "Er is niet geconstateerd dat er een verbinding is gegraven naar de waterschapsleiding voor de lozing van water".

In juli 2004 heeft de provinciale toezichthouder ook niet geconstateerd dat het ging om *organisch afval*. Pas in een brief van de Productgroep Handhaving aan de Milieufederatie Drenthe gedateerd 22 september meldt de Productgroep het volgende: "Wij hebben op 29 juli geconstateerd dat er op het perceel gelegen aan het Hijkerveld ca. 30 m³ organisch afval lag." In de brief van 11 augustus ontbrak deze constatering.

(p.4, 2° alinea)

De laatste zin van deze alinea: "Toen (7 december, red.) was er nog geen sprake van de geconstateerde overtreding op 9 december 2004 en kon hierover derhalve ook geen melding worden gemaakt in het gespreksverslag" is in tegenspraak met hetgeen in alinea 4 van pagina 3 wordt gesteld, namelijk: "Daarbij is (in juli 2004, red.) geconstateerd dat het materiaal dat de maatschap verwerkt op het bezochte perceel land, strijdig is met de vigerende regelgeving".

(p.4, 4° alinea)

Tot nu toe heeft de gemeente Midden-Drenthe geen enkele actie ondernomen en bij de stort van het organisch afval heeft de gemeente zelfs herhaaldelijk aangegeven van mening te zijn dat de provincie bevoegd gezag is.

In een brief van de gemeente aan de Milieufederatie Drenthe van 13 augustus 2004 is aangegeven dat, *'gezien het overleg dat heeft plaatsgevonden tussen de gemeente en de provincie, het de gemeente ten zeerste bevreemd dat de provincie de Milieufederatie heeft bericht dat de gemeente in deze bevoegd gezag is. De gemeente is specifiek bevoegd gezag voor de inrichting. De stort heeft echter plaatsgevonden op akkerland buiten de inrichting. Bij de stort van afvalstoffen kunnen provincie, gemeente of milieupolitie handhavend optreden. Aangezien de provincie en de milieupolitie de zaak al in behandeling hebben genomen, is de gemeente van mening dat de zaak voldoende in behandeling is genomen.'*

In een brief van de gemeente aan de Milieufederatie Drenthe van 30 augustus meldt de gemeente verder geen bestuursrechtelijke bevoegdheid te hebben om bij de ondernemer af te dwingen het transport van het genoemde afval uit de inrichting te staken. *'Mogelijk kan dit aspect opgepakt worden door de instanties die zich met de zaak bezighouden'*.

in	12/8/04
uit	
nr.	992
bst.	RM
ant.	

Provinciehuis
Westerbrink 1
Assen

Postbus 122
9400 AC Assen

Telefoon
(0592) 36 55 55
Telefax
(0592) 36 57 77

Aan:
de Milieufederatie Drenthe
t.a.v. de heer Hoekstra
Hertenkamp 6
9401 HL ASSEN



Assen, 11 augustus 2004
Ons kenmerk 33/HH/A6/2004008150/6404
Behandeld door de heer T. Ottens (0592) 36 53 27
Onderwerp: E-mail Willems op verzoek van de Milieufederatie

Geachte heer Hoekstra,

Op 26 juli 2004 hebben wij van de heer Willems, op verzoek van de Milieufederatie, door middel van een e-mail een afschrift ontvangen voor een verzoek tot handhaving. De e-mail van de heer Willems is gericht aan de gemeente Midden-Drenthe en het waterschap Reest en Wieden.

In genoemd handhavingsverzoek wordt onder meer ingegaan op de volgende punten:

- A. bereikbaarheid
- B. verboden middelen

- A. In de e-mail wordt gesteld dat wij niet bereikbaar waren. Dit bestrijden wij. Wij zijn te bereiken via de Milieuklachtenlijn van de provincie Drenthe. De Milieuklachtenlijn is in de weekenden en in de avond- en nachtperiode doorgeschakeld naar de Meldkamer Drenthe. Uit navraag bij de Meldkamer Drenthe bleek dat er geen klacht was ingediend door de heer Willems.
- B. Verder wordt aangegeven dat het materiaal sterk verontreinigd is met carben-dazim en diverse verboden middelen. Ons is niet bekend dat de heer Veninga de genoemde middelen gebruikt. In dit kader merken wij op dat het toezicht op de gewasbeschermingsmiddelen in de landbouw ligt bij de Algemene Inspectie-dienst. Tevens merken wij overigens op dat het ons niet duidelijk is waarop de heer Willems, het door hem gestelde, baseert.

Op dinsdag 27 juli 2004 zijn wij gebeld door de politie om met hen een bezoek te brengen aan de heer Veninga. Tijdens het bezoek is door de heer Ottens en de politie geconstateerd dat op het door meneer Willems genoemde perceel graafwerkzaamheden plaatsvinden.



Milieufederatie Drenthe
T.a.v. de heer R. Hoekstra
Hertenkamp 6
9401 HL ASSEN

in	16/8/04
uit	
nr.	1007
beh.	RH
arch.	

Datum: 10 augustus 2004
Behandeld door: J. de Vries
Ons kenmerk: BMZ / VRJ / 4150
Onderwerp: uitoefening toezicht en handhaving

Uw brief van: 4 augustus 2004
Uw kenmerk:
Bijlagen:
Verzonden op: 13 AUG. 2004

Geachte heer Hoekstra,

Op 5 augustus 2004 hebben wij uw brief ontvangen in verband met de melding van de heer F. Willems over het storten van mogelijke afvalstoffen in een gleuf nabij Hijken. In deze brief geven wij hierop een reactie.

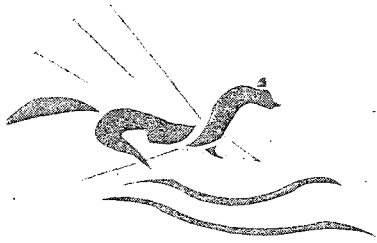
Over het algemeen gaan wij bij een ingediende klacht ter plaatse kijken en treden indien nodig handhavend op tegen een geconstateerde overtreding op grond van de Wet milieubeheer. Echter, in deze zaak zijn al meerdere partijen betrokken die ook bevoegd zijn om eventueel handhavend op te treden op grond van hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer.

Melding van de heer Willems

Uit de e-mail van de heer F. Willems maken wij op dat hij de klacht over het storten van mogelijke afvalstoffen heeft ingediend bij het waterschap Reest en Wieden en de politie. Op 27 augustus 2004 heeft de heer Ottens van de provincie ook bij ons aangegeven dat zij een klacht van de heer Willems hebben ontvangen. Bij de gemeente Midden-Drenthe is door de heer Willems geen officieel verzoek om handhaving ingediend.

Provincie Drenthe

U geeft in uw brief aan dat u een verzoek tot handhaving heeft ingediend bij de provincie Drenthe. Wij hebben op 27 en 29 augustus 2004 contact gehad met de heer Ottens, handhaver van de provincie Drenthe. Hij gaf aan dat hij een bezoek ter plaatse heeft gebracht en heeft gesproken met de veroorzaker. Na het bezoek zijn de bevindingen van de heer Ottens teruggekoppeld met de gemeente.



MILIEU federatie
DRENTH E

RH

Aan de gemeente Midden Drenthe
t.a.v. wethouder C.J. de Jonge
Postbus 24
9410 AA BEILEN

Betreft:
uw brief van 10 augustus toezicht en
handhaving

Assen, 18 augustus 2004

In reactie op uw brief over het storten van (mogelijke) afvalstoffen in een gleuf nabij Hijken die wij 16 augustus j.l. hebben ontvangen leggen wij u het volgende voor:

- De heer Ottens van de provincie Drenthe heeft ons herhaaldelijk gemeld dat de provincie van mening is dat de gemeente in deze bevoegd gezag is. Ook is aangekondigd dat de gemeente hierover een brief van de provincie zou ontvangen. Uit uw brief maak ik op dat u tot 10 augustus j.l. geen brief heeft ontvangen.
- Wij zijn op grond van de bij ons bekend zijnde gegevens vervolgens nagegaan of de gemeente of provincie in deze nu bevoegd gezag is. Daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat de provincie voor het deel Afvalstoffen bevoegd gezag is.
- Omdat de gemelde werkzaamheden na het eerste onderzoek recentelijk zijn hervat, hebben wij de provincie op vrijdag 6 j.l. augustus verzocht hier als eerst bevoegde op te treden. De provincie heeft ons daarop telefonisch wederom meegedeeld dat zij in deze geen handhavende actie wilde ondernemen, omdat de gemeente bevoegd gezag zou zijn.
- De politie (de heer Groen in 't Woud of de heer de Boer) was die dag niet bereikbaar. De heer Groen in 't Woud meldde ons vervolgens maandag 9 augustus 2004 dat de zaak nog in onderzoek was, dat het niet eenvoudig was om het werk stil te leggen en dat zij geen idee hadden of de gemeente met deze zaak bezig was.
- Wij hebben vervolgens op 10 augustus per brief nogmaals een onderbouwd verzoek tot handhaving bij de provincie ingediend (zie bijlage). De interpretatie van de afvalstoffenwetgeving komt daarbij goeddeels overeen met uw brief. Ons is daarbij eind vorige week telefonisch meegedeeld dat wij 'binnen de wettelijke termijn van 8 weken' daarover nu een formeel antwoord krijgen.
- Voor zowel de provincie als de gemeente geldt o.i. dat zij los van de politietaken en eventueel strafrechtelijke onderzoek, zelfstandige verantwoordelijkheden hebben.

in	3/8/04
uit	
nr.	1072
beh.	RH
arch.	E02.2

Milieufederatie Drenthe
T.a.v. de heer R. Hoekstra
Hertenkamp 6
9401 HL ASSEN

Datum: 30 augustus 2004
Behandeld door: J. de Vries
Ons kenmerk: BMZ / VRJ / 4337
Onderwerp: toezicht en handhaving

Uw brief van: 18 augustus 2004
Uw kenmerk:
Bijlagen:
Verzonden op: - 2 SEP. 2004

Geachte heer Hoekstra,

Wij hebben op 19 augustus 2004 uw brief ontvangen met daarin het verzoek om de provincie formeel op de hoogte te stellen van onze bevindingen en het verzoek om te bevorderen dat het afvoeren van leliemateriaal naar het betreffende perceel wordt gestaakt. Wij delen u mee dat met betrekking tot beide verzoeken wij niet bestuursrechtelijk bevoegd zijn om hier een rol in te spelen.

Provincie

U geeft in uw brief van 4 augustus 2004 aan dat u een verzoek tot handhaving heeft ingediend bij de provincie inzake de aangemelde stort van mogelijke afvalstoffen door de heer F. Willems.

In onze brief van 10 augustus 2004 hebben wij opgenomen dat de heer Willems geen officieel verzoek tot handhaving heeft ingediend bij de gemeente. De provincie heeft een bezoek ter plaatse gebracht en is volledig op de hoogte van de situatie. Wij zien dan ook geen aanleiding om de provincie formeel op de hoogte te brengen van onze bevindingen, aangezien de provincie geheel op de hoogte is van deze zaak.

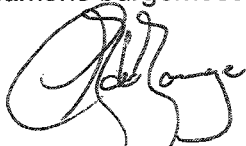
Algemene verantwoordelijkheid

U vraagt aan ons om vanuit onze algemene verantwoordelijkheid te bevorderen dat het afvoeren van leliemateriaal naar het betreffende perceel wordt gestaakt. Zoals al eerder opgemerkt kunnen wij handhaven op grond van de voorschriften uit het Besluit akkerbouwbedrijven milieubeheer. Dit betekent dat de ondernemer op gezette tijden het afval uit de inrichting moet verwijderen.

Wij hebben geen bestuursrechtelijke bevoegdheid om bij de ondernemer af te dwingen het transport van het genoemde afval uit de inrichting te staken. Mogelijk dat dit aspect kan worden opgepakt door de instanties die zich met deze zaak bezighouden.

Voor vragen over deze brief kunt u op werkdagen tussen 09.00 en 12.00 uur contact opnemen met mevrouw J. de Vries van de afdeling Bouw- en Milieuzaken.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders van Midden-Drenthe,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C.J. de Jonge', written over a horizontal line.

C.J. de Jonge,
wethouder

Charles C. de Haas
Lid provinciale staten van Drenthe,
fractievoorzitter.
Zandmeer 15
9422 JJ SMILDE

tel: 0592-412779
fax: 0592-420070
mob.:06-51 85 63 25



Smilde, 12 mei 2005

Geachte heer Hoekstra,

In goede orde ontvingen wij uw schrijven van 11 mei. Wij stellen het zeer op prijs, dat u aan ons verzoek om een reactie te geven over de milieuklachten inzake "Hijken", gehoor hebt willen geven.

De heer Popken zal uw informatie betrekken bij de behandeling in de commissie MWG, van 23 mei a.s.

Wij zullen de Statengriffie verzoeken om deze informatie ook door te geven aan de andere fracties, opdat ook zij over deze informatie beschikken.

Nogmaals hartelijk dank voor uw uitgebreide reactie,

Met vriendelijke groet,



Ch. C. de Haas

Drenthe moet Drenthe blijven!