

CONCEPT-VERSLAG van de 6^e vergadering van de algemene vergadering op donderdag 31 maart 2005 van 17.00 uur tot 20.00 uur in de Statenzaal van het provinciehuis in Utrecht

Agenda- punt	Onderwerp
-----------------	-----------

1. Opening en vaststelling agenda

Bij de opening heet de voorzitter de heren J. van de Merbel en I. Vogelaar van de provincie Zeeland en de heer P.D.A. Boel van de provincie Noord-Brabant welkom als nieuwe vertegenwoordigers in de algemene vergadering.

Verder deelt de voorzitter de vergadering mee dat de agendastukken bij brief van 10 maart jl. zijn verzonden. Het voornemen om volgende zendingen digitaal te laten plaatsvinden is vervallen. Stukken voor de algemene vergadering worden ook in de toekomst per reguliere post verzonden.

Ook verwijst de voorzitter naar de beantwoording van verschillende vragen die zijn gesteld in de vergadering van 23 december jl., bij brief van 3 maart jl.

2. Gelegenheid tot het stellen van vragen

Er wordt geen gebruik gemaakt van het mondelinge vragenrecht.

3. Mededelingen

De delegatie van Groningen vraagt, bij monde van de heer Van Zuijlen, aandacht voor een door de Groningse staten aanvaarde motie (**bijlage 1**) die strekt tot het gelijk blijven van het totale volume voor de jeugdzorg in Groningen en Drenthe. Aanleiding is dat het College Tarieven Gezondheidszorg / ZorgAutoriteit een kortingsmaatregel heeft neergelegd bij de jeugd-GGZ-instellingen. Daarmee komt het recht op jeugdzorg in gevaar, in het bijzonder in de provincies Groningen en Drenthe. Deze motie, de rapportage van de Meldweek Jeugdzorg en een brief van Accare van 31 januari 2005 inzake de bezuinigingsmaatregel worden uitgereikt aan de vertegenwoordigers in de algemene vergadering. De motie wordt aan het verslag van deze vergadering gehecht.

De heer Van Zuijlen vraagt het bestuur van het IPO om deze motie aan de orde te stellen in bestuurlijk overleg met de staatssecretaris van VWS.

De heer Esmeijer, portefeuillehouder sociaal beleid in het IPO-bestuur, ondersteunt dit initiatief en dankt Groningen daarvoor. Hij wijst erop dat de algemene vergadering een gelegenheid bij uitstek is om dergelijke zorgen met elkaar te bespreken. Hij licht toe dat Gelderland over deze kwestie ook een werkconferentie heeft georganiseerd. De heer Esmeijer bevestigt dat het goede nieuws dat de jeugdzorg is opgedragen aan de provincies inmiddels danig is bedorven doordat het rijk aan de provincies per saldo onvoldoende middelen ter beschikking stelt om de-

Agenda- punt	Onderwerp
-----------------	-----------

ze taak naar behoren uit te voeren. Ook de MO-groep heeft deze zorg reeds uitgesproken. De heer Esmeijer zegt toe deze motie in bestuurlijk overleg aan de orde te stellen.

4. **Notulen algemene vergadering 23 december 2004**

Over de presentielijst merken de vertegenwoordigers Mansveld (Groningen), Leussink (Overijssel), Van Lieshout en Canton (beiden Limburg) op dat zij wel aanwezig waren. De heren Been (Overijssel) en Costongs (Limburg) waren daarentegen niet aanwezig.

De voorzitter concludeert dat de algemene vergadering het verslag conform het voorstel vaststelt.

Besluit

De algemene vergadering besluit:

1. pagina 8, regel 9 en 10, "En ook verzet hij zich tegen verdere discussie over territoriaal versus functioneel bestuur" te vervangen door: "Bovendien stelt de heer Jaegers dat de discussie over territoriaal versus functioneel bestuur nu wel eens tot concrete voorstellen moet leiden, zodat deze discussie kan worden afgerond."; en
2. alsnog het originele amendement inzake Culturele Hoofdstad aan het verslag van deze vergadering te hechten.

5. **Inrichting van de algemene vergadering**

a. Evaluatie werkwijze algemene vergadering

De heer Link (Noord-Brabant) vraagt aandacht voor het tijdig versturen van voorstellen die als "strategisch" moeten worden aangemerkt. Verder zou de algemene vergadering (AV) meer strategische discussie moeten voeren met het bestuur. Hij denkt daarbij aan een "Raad van Toezicht-model". De taken van de agendacommissie, het dagelijks bestuur en de AV moeten wel duidelijk onderscheiden blijven. Noord-Brabant vindt dat het door Overijssel ingediende amendement te ver gaat. Gelet op de aandachtspunten die blijken uit het voorliggende voorstel Evaluatie werkwijze AV dient Noord-Brabant, mede namens Groningen, een amendement in. Dit amendement wordt als bijlage aan het verslag gehecht (**bijlage 2**).

Mevrouw Mansveld (Groningen) dankt het IPO-secretariaat voor de goede ondersteuning van de AV en sluit zich aan bij de inbreng van de heer Link. Zij wijst daarbij in het bijzonder op de verantwoordelijkheid van de agendacommissie voor de prioriteitstelling binnen het IPO-beleid. Ook de aanwezigheid van het voltallige IPO-bestuur in de AV vindt Groningen noodzakelijk.

De heer Bogerd (Flevoland) onderschrijft de uitkomsten van de evaluatie. De eerder vastgestelde werkwijze en statuten van het IPO geven echter ook alle mogelijkheden voor het vervullen van een strategische rol. Hij waarschuwt voor vergaderen om te vergaderen maar voelt wel voor themabijeenkomsten over actuele onderwerpen. Hij vraagt vooral aandacht voor doeltreffend en doelmatig vergaderen. Flevoland stelt zich meer gematigd op dan Noord-Brabant en Groningen; ziet geen strategische meerwaarde in het amendement van Noord-Brabant en verwerpt dualisering van de AV.

Agenda- punt	Onderwerp
-----------------	-----------

De heer Jaegers (Overijssel) sluit zich aan bij de bevindingen uit de evaluatie van de werkwijze. Hij dankt het IPO-secretariaat voor de goede ondersteuning van de AV, ook logistiek. Hij vraagt echter de aandacht voor de inhoudelijk eigenstandige betekenis van de AV. Daarbij verwijst hij naar het voorstel voor een aangepaste werkwijze dat hij onder de aandacht heeft gebracht in de AV van 23 december jl. Hij sluit zich nu echter aan bij het amendement van Noord-Brabant en Groningen. Daarbij zou een themavergadering richtinggevend moeten worden voorbereid door het bestuur; vergaderen om te vergaderen dient te worden voorkomen. De statutair voorgeschreven halfjaarlijkse vergaderingen ter goedkeuring van de jaarstukken zou dan zelfs schriftelijk kunnen. De heer Jaegers sluit zijn betoog af met de inzet om het komend jaar de werkwijze uit het amendement van Noord-Brabant en Groningen te volgen en deze te betrekken bij de voorziene evaluatie van de AV zelf in 2006.

Ook de heer Van Lieshout (Limburg) kan zich vinden in de conclusies uit de evaluatie. Verder steunt hij het amendement en ziet daarin een mogelijkheid om zelf initiatief te nemen en de kaderstelling te versterken. De werkgroep Rechtspositie is een voorbeeld van een goed initiatief.

De heer Verlaan (Gelderland) stelt dat de AV ruimte moet geven aan het bestuur om te besturen en zelf kaders moet stellen en controleren. De recente start van de verenigingsstructuur brengt mee dat de AV een zekere worsteling doormaakt in het zoeken naar haar betekenis en, daarmee samenhangend, haar werkwijze.

De voorzitter stelt vast dat bij sommigen in de AV de opvatting leeft dat de strategische betekenis van de AV moet worden versterkt, echter zonder formele structuurwijzigingen. Hoe dat precies wél moet gebeuren, daarover is men echter verdeeld. Anderzijds is er een stroming die de AV ziet als het orgaan dat, meer beperkt, toetst of het bestuur zijn mandaat juist uitvoert. Deze stroming ziet de AV-taak meer als één van kaderstelling en controle. Dit zoeken naar een rol acht hij een natuurlijk proces, gelet op de recente instelling van de verenigingsstructuur, waarbij ook de AV als orgaan van de vereniging is ingesteld. Hij verwijst naar het Europees Parlement dat in de eerste jaren van zijn bestaan eveneens naar zijn rol, betekenis en werkwijze heeft gezocht. Daarbij dienden de verschillende gebruiken in de nationale parlementen als maatstaf. Ook nu scheppen de verschillende deelnemende provinciale staten gezamenlijk het referentiekader. Dat betekent dat er ruimte moet zijn om te zoeken naar de meest kansrijke werkvorm voor de AV. Om daaraan een bijdrage te leveren stelt de voorzitter voor dat hij het komend jaar de agendacommissie zal voorzitten. Daarbij wordt in gezamenlijkheid gezocht naar een passende vorm van agendavorming en werkwijze. En daarbij wordt ook de verantwoordingswijze door het bestuur onder de loep genomen. Maar evenzeer wordt van de AV verwacht dat zij een eigen karakter aan haar vergadering zal geven. De AV zal de discussie dan ook zelf richting moeten geven. Dat kan door de keuze van de thema's en door per thema een daarbij passende werkwijze te bepalen. Dat kan een vergadering zijn maar dat hoeft niet. En deze werkwijze vraagt van de vertegenwoordigers in de AV mogelijk méér inzet dan van andere statenleden. En de implementatie daarvan kost mogelijk meer tijd dan één jaar. Tegen deze achtergrond neemt de voorzitter het amendement van Noord-Brabant en Groningen over.

De heer Bogerd waarschuwt, als schot voor de boeg, namens Flevoland voor een te grote ambitie van de AV en daarmee samenhangende taakverzwaring.

Agenda- punt	Onderwerp
-----------------	-----------

De heer Jaegers stelt dat Overijssel vindt dat werk van de AV weldegelijk tot een concreet resultaat moet leiden.

De heer Van Lieshout (Limburg) benadrukt de kans om als provincies binnen het IPO "samen sterk" te zijn.

De heer Van Leeuwen (Utrecht) ondersteunt de inzet van de voorzitter.

De heer Evertse (Zuid-Holland) stelt dat de agendacommissie in een nieuwe werkwijze zoals hier besproken toch zeker niet de taak van de AV moet overnemen.

De heer Verlaan (Gelderland) kan zich eveneens in deze werkwijze vinden maar wijst er nog op dat de agendacommissie niet een te zeer inhoudelijke rol zou moeten spelen.

De heer Harpe (Zeeland) ziet deze werkwijze juist als een mogelijkheid om kansrijke initiatieven te benutten.

De voorzitter sluit de discussie af met de conclusie dat de AV meer inhoudelijk kan worden benut doordat de AV meer richtinggevende uitspraken van strategische aard doet. De agendacommissie dient de AV zo goed mogelijk voor te bereiden; niet als "schaduw-AV" maar wel als een wakend oog voor de AV.

De voorzitter stelt vast dat de AV instemt met het amendement van Noord-Brabant en Groningen, met inachtneming van de ter vergadering gemaakte opmerkingen en met het voorstel.

Besluit:

De algemene vergadering:

1. neemt kennis van de resultaten van de evaluatie werkwijze algemene vergadering;
2. neemt kennis van de overwegingen van het bestuur bij de resultaten van de evaluatie; en
3. stemt, met inachtneming van de ter vergadering gemaakte opmerkingen, in met het amendement van Noord-Brabant en Groningen.

6. **Inrichting Vereniging IPO**

a. **Vervulling vacature Noord-Holland in het IPO-bestuur** (bijgevoegd)

De voorzitter stelt vast dat de vergadering instemt met het voorstel.

Besluit:

De algemene vergadering besluit de heer A.M.C.A. Hooijmaijers, lid van het college van Ge-deputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, te benoemen tot lid van het bestuur van het IPO per 31 maart 2005, ter vervulling van de vacature Noord-Holland.

7. **Beslispunten**

Er zijn geen beslispunten geagendeerd.

8. **Bespreekpunten**

Agenda- punt	Onderwerp
-----------------	-----------

a. Werkbelasting en rechtspositie statenleden

Op verzoek van de voorzitter gaan de leden van de werkgroep bijeen zitten opdat de beantwoording adequaat kan plaatsvinden. De voorzitter licht toe dat de heer Bogerd, lid van de werkgroep Rechtspositie statenleden, bij afwezigheid van de voorzitter van de werkgroep, de heer Klein Breteler, de discussie zal inleiden. De leden van de werkgroep hebben de beantwoording naar onderdeel onderling verdeeld. Ter vergadering wordt een overzicht van standpunten van de provincies uitgereikt. Dit overzicht wordt aan het verslag van deze vergadering gehecht.

De heer Bogerd licht toe dat er sinds de vorige algemene vergadering veel is gebeurd. Op 6 januari jl. heeft de werkgroep de opmerkingen van de algemene vergadering van 23 december 2004 besproken en waar noodzakelijk verwerkt. Ook het communicatieplan werd in die vergadering besproken. De werkgroep heeft besloten om slechts éénmaal naar buiten te treden, namelijk bij de aanbieding van het rapport met aanbevelingen op 19 januari jl. in Nieuwspoord. Dit gebeurde ter gelegenheid van de overhandiging van het rapport met aanbevelingen aan de Vaste Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Ook de minister heeft het rapport met aanbevelingen ontvangen.

Op 3 februari jl. vergaderde de werkgroep opnieuw, nu en marge van het Algemeen Overleg door de Tweede-Kamercommissie voor BZK over het rapport "Over dienen en verdienen", van de commissie Dijkstal. Over de uitkomst van de commissievergadering is de werkgroep redelijk tevreden. De meeste commissieleden vroegen bij minister Remkes aandacht voor het IPO-rapport en de aanbevelingen. Zij drongen er bij de minister op aan haast te maken met de voorstellen tot verbetering van de rechtspositie van de statenleden. Tijdig voor de Statenverkiezingen in 2007. Minister Remkes heeft toegezegd er bij de commissie Dijkstal op aan te dringen om met voorrang met aanbevelingen ten aanzien van onder meer de statenleden te komen. Hij streeft er naar om de nieuwe voorstellen voor het zomerreces bij de Kamer in te dienen. Dat geeft vertrouwen, zo licht de heer Bogerd toe.

Aan de andere kant herhaalde minister Remkes het kabinetsstandpunt dat er geen dringende redenen zijn voor een wachtgeld- en pensioenregeling voor raads- en statenleden, omdat het hier slechts een nevenfunctie betreft. Hij heeft echter wel toegezegd de commissie Dijkstal naar deze thematiek te willen laten kijken. Nu betreft het een facultatieve voorziening en de werkgroep heeft gepleit voor een uniforme voorziening voor alle statenleden.

Inmiddels heeft de commissie Dijkstal de nieuwe opdracht aanvaard. In de Staatscourant van 18 maart jl. is de opdracht gepubliceerd. Onder meer over de bezoldiging van de staten- en raadsleden zal de commissie Dijkstal de minister moeten adviseren.

Het is nu van belang dat de commissie Dijkstal doordrongen wordt van het belang van de uitkomsten van het SGB0-onderzoek, van de conclusies en de aanbevelingen die daaruit voortvloeien. De werkgroep wil zich daarvoor inzetten. Vandaar dat de werkgroep aan de algemene vergadering vraagt zijn mandaat enigszins te verlengen. De conclusies en aanbevelingen van de werkgroep zijn inmiddels in alle provincies besproken. In de ter vergadering uitgedeelde matrix zijn de gevoelens per provincie kort samengevat. De werkgroep heeft deze matrix inmiddels besproken. De heer Bogerd spreekt zijn

Agenda- punt	Onderwerp
-----------------	-----------

waardering uit voor de ondersteuning door het IPO-secretariaat, in het bijzonder de heer Van Wayenburg. De heer Bogerd stelt voor dat de werkgroep bij de commissie Dijkstal II het IPO-rapport toelicht en dat deze een klemmend beroep op de leden van deze commissie doet om de conclusies en aanbevelingen van de algemene vergadering van het IPO serieus te nemen en als het even kan over te nemen. Daarom is het van belang dat de algemene vergadering namens het IPO een helder en krachtig, eendrachtig geluid laat horen. De heer Bogerd biedt de vergadering het luisterend oor van de werkgroep aan. “Waar mogelijk zullen we daarna proberen de eventueel gestelde vragen te beantwoorden”, zo sluit de heer Bogerd zijn inleiding af.

De heer Bouwmans (Groningen) pleit voor een uniform geluid van de provincies. Groningen is geen voorstander van de invoering van een wachtgeldregeling en van andere secundaire voorzieningen. Verder stemt Groningen in met de afwijzing van differentiatie in de beloning naar rato van de omvang van de provincie. Invoering van de aanbevolen verbeteringen in de rechtspositie per 2007 oogst instemming en de werkgroep krijgt van Groningen het mandaat om met de commissie Dijkstal II verder overleg te voeren. Overigens is de SP Groningen tegenstander van iedere verhoging van de inkomsten van statenleden.

Mevrouw Steffens (Noord-Brabant) spreekt haar dank aan de werkgroep uit en bericht dat Noord-Brabant alle aanbevelingen van de werkgroep ondersteunt, inclusief het voorgestelde mandaat aan de werkgroep.

De heer Van Boltaringen (Noord-Holland) bericht dat ook Noord-Holland het voorstel steunt. De verhoging van de primaire beloning zou echter per direct en niet eerst in 2007 van kracht moeten worden. De in de discussie genoemde € 17.000 is echter niet genoeg; Noord-Holland denkt aan € 20.000. Overigens zijn de SP Noord-Holland en de fractie Agema tegenstander van iedere verhoging van de inkomsten van statenleden.

De heer Deighton brengt namens Gelderland naar voren dat “breed” wordt ingestemd met het voorstel, inclusief de aanbevelingen. Door die uit te voeren wordt een statenlidmaatschap ook voor jongere mensen met een baan economisch haalbaar. Daarmee wordt de mate van afspiegeling van de maatschappij in de staten verhoogd. Daarbij tekent hij aan dat de voorgestelde verhoging overigens in overeenstemming is met de vergrote werkbelasting; daarom is het een sigaar uit eigen doos om daaruit een pensioenvoorziening te moeten betalen. Dat verwerpt Gelderland dus. Een eventuele wachtgeldregeling dient per geval te worden beoordeeld naar de omstandigheden bij beëindiging van het statenlidmaatschap. Ten slotte zouden de voorgestelde verbeteringen pas moeten ingaan bij de volgende statenperiode; statenleden moeten immers niet over hun eigen salaris willen gaan.

De heer Canton (Limburg) dankt de commissie voor haar inzet. Limburg stemt in met de aanbevelingen en vraagt aandacht voor een zeker overgangsrecht. Daarmee moet worden voorkomen dat statenleden voor wie nu een provinciale wachtgeldregeling geldt en die verwachten dat deze met ingang van de nieuwe statenperiode centraal wordt afgeschaft, tussentijds aftreden met het oogmerk de provinciale wachtgeldregeling alsnog op te strijken.

De heer Lammers (Flevoland) complimenteert de werkgroep met haar goede resultaat en

Agenda- punt	Onderwerp
-----------------	-----------

stemt in met de aanbevelingen. Alleen de SP in Flevoland is tegen. Hij pleit ervoor dat, bij publiciteit over deze materie, wordt ingezet op het belang van een middenbestuur dat kwalitatief aantrekkelijk is voor de samenleving. Flevoland verleent graag het gevraagde verlengde mandaat.

De heer Leussink brengt naar voren dat Overijssel instemt met de aanbevelingen. De aanbevelingen zijn onderling in goede balans; het is een passende inhaalslag. De SGP Overijssel vraagt nog speciale aandacht voor de partner van het statenlid. Overigens is de SP Overijssel tegenstander van iedere verhoging van de inkomsten van statenleden.

De heer Van de Wal (Zeeland) bericht dat Zeeland een sobere houding inneemt. Met de verkleining van de staten stijgt de werkdruk en past verhoging van de primaire vergoeding. Voor een centrale regeling van wachtgeld en pensioen en voor differentiatie van de statenvergoeding voelt Zeeland niet. Wel pleit Zeeland voor aandacht voor een brede toegankelijkheid van het statenlidmaatschap.

Mevrouw Raven dankt de werkgroep namens Utrecht voor haar inspanningen en verleent het gevraagde mandaat. De genoemde aanbevelingen worden gesteund, mede omdat zij in lijn zijn met de rechtspositie van raadsleden. Ten aanzien van een regeling van kinderopvang pleit Utrecht voor een geldsbedrag in plaats van het huren van "kindplaatsen". Voorzover de rollen van de fractievoorzitter en van de plaatsvervangend voorzitter van de staten ruimer zijn dan die van technisch voorzitter, bijvoorbeeld als projectleider in het kader van de implementatie van dualisering, zou hun vergoeding hoger dienen te zijn. Overigens is de SP Utrecht tegenstander van iedere verhoging van de inkomsten van statenleden.

De heer Evertse (Zuid-Holland) dankt de werkgroep en stemt in grote lijnen in met de aanbevelingen. Alleen een hogere vergoeding voor de fractievoorzitter wordt afgewezen omdat dat als onredelijk zou kunnen worden ervaren tegenover bijvoorbeeld commissievoorzitters. Verder pleit Zuid-Holland voor een goede regeling van kinderopvang en vervanging bij ziekte en zwangerschap. Verder zou de primaire beloning moeten worden gedifferentieerd binnen de drie bandbreedtes die worden begrensd door een inwonertal van respectievelijk 1.000.000, 1.500.000 en 2 000.000.

De heer Bouwmans vraagt of de inwoneraantallen van de kaderwetgebieden hierbij buiten beschouwing moeten worden gelaten en stelt dat uit onderzoek blijkt dat er nauwelijks samenhang is tussen inwonertal en werkdruk.

De heer Evertse antwoordt dat dat in de beleving van Zuid-Hollandse statenleden wel zo is.

De voorzitter pleit in dit verband voor het gebruik van objectiveerbare criteria als grondslag voor de aanbevelingen. Dit komt de overtuigingskracht van de boodschap ten goede.

De heer Bogerd is verheugd dat de betrokkenheid bij de werkgroep groot is en dat ook de reacties in grote lijnen eenduidig zijn. Ook dat de provincies ervoor pleiten om zoveel mogelijk een gezamenlijke boodschap aan de Commissie Dijkstal te brengen stelt de heer Bogerd op prijs. Over de primaire vergoeding zegt hij dat Kamerleden verhoging daarvan met ingang van de nieuwe statenperiode steunen. Verder spreekt de heer Bogerd uit dat een ruimere beloning voor fractievoorzitters in overeenstemming is met de praktijk in de Tweede Kamer.

De heer Deighton bevestigt nog eens dat verhoging van de primaire beloning de kwaliteit van de openbaar bestuur dient.

Agenda- punt	Onderwerp
-----------------	-----------

De heer Evertse waarschuwt ervoor dat Zuid-Holland een eigen geluid laat horen als de boodschap van de werkgroep niet in overeenstemming is met de inbreng van Zuid-Holland.

De heer Bogerd concludeert dat de algemene vergadering instemt met het voorstel en het gevraagde mandaat aan de werkgroep verleent. Hij ontraadt Zuid-Holland zelfstandig actie te ondernemen. Hij zegt toe dat de notulen uit deze algemene vergadering worden aangeboden aan de commissie Dijkstal.

Besluit:

De algemene vergadering stemt in met:

1. het rapport onderzoek werkbelasting statenleden van het SGBB (het onderzoeks- en adviesbureau van de VNG);
2. de aanbevelingen van de werkgroep rechtspositie statenleden en de nadere uitwerking van die aanbevelingen;
3. verlenging van het mandaat van de werkgroep om namens het IPO, gehoord de vergadering, verbetering van de rechtspositie van de statenleden te bepleiten bij de commissie Dijkstal; en
4. het aanbieden van deze notulen van de algemene vergadering aan de commissie Dijkstal.

b. Toekomstig economisch beleid in IPO-verband

De voorzitter leidt de bespreking in met de mededeling dat dit agendapunt aanvankelijk was geagendeerd voor de algemene vergadering van 23 december jl. maar dat het, gelet op het verloop van die vergadering, verdaagd is naar deze vergadering. Het agendastuk was reeds toegestuurd bij brief van 21 oktober 2004.

Verder wijst de voorzitter op de conferentie die het IPO op 30 maart jl. heeft georganiseerd over "De regionale dimensie van kennis en innovatie". De daarbij aan de bewindslieden Van der Hoeven en Van Gennip uitgereikte brochure is ter vergadering uitgereikt.

Mevrouw Lamers (Noord-Brabant) bevestigt dat de positie van de provincies in "Europa" meer aandacht verdient. Europese regelgeving is van wezenlijk belang voor het provinciaal beleid voor bijvoorbeeld het landelijk gebied en voor de revitalisering van bedrijfsterrinen.

De heer Van Lieshout (Limburg) brengt naar voren dat de provincies individueel actief zijn op het terrein van economische zaken. Daarbij heeft elke provincie zijn eigen belang en op deze wijze wordt passend maatwerk bereikt. Innovatie, kenniseconomie en arbeidsmarkt zijn daarbij bijzondere aandachtspunten. Het IPO dient op dit terrein vooral tegenover het rijk de provinciale belangen te behartigen. De acties die zijn aangekondigd in het IPO-jaarplan 2005 zijn daarvan goede voorbeelden. De heer Van Lieshout vraagt hoe het daarmee staat.

De heer Deighton (Gelderland) verklaart zich namens Gelderland akkoord met de beschreven IPO-inzet. Gelderland vraagt extra nadruk voor de problemen van vergrijzing en de relatie met de WRO en WMO en voor duurzame energie. Zeker op het laatste terrein kunnen de ervaringen van provincies worden gebundeld tot kracht.

De heer Leijten (Flevoland) bevestigt dat interprovinciaal economisch beleid spanning geeft

Agenda- punt	Onderwerp
-----------------	-----------

omdat individuele provincies op dit terrein elkaars natuurlijke concurrent zijn. Gezocht zou moeten worden naar een synergie voor ambities en acties, robuust, toekomstgericht en als ondersteuning voor het eigen provinciaal economisch beleid.

De heer Bouwmans (Groningen) erkent dit dilemma eveneens. IPO-beleid op dit terrein moet zich richten op het rijk en op Europa. Hij sluit ook overigens aan bij de inbreng van de heer Leijten.

De heer Eurlings, portefeuillehouder economische zaken in het IPO-bestuur, dankt de algemene vergadering voor haar reactie. Hij spreekt begrip uit voor de als natuurlijk gevoelde interprovinciale spanning op dit beleidsterrein maar ziet de werkelijkheid toch anders. Concurrentie tussen kleine regio's moet niet de eerste aandacht hebben maar de bundeling van krachten zodat we de concurrentie juist wereldwijd aankunnen. Niet uitgaan van isolement maar van verbindingen, zodat we de welvaart ook voor de toekomst veilig stellen. Niet de luiken voor de ramen maar moed en lef tonen om tot regionaal economisch beleid te komen. Alle statenleden zouden moeten willen investeren en elkaar (en ook de "eigen" colleges van gedeputeerde staten) moeten willen stimuleren en er samen voor gaan. Economisch beleid integreren met ruimtelijk, sociaal en milieubeleid, maar wél regionaal keuzes maken. Daarmee meet je je als provincie een profiel aan, waarmee je ook elkaar weer kunt inspireren en dat bevordert de samenwerking. Als voorbeeld noemt de heer Eurlings de Innovatiebrochure die vandaag ter vergadering is uitgereikt en waarmee de regio's zich gisteren zelfbewust hebben gepresenteerd tegenover het kabinet. De manier waarop invulling wordt gegeven aan het Europees beleid ten aanzien van bijvoorbeeld de Lissabon-akkoorden, economische vraagstukken bij het landelijk gebied en bedrijventerreinen hangt samen met het profiel dat de regio zelf kiest. De provincies zouden bijvoorbeeld ook een actieve gezamenlijke rol in de nationale voorbereiding van de Ecofin kunnen spelen. Met dit antwoord bedoelt de heer Eurlings de inzet in de voorliggende notitie aan te scherpen.

De voorzitter concludeert dat de algemene vergadering het antwoord en betoog van portefeuillehouder Eurlings ondersteunt.

Besluit:

De algemene vergadering

1. discussieert aan de hand van de voorliggende notitie over het toekomstig economisch beleid in IPO-verband; en
2. stemt in met de koers die portefeuillehouder Eurlings, mede aan de hand van deze notitie, ter vergadering heeft bepleit.

c. IPO-reactie op concept-Plan van aanpak Evaluatie dualisering provinciebestuur

De voorzitter leidt de bespreking in met verwijzing naar de verbeterde versie van de voorgestelde brief. Deze is vandaag in het IPO-bestuur vastgesteld en ter vergadering uitgereikt. Bovendien is een brief van de vereniging van Statengriffiers ter vergadering uitgereikt. Deze brieven worden aan het verslag van deze vergadering gehecht (**bijlagen 3 en 4**).

Mevrouw Steffens (Noord-Brabant) brengt naar voren dat de evaluatie eigenlijk te vroeg komt. Wijziging van de structuur is slechts een cosmetische operatie; het gaat om de cultuurverandering en daarvoor is meer tijd nodig. Benchmarking is een goede methode om

Agenda- punt	Onderwerp
-----------------	-----------

de best practices boven tafel te brengen. De provincies zouden bij de dualisering we een eigen lijn moeten trekken en niet klakkeloos de gemeenten in de dualisering moeten volgen. Zittende statenleden spelen via de visitaties een passende rol.

De heer Deighton (Gelderland) stemt grotendeels in met de brief maar pleit ervoor om ook twee zittende statenleden deel te laten uitmaken van de visitatiecommissie. Dat versterkt de herkenbaarheid van de commissie en daarmee de overtuigingskracht van haar aanbevelingen. Verder vraagt hij aandacht voor de mogelijk grote invloed van de Commissaris van de Koningin op het duaal werken in de provincie. Of deze bijvoorbeeld nog steeds als voorzitter van de staten een rol kan spelen of dat hij alleen nog voorzitter van het College is, is daarbij één van de aspecten. Overigens kan deze zich juist weer scherper profileren als hij alleen als Collegevoorzitter optreedt, zo betoogt de heer Deighton.

De heer Bogerd (Flevoland) pleit ervoor dat naast de statengriffier ook de provinciesecretarissen worden gehoord bij de evaluatie. Bovendien stelt hij dat het goed is dat deze brief een proceskarakter heeft. Inhoudelijke casuïstiek kan worden besproken bij de 12 visitaties die worden uitgevoerd.

De voorzitter licht toe dat het bedoelde stuurgroep er één is van de minister en niet van het IPO. De minister kiest er uitdrukkelijk voor om de verschillende betrokken disciplines in de stuurgroep op te nemen via niet-zittende vertegenwoordigers daarvan. Het IPO-bestuur ondersteunt deze lijn. Als die lijn, volgens de inbreng van de heer Deighton, echter wordt doorbroken, zou dat voor iedere discipline moeten worden aangepast. Verder zegt de voorzitter toe dat in de brief alsnog aandacht wordt gevraagd voor de betrokkenheid van de provinciesecretarissen in deze evaluatie. Overigens zegt de voorzitter toe deze notulen ter informatie door te geleiden naar de stuurgroep.

De voorzitter stelt vast dat de voorliggende IPO-reactie, gehoord de algemene vergadering, wordt aangepast met het oog op betrokkenheid van de provinciesecretarissen.

Besluit:

De algemene vergadering:

1. neemt kennis van de ter vergadering uitgereikte IPO-reactie op het concept-Plan van aanpak voor Evaluatie van de Wet dualisering provinciebestuur;
2. besluit dat de voorliggende IPO-reactie wordt aangepast met het oog op betrokkenheid van de provinciesecretarissen; en
3. besluit dat de relevante notulen van deze vergadering ter informatie aan de stuurgroep worden doorgeleid.

9. Rondvraag

De heer Van Lieshout (Limburg) vraagt naar de gegevens die in andere provincies op de risicokaart worden gezet.

De voorzitter zegt toe dit punt te agenderen voor de algemene vergadering op 23 juni a.s. Dit wordt voorbereid via een inventarisatie van de opvattingen van de provincies. Portefeuillehouder Alders zal dit punt in die vergadering behandelen.

De heer De Vries (Utrecht) verwijst naar de situatie dat veel jeugdigen niet op grond van een strafmaatregel maar in verband met een jeugdzorgmaatregel zijn opgenomen in een

Agenda- punt	Onderwerp
-----------------	-----------

strafinrichting. Dat kan niet. Het IPO heeft daarover nu echter publiekelijk gezegd dat de provincies zowel de strafrechtelijk geplaatste als de civielrechtelijk geplaatste kinderen toch in de civiele jeugdzorginstellingen zullen willen opnemen. De heer De Vries vraagt naar de achtergrond daarvan.

Portefeuillehouder Esmeijer licht toe dat rijk en provincies deze “samenplaatsing” in strafinrichtingen ongewenst vinden. Al deze kinderen vertonen echter vergelijkbaar gedrag en hebben behandeling in het kader van jeugdzorg nodig. Onderscheid tussen civielrechtelijk en strafrechtelijk geplaatste kinderen doet echter geen recht aan het belang van deze jeugdigen en is daarom ook ongewenst. Daarom vindt het IPO het passend dat al deze kinderen behandeling kunnen genieten. Dit is de achtergrond van dit IPO-standpunt.

10. **Sluiting**

Ter afsluiting van deze vergadering wijst de voorzitter de leden van de agendacommissie nog op haar vergadering in het kader van de evaluatie werkwijze van de algemene vergadering, direct aansluitend aan deze vergadering.

De voorzitter sluit de vergadering.



ChristenUnie

Statenfractie Provincie Groningen

MOTIE.

Provinciale Staten van Groningen, in vergadering bijeen op 23 maart 2005,

kennis genomen hebbende van:

- de rapportage van de meldweek jeugdzorg en de brief van Accare van 31 januari 2005 betreffende de bezuinigingsmaatregel

constaterende dat:

- het College Tarieven Gezondheidszorg/ZorgAutoriteit een kortingsmaatregel heeft neergelegd bij de jeugd ggz instellingen
- het hierdoor erg moeilijk wordt om alle jeugdigen een aanspraak op jeugdzorg te garanderen, zoals dat in de Wet op de jeugdzorg wordt beoogd.

spreken uit dat:

- bij Provinciale Staten van Groningen ernstige zorgen over deze ontwikkelingen bestaan
- het verzoek zoals geformuleerd in de brief van het college van GS van Groningen en Drenthe van 22 maart 2005, inhoudende het treffen van zodanige maatregelen dat het totale volume voor de jeugdzorg in Groningen en Drenthe per saldo gelijk blijft, ondersteund dient te worden

vragen het college van Gedeputeerde Staten:

- Deze motie kenbaar te maken aan de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS), mevrouw Ross-van Dorp.
- Het college van Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten van Drenthe
- De Tweede Kamerfracties
- Het IPO

en gaan over tot de orde van de dag.

ChristenUnie (J. Hilverts)

Edmond van Zijl

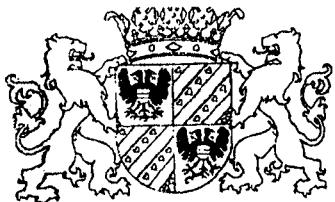
Hilverts

Coosje Boon
vvd

T. J. Zamen
PvdA

Adrianus
PvdA

Edmond van Zijl
vvd



provinciale staten van groningen

Martinikerkhof 12
9712 JG Groningen
Fax 050 - 316 40 21
E-mail: statengriffie@provinciegroningen.nl

Postadres: statengriffie
Postbus 610
9700 AP Groningen
tel. secr. 050 - 316 44 58

Leden Statencommissie Welzijn, Cultuur en
Sociaal Beleid

Nr.: 2005-02801

Groningen, 03 februari 2005

Behandeld door : Hut, Mw. R.
Telefoonnummer : (050) 3164410
Bijlage : 2
Onderwerp : Brief Accàre

Geachte dames en heren,

Naar aanleiding van de voorbereidingen van de meldweek jeugdzorg is een gesprek gevoerd met Accàre. In dit gesprek zijn we geïnformeerd over de maatregel vanuit het CTG en VWS waarmee de GGZ Jeugd-instellingen onlangs zijn geconfronteerd. U ontvangt hierbij een afschrift van de brief hierover aan gedeputeerde Mulder en een notitie.

Met vriendelijke groet,

Rita Hut



Datum Groningen, 31 januari 2005

Kenmerk AAR/mk/84.2/050046

Onderwerp: Bezuinigingsmaatregel

e-mail: m.kemper@accare.nl

Bijlagen: 1

Provincie Groningen

T.a.v. mevrouw I. Mulder

Gedeputeerde Welzijn en Zorg

Postbus 610

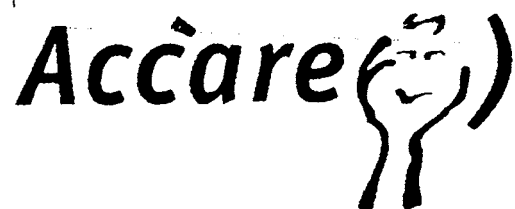
9700 AP GRONINGEN

Geachte mevrouw Mulder,

Zoals afgesproken tijdens de (uiterst plezierige) Diaghilev-bijeenkomst op 27 januari jl., informeer ik u hierbij over de kwalijke maatregel vanuit CTG en VWS waarmee de GGZ Jeugd-instellingen onlangs zijn geconfronteerd. Kort gezegd worden de meerkosten voor de optuiging van de Bureaus Jeugdzorg gekort op de patiëntenzorg binnen de GGZ. In bijgaande notitie (opgesteld ten behoeve van onze koepelorganisatie, GGZ Nederland) wordt de maatregel toegelicht en geanalyseerd op zijn consequenties.

Voor de situatie in Groningen gaat het om de volgende kerncijfers: korting budget GGZ Groningen/Jeugd ca. 9 ton, korting budget Accare ca. 1,5 miljoen (overigens geldt voor onze organisatie dat dit de optelsom is voor onze activiteiten in de vier noordelijke provincies; ca. 40% van de betreffende verrichtingen worden binnen onze divisie UCKJP gedaan). Tegenover deze kortingen staat een budgetgroei van ca. 8 ton voor het Bureau Jeugdzorg, zodat per saldo ca. 7 ton uit de provincie wegvloeit.

Uiteraard zijn en worden de nodige pogingen in het werk gesteld om op landelijk niveau deze maatregel te keren dan wel te verzachten. Het zou in dat verband kunnen helpen als ook het IPO vanuit zijn brede verantwoordelijkheid voor de jeugdzorg zijn invloed op dit punt in de richting van de Staatssecretaris van VWS aanwendt.



Een afschrift van deze brief stuur ik aan de Raden van Bestuur van GGz Groningen, Bureau Jeugdzorg en de Base Groep en het secretariaat van de Statencommissie Welzijn en Zorg (die ons onlangs had uitgenodigd in verband met de Meldweek Jeugdzorg en zich verontrust toonde over de mogelijke gevolgen van deze maatregel).

Voor nadere toelichting ben ik uiteraard beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

Drs A.A. Rietveld

Voorzitter Raad van Bestuur

Bezuinigingsmaatregel GGZJeugd i.v.m. meerkosten Bureaus Jeugdzorg

1. Inleiding

In de eerste dagen van januari 2005 is een onverhoedse bij alle GGZ-instellingen met diagnostische jeugdverrichtingen op de mat is gevallen. Kern van de CTG-maatregel is dat de uitbreidingskosten van de Bureaus Jeugdzorg voor het jaar 2005 (een bedrag van 25 miljoen) vanuit de AWBZ worden overgeheveld naar de Doeluitkering Jeugdzorg. Dit bedrag is door het CTG versleuteld over de GGZ-instellingen die poliklinische intake- en diagnostische verrichtingen (CTG-codes F152 en F153) in 2004 hebben gedaan. Concreet is 46,89% van deze verrichtingen uit de rekenstaat 2005 van de betreffende instellingen geschrapt. In totaal gaat om het ca. 75.000 verrichtingen in deze categorie. Tegen deze maatregel is een aantal procedurele, maar vooral inhoudelijke bezwaren aan te voeren, die hierna uiteen worden gezet.

2. Procedurele bezwaren

a. tijdstip

Het gaat niet aan om begin januari substantiële budgetkortingen op te leggen, die op geen enkele wijze waren aangekondigd, noch te voorzien. Vrijwel alle instellingen hebben hun begrotingsopstelling inmiddels afgerond. In individuele gevallen belooft de korting tot 5% van het instellingsbudget.

b. wijze van presentatie

De beschikkingen die de betreffende instellingen van het CTG hebben gekregen bevatten geen enkele toelichting op de maatregel (inhoudelijk noch technisch).

c. relatie met aanwijzing VWS

Op 10 december 2004 heeft VWS een aanwijzing ex. WTG aan het CTG gegeven waarin rond het bewuste bedrag van 25 miljoen is gesteld dat het CTG een berekening zou moeten simuleren, met een verdeling van het bedrag over de zorgkantorregio's. Bedoeling van VWS was dat de zorgkantoren in het kader van het contracteerbeleid 2005 de bewuste 25 miljoen zouden 'ophalen'. De wijze waarop het CTG vervolgens (overigens buiten Kamer III om) uitvoering daaraan heeft gegeven moet bestuurlijk, inhoudelijk en technisch strijdig worden geacht met de aanwijzing van VWS.

3. Inhoudelijke bezwaren

a. beknotting kerntaken GGZ

Als gevolg van de CTG-maatregel wordt eenzijdig bijna de helft van de diagnostische jeugdverrichtingen van de GGZ-jeugdinstanties geschrapt, kennelijk vanuit de redenering dat deze taken overgenomen dienen te worden door de Bureaus Jeugdzorg. Het gaat hier om verrichtingen die alleen door psychiaters dan wel gekwalificeerde psychologen kunnen worden gedeclareerd c.q. de kerndisciplines van de GGZ-jeugdinstanties. Dit type verrichtingen valt onder de AWBZ-aanspraak 'behandeling' en vallen als zodanig niet onder de aanspraken uit de Wet op de Jeugdzorg. Dit type van diagnostiek kan derhalve niet worden overgenomen door de Bureaus Jeugdzorg (die daarvoor ook niet zijn toegerust).

b. relatie GGZ en Bureaus Jeugdzorg ontbreekt

Najaar 2004 hebben de Bureaus Jeugdzorg via de betreffende afdeling van VWS (een andere dan die waaronder de GGZ valt) te horen gekregen welk groeibudget zij voor 2005 erbij kregen (verdeling 25 miljoen). Aan de toedeling van deze extra middelen is niet de voorwaarde gekoppeld dat de betreffende bedragen aangewend zouden moeten worden voor de inkoop of de behartiging van diagnostische taken, die tot dusver door de GGZJeugd werden verricht. In de praktijk is de budgetverruiming door de meeste Bureaus grotendeels aangewend om de eigen organisatie – overigens alleszins legitiem - 'op poten te zetten' (aanstelling directie, ICT-middelen, optuiging indicatieorgaan en administratieve organisatie). Naar onze indruk is het extra geld slechts in zeer beperkte mate aangewend voor de uitbreiding van uitvoerende taken van de Bureaus.

Andersom is in 2004 door VWS op geen enkele manier aan de GGZJeugd-instellingen duidelijk gemaakt dat beknot zou worden op de diagnostische verrichtingen c.q. dat actief contracten met de Bureaus zouden moeten worden afgesloten om in overheveling van taken te voorzien. In de voorgaande jaren (toen het nog ging over een over te hevelen budget van 7 miljoen) is gesteld dat dit

in de vorm van een korting van 15% op de budgetten van de (voormalige) RIAGG-jeugdafdelingen zou moeten plaatsvinden. Nadat begin 2004 duidelijk werd dat het om 25 miljoen is steeds onduidelijk gebleven of een koppeling tussen taken van de JeugdGGZ en de Bureaus zou plaatsvinden. Zoals aangegeven is ook in de aanwijzing van VWS deze relatie niet gelegd. Ook de zorgkantoren hebben hierop niet aangestuurd.

Door de wijze waarop de 25 miljoen inmiddels door de Bureaus is besteed (voornamelijk aan overhead), werkt de opgelegde taakstelling zeer nadelig uit voor de patiëntenzorg. GGZ-instellingen kunnen immers nog maar de helft van de gemaakte diagnostische verrichtingen uit 2004 in 2005 uitvoeren, terwijl de Bureaus geenszins op uitbreiding van deze voordeurtaken zijn toegerust.

c. effect op wachtlijsten en patiëntenstromen

Als gevolg van het schrappen van in totaal ca. 75.000 intake- en diagnostische verrichtingen zullen, bij een gemiddelde van ca. 3 verrichtingen per nieuwe cliënt in deze sfeer, ca. 25.000 jeugdigen in 2005 niet langer een beroep kunnen doen op de gespecialiseerde taken van de JeugdGGZ. Dit terwijl deze instellingen over het algemeen kampen met flinke wachtlijsten aan de voordeur (in een aantal regio's oplopend tot ca. 1 jaar), waarbij het beleid er juist op gericht is deze wachtlijsten te verminderen. De combinatie van het schrappen van diagnostische capaciteit en de bestaande wachtlijsten zal, zonder reparatie van de omstreden maatregel, leiden tot een desastreus effect op de patiëntenzorg, niet alleen bij de GGZ-instellingen (die nee zullen moeten verkopen aan hun poliklinische voordeuren), maar ook bij de Bureaus Jeugdzorg (die geconfronteerd zullen worden met oplopende wachtlijsten bij de GGZ voor gespecialiseerde diagnostiek). Waar het CTG suggereert dat in overleg de Zorgkantoren naar andere oplossingen kan worden gezocht, is de facto sprake van 'lood om oud ijzer'; de zorgkantoren worden voor 2005 immers geconfronteerd met een zeer krappe groei ruimte AWBZ-breed, terwijl het ook niet voor de hand ligt de last van 25 miljoen af te wentelen op de verpleeghuizen of de gehandicaptenzorg.

Opgemerkt wordt dat de 25.000 intake en diagnostische verrichtingen het werk van ca. 50 kinder- en jeugdpsychiaters en gespecialiseerde psychologen omvat.

d. onbillijke verdeling

Een bijkomend onrechtvaardig effect van de wijze waarop het CTG deze bezuiniging nu verdeelt is dat GGZ-instellingen c.q. regio's die diagnostisch veel doen extra zwaar worden getroffen, terwijl de toedeling van de extra middelen aan de Bureaus is gebeurd op grond van provinciale inwonertallen. Zo vloeit per saldo ca. 7 ton aan jeugdzorggelden uit de provincies Groningen en Drenthe weg.

4. Conclusie

De omstreden maatregel van het CTG moet in procedureel opzicht, op basis van de hiervoor genoemde overwegingen, worden betiteld als 'onbehoorlijk bestuur'.

Erger dan dat is het desastreuze effect dat deze maatregel zowel voor de populatie van de GGZJeugd als die van de Bureaus Jeugdzorg zal hebben. Enkele tienduizenden jeugdigen zullen in de loop van 2005 verstoken blijven van noodzakelijke diagnostiek doordat geld dat bij de Bureaus Jeugdzorg overwegend aan overheadtaken wordt besteed ten laste wordt gebracht van de uitvoerende taken van de JeugdGGZ. Ten opzichte van de bedoeling van de Wet op de Jeugdzorg (verbetering van de zorg voor jeugdigen) wordt het paard voorwaart achter de wagen gespannen.

Scherpe actie is nodig, om het inconsistente en kortzichtige overheidsbeleid op dit punt te keren. Aan de volgende alternatieve maatregelen is te denken:

- terugdraaien van de individuele budgetkortingen bij de GGZ-instellingen (liefst gecoördineerd vanuit GGZ Nederland, anders door – ook – individuele bezwaarschriften in te dienen)
- aanvullende bekostiging vanuit de overheidsmiddelen van het grootste deel van de betreffende 25 miljoen (aangewend voor de optuiging van door de overheid ingestelde Bureaus Jeugdzorg)
- voor 2006 en komende jaren tijdige en gecoördineerde beleidsvoering in de richting van de Bureaus en de JeugdGGZ (waarbij de toegezegde groei ruimte in de sfeer van de AWBZ van betekenis kan zijn)
- Informeren van Jeugdzorg Brigade over het (ongewenste) effect van deze maatregel op de brede jeugdzorg.

Zowel in de richting van VWS, CTG, ZN en MO-groep is op dit punt actie vanuit GGZ Nederland aangewezen. Parallel daaraan lijkt het tijd ook in de algemene media aandacht te vragen voor het infauste overheidsbeleid op dit dossier.

Jos Rietveld,
Raad van Bestuur Accare
27/1/2005

AMENDEMENT

Behorende bij het voorstel tot verbetering van de werkwijze van de Algemene Vergadering IPO

Op 24 september 2003 is met de ondertekening van de oprichtingsvergadering in Maastricht de Vereniging IPO een feit geworden.

De Vereniging IPO heeft tot doelstelling het verbeteren van de condities waarbinnen de provincies werken en het stimuleren van vernieuwingsprocessen binnen de provincies die aansluiten bij de maatschappelijke ontwikkelingen.

Uit deze vervlochten doelstellingen volgen twee belangrijke taken voor het IPO, gericht op

- a. de belangenbehartiging bij Regering en Parlement, de Europese Unie, andere overheden en maatschappelijke organisaties;
- b. het bieden van een platform aan de gezamenlijke provincies om kennis en ervaring uit te wisselen, gezamenlijke standpunten te bepalen en nieuwe initiatieven te ontwikkelen.

Gelet op:

- de bovengenoemde doelstelling en taken van de Vereniging IPO;
- de taken en bevoegdheden van de Algemene Vergadering van het IPO, zoals neergelegd in artikel 17 van de Statuten van de Vereniging IPO;
- de Notitie Werkwijze en Inrichting Algemene Vergadering IPO (d.d. 30-10-03);
- het AV-besluit d.d. 16-09-04 tot instelling van een voorlopige Agendacommissie;

alsmede

gelet op de Evaluatie van de Werkwijze van de Algemene Vergadering d.d. 10 maart 2005 met de daarbij genoemde aandachtspunten ten aanzien van de inhoudelijke en strategische betekenis van de AV; de betrokkenheid vanuit het IPO-bestuur in relatie tot de AV; de rol van de voorzitter in de AV en de taak van de Agendacommissie;

Wordt voorgesteld om:

- I. met inachtneming van de kaderstellende, controlerende en vertegenwoordigende rol van de leden, binnen de AV – in aanwezigheid van het (voltallige) bestuur – naast de statutaire taken en bevoegdheden, nadere tijd in te ruimen voor actuele en strategische besprekingen en informatierondes over lopende en komende IPO-zaken;
- II. de voorlopige Agendacommissie om te zetten in een Agendacommissie onder voorzitterschap van de IPO-voorzitter;
- III. de taken en bevoegdheden van de Agendacommissie vast te stellen, gericht op het vaststellen van de agenda voor de AV; het doen van voorstellen rondom strategisch inhoudelijke onderwerpen; het fungeren als dentank en klankbord voor het bestuur en het meedenken in de prioriteitstelling van het IPO-beleid;
- IV. de onder ad I t/m III genoemde punten te betrekken bij de algemene evaluatie over het functioneren van het IPO die voor 2006 is voorzien.

Aan de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Interprovinciaal Overleg



uw brief van

uw kenmerk

ons kenmerk

datum

onderwerp

IPO-reactie op het concept-plan van aanpak

CONCEPT

Geachte heer De Graaf,

Hierbij treft u aan onze reactie op het concept-plan van aanpak voor de evaluatie van de Wet dualisering provinciebestuur.

In zijn algemeenheid is de aanpak nog summier en globaal beschreven. Daarnaast komt het plan vrijwel geheel overeen met het plan van aanpak dat destijds voor de gemeentelijke evaluatie is opgesteld. Wij zien in het provinciale plan niet terug welke ervaringen zijn opgedaan met de gemeentelijke evaluatie en of er al dan niet aanleiding is voor aanpassing van de toen gekozen aanpak.

Doelstellingen

Uit het plan van aanpak blijkt dat de nadruk zal liggen op het traceren van mogelijke knelpunten bij de structuur- en cultuurveranderingen. Belangrijke aspecten waaraan aandacht besteed zou moeten worden, zoals ook verwoord in uw plan van aanpak, zijn ons inziens in de invloed van dualisering op de machtsbalans tussen PS en GS, de invloed van dualisering op de kwaliteit van het bestuur en de effecten van dualisering op de ambtelijke organisatie. Daarnaast zouden ons inziens behalve knelpunten ook goede initiatieven aan bod moeten komen in de evaluatie. Wij hebben dit gemist in de rapportage over dualisering in de gemeenten. Wij verwachten dat het bespreken van goede initiatieven stimulerend kan werken op het proces van dualisering.

Vervolgens staat in het plan van aanpak dat aandacht besteed zal worden aan de toezeggingen die in het parlement zijn gedaan in verband met de dualisering. Op welke toezeggingen wordt hier gedomd? Verder vinden wij dat de mogelijke implicaties van de vermindering van het aantal statenleden betrokken moeten worden bij de evaluatie.

Inlichtingen bij : mevrouw mr. Y.C.C. Sinnige
Doorkiesnummer : 070 – 888 12 58
Bijlagen : geen

Het plan van aanpak onderscheidt drie aspecten waarin de evaluatie van de Wet dualisering provinciebestuur zal verschillen van de gemeentelijke evaluatie. Het derde aspect is dat de resultaten en aanbevelingen van de stuurgroep-Leemhuis (voor zover van toepassing) kunnen worden gebruikt bij de evaluatie dualisering provinciebestuur. Ons is niet duidelijk in welk opzicht de resultaten en aanbevelingen van de evaluatie bij de gemeenten gebruikt kunnen worden voor de provincies. Iedere bestuurslaag vergt zijn eigen evaluatie. Pas achteraf kan geconstateerd worden dat bepaalde resultaten en aanbevelingen zowel voor gemeenten als voor provincies gelden.

De aanpak

Onder verantwoordelijkheid van de stuurgroep wordt onderzoek verricht naar de doeltreffendheid en effecten van de wet, gebruikmakend van het reeds beschikbare onderzoeksmateriaal van de provincies. In tien van de twaalf provincies is inmiddels een zelfevaluatie gehouden. Wij zijn van mening dat het onderzoek niet alleen gebaseerd moet worden op de beschikbare zelfevaluaties, maar dat ook aanvullend onderzoek verricht moet worden, bijvoorbeeld in de provincies waar nog geen evaluatie gehouden is.

Wij zijn van mening - dat gelet op het aantal provincies - in iedere provincie een gesprek georganiseerd moet worden met de stuurgroep. In elk geval zouden daarbij betrokken moeten worden de commissaris van de Koningin, vertegenwoordigers van het presidium, provinciale staten uit coalitie en oppositie, gedeputeerde staten, en de griffie(r). Ten behoeve van de transparantie en openheid zou de stuurgroep direct na ieder gesprek een korte eerste impressie moeten geven aan de deelnemers.

Verder zijn wij van mening dat iedere provincie in staat gesteld zou moeten worden een eigen klankbordgroep in te stellen, waarin vertegenwoordigers uit maatschappelijk middenveld en pers deelnemen. Aan de klankbordgroep zouden eveneens vragen gesteld kunnen worden over veranderingen in de provinciale politiek in de ogen van de burger.

Planning

De planning voor de evaluatie is ons inziens erg krap. De visitatiegesprekken zijn bijvoorbeeld in het derde kwartaal van 2005 gepland; de maanden juli, augustus september. In deze periode valt het zomerreces, met alle gevolgen van dien voor de beschikbaarheid van gesprekspartners.

Met vriendelijke groet,
INTERPROVINCIAAL OVERLEG,

J. Franssen,
voorzitter.

Memo

■ ■ ■ ■ ■

Datum : 16 maart 2005
Aan : Mevr. mr. F.Bouritius
Onderwerp : Reactie op Plan van Aanpak evaluatie
Opsteller / Telefoon : N.J.M.H. van Olderen / (023) 514 5157
Afdeling / Bureau : STG / Statengriffie
Bijlage(n) : 1 brief
Afschrift :

INTERPROVINCIAAL OVERLEG

17 MAART 2005

113 105 y. Sinnige

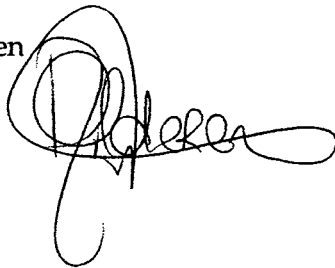
Kopie: F. Bouritius

Geachte mevrouw Bouritius,

Bijgaand stuur ik u de brief van mevrouw Peters toe, met het verzoek deze brief ter kennis te brengen aan de ALV van het IPO ten behoeve van de vergadering op 31 maart.

Met vriendelijke groeten,

Nicole van Olderen
Statengriffie
Noord-Holland.



Datum 14 maart 2005

Ons kenmerk 2005-12611



Onderwerp reactie op plan van aanpak evaluatie

Bezoekadres

Houtplein 33

Haarlem

Postadres

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143

Fax (023) 514

Vereniging van Griffiers
t.a.v. mevr. M. Stein
Postbus 30435
2500 GK DEN HAAG

Afdeling Statengriffie

Bijlage(n)

Behandeld door C.A. Peters

Telefoon (023) 514 3714

Uw kenmerk

E-mail petersc@noord-holland.nl

Geachte mevrouw Stein,

Hierbij zend ik u de reactie van de statengriffiers op het conceptplan van aanpak voor de evaluatie van de Wet dualisering provinciebestuur.

Allereerst merk ik op, dat de statengriffiers kennis hebben kunnen nemen van de concept-reactie van het IPO op hetzelfde plan van aanpak. Wij onderschrijven de opmerkingen van het IPO van harte.

De provincies zijn alle bezig met het proces van dualiseren, ieder op eigen wijze, passend binnen de eigen cultuur. Wij trekken lering uit de ervaringen bij gemeenten, die een jaar langer bezig zijn. Ook leren we van elkaar. Na twee jaar kunnen we zeggen, dat de structuurwijzigingen doorgevoerd zijn. Dualiseren is echter vooral een kwestie van cultuurverandering. In zijn algemeenheid durven we te stellen dat de provincies op de goede weg zijn, maar het is geen weg zonder kuilen en hobbels, en zeker geen snelweg. Wij verwelkomen dan ook de insteek van de minister, dat de evaluatie een positieve impuls zal moeten geven aan het verder ontwikkelen van de duale verhoudingen binnen de provincie.

Graag geven wij de minister nog een aantal punten mee. Wij verzoeken de minister hiermee rekening te houden bij de uitvoering van de evaluatie:

1. Het plan vermeldt dat de resultaten en aanbevelingen van de stuurgroep evaluatie dualisering gemeentebestuur waar van toepassing gebruikt kunnen worden bij de evaluatie dualisering provinciebestuur. Wij vragen de minister

daarbij uiterst terughoudend te zijn. Waar gemeenten soms al moeilijk onderling vergelijkbaar zijn, is het zeker moeilijk om provincies en gemeenten over één kam te scheren. Wij waarderen vooral een eigenstandige evaluatie.

2. Wij verzoeken de minister veel aandacht te geven aan de onderbouwing van de conclusies en aanbevelingen in het uiteindelijke evaluatierapport. Wij moesten helaas constateren, dat de conclusies en aanbevelingen uit het rapport over de evaluatie dualisering gemeentebestuur soms innerlijk tegenstrijdig waren en slecht onderbouwd werden. Dat komt het draagvlak voor de uitvoering van de aanbevelingen niet ten goede.
3. De minister geeft aan gebruik te willen maken van reeds beschikbaar evaluatiemateriaal van de provincies zelf. Wij gaan er van uit, dat de minister hierbij in ogenschouw zal nemen, dat deze evaluaties zijn gedaan na één jaar dualisme en vooral betrekking hebben op de eerste ervaringen met de nieuwe structuur. Bovendien hebben niet alle provincies een dergelijke evaluatie uitgevoerd.
4. De minister noemt in het plan van aanpak diverse fasen, waaronder die van visitatiegesprekken met o.a. vertegenwoordigers van het maatschappelijk middenveld en journalisten. Wij juichen die gesprekken van harte toe. De groep provincies is zeer overzichtelijk. Wij zien dan ook graag dat in elke provincie een dergelijk gesprek plaatsvindt. Tenminste dienen aan het visitatiegesprek deel te nemen de Commissaris van de Koningin, het presidium, vertegenwoordigers uit Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten, de griffier en de provinciesecretaris. Ook insprekers en, in de provincies waar dit aan de orde is geweest, burgers die een burgerinitiatief hebben ontplooid dienen bij dit gesprek betrokken te worden.
5. Wij gaan ervan uit, dat er een onmiddellijke, vertrouwelijke terugkoppeling van de bevindingen van de visitatiecommissie aan de deelnemers van het gesprek plaatsvindt.
6. De onderzoeksvragen hebben nauwelijks een relatie met de doelstellingen van de wet. De statengriffiers benadrukken dat het van groot belang is te kijken naar de koers van de ontwikkelingen in de provincies. Gaat die koers

richting de doelstellingen? Daarmee kan tevens bepaald worden of de doelstellingen realiter haalbaar zijn.

7. De statengriffiers willen weten hoe Provinciale Staten de nieuwe vormgeving van de ambtelijke ondersteuning ervaren (griffie, ambtelijke bijstand, ambtelijk apparaat van GS), en in hoeverre deze ambtelijke ondersteuning een bijdrage levert aan het bereiken van de doelstellingen van de dualisering. De statengriffiers zien deze vraag graag terug bij de hoofdvragen van de evaluatie.
8. De wet kent een aantal weeffouten. Zo is niet geregeld hoe de procedure van een benoeming van een gedeputeerde van buiten dient te verlopen. We gaan er van uit dat dergelijke weeffouten benoemd en hersteld zullen worden.
9. In de hoofdvragen van de evaluatie dient ook aandacht uit te gaan naar de effecten van de Vernieuwingsimpuls Provincies.
10. Wij pleiten ervoor een bijlage met inspirerende voorbeelden van duale initiatieven in provincies aan het evaluatierapport toe te voegen.
11. Het plan van aanpak dient ook in te gaan op de communicatiemogelijkheden rondom deze evaluatie. Zo bieden de visitatiegesprekken en de publicatie van het eindrapport de nodige publicitaire kansen.
12. Hoewel de minister ongetwijfeld al ver is met de samenstelling van de stuurgroep, hechten wij er toch aan op te merken dat in onze visie de leden van de stuurgroep voldoende zicht moeten hebben op het functioneren van de provincie. Daarnaast verwachten wij van hen grondige kennis van en ervaring met het dualisme. Verder nemen wij aan dat de minister een klankbordgroep zal instellen voor de stuurgroep. Wij leveren graag een afgevaardigde om hierin deel te nemen.
13. De statengriffiers zijn gaarne bereid om een faciliterende rol te spelen, zowel bij de organisatie van bijvoorbeeld de visitatiegesprekken, als bij het verzamelen van informatie e.d.

Wij hopen dat de minister met ons advies zijn voordeel zal doen. Wij kijken uit

naar het definitieve plan van aanpak, maar vooral naar de evaluatie zelf. In de hoop dat deze inspiratie zal bieden voor de verdere verbetering van het bestuur van de provincie.

Hoogachtend, namens alle statengriffiers,



mw. mr. C.A. Peters
Statengriffier van de provincie Noord-Holland