

Aanvang: 12.45 uur

Plaats: C319 (de Blauwe Zaal) provinciehuis Groningen, Sint Jansstraat 4 te Groningen

Aanwezig:¹ de heer M.A.E. Calon (provincie Groningen, voorzitter), mevrouw A. Edelenbosch (provincie Drenthe), de heer W.H. Everts (gemeente Bedum), de heer H.J. Fellingier (gemeente Leek), de heer J.D. Frieling (gemeente Tynaarlo), de heer A.M. Hoegen Dijkhof (ambtelijke vertegenwoordiging gemeente Noordenveld b.a. van de heer J.E. Bakker en mevrouw S. de Jong), de heer B.C. Hoekstra (gemeente Haren), de heer T.A. Musschenga (provincie Groningen), mevrouw H.K. Pot (gemeente Ten Boer), mevrouw M. Salet (gemeente Hogeveen-Sappemeer), de heer W. Smink (gemeente Groningen), de heer S.B. Swierstra (provincie Drenthe, vice-voorzitter), de heer Th. C. Verdegem (gemeente Assen), de heer S. de Vries (gemeente Zuidhorn) en de heer H.J. Zeevalking (gemeente Winsum).

Afwezig m.k.: de heer J.E. Bakker (gemeente Noordenveld), mevrouw S. de Jong (gemeente Leek), de heer J.H. van der Laan (gemeente Noordenveld), de heer G. Piek (gemeente Assen), de heer K.F. Schuiling (gemeente Groningen) en de heer C.L.H.B. Verstegen (gemeente Slochteren).

Aanwezig ambtelijk:² de heer J. Buiten (provincie Drenthe), mevrouw M. Ensing (provincie Groningen), mevrouw S. Gerritsen (provincie Drenthe), de heer R.J. Hoek (provincie Groningen), de heer E. Koole (provincie Groningen), de heer W. Nauta (gemeente Assen), de heer R.C. van Paassen (projectsecretaris/notulist³), de heer A. Telgenhof (gemeente Assen), de heer R. van Vliet (gemeente Groningen), de heer I. Wiersma (gemeente Groningen), de heer J. Wijma (projectmanager) en de heer J.Th. Woldring (provincie Groningen).

Verder aanwezig: mevrouw M. Bennink (extern communicatieadviseur).

Agenda:

1. Opening en mededelingen.
2. Ter vaststelling: vergaderverslag 4 september 2003.
3. Actualisatie Regiovisie:
 - a. Ter besluitvorming: Discussienota;
 - b. Ter kennisneming: Leeswijzer Voorlopig Ontwerp Regiovisie;
 - c. Ter besluitvorming: Oplegnota – *Introductie bij de actualisering regiovisie Groningen-Assen 2030*;
 - d. Ter besluitvorming: Voorlopig Ontwerp Regiovisie Groningen – *Samen sterk in het netwerk – Deel I Visie*, revisiedatum 24 september 2003;
 - e. Ter besluitvorming: Voorlopig Ontwerp Regiovisie Groningen – *Samen sterk in het netwerk – Deel II Uitvoering*, revisiedatum 24 september 2003.
4. W.v.t.t.k. / rondvraag.
5. Sluiting.

1. Opening en mededelingen

De heer Calon opent de vergadering en heet allen van harte welkom. De heer Calon meldt dat de gemeente Noordenveld niet bestuurlijk is vertegenwoordigd in verband met werkbezoek in Oost-Europa. Verder: de gemeente Slochteren laat zich ook verontschuldigen, maar heeft aangegeven geen fundamentele punten van kritiek te hebben op de voorliggende conceptstukken. De heer Calon

¹ Eerstgenoemd de voorzitter, voorts aanwezigen genoemd in alfabetische volgorde van achternaam.

² Genoemd in alfabetische volgorde van achternaam.

³ Onderhavig verslag is gebaseerd op van de vergadering gemaakte bandopnamen.

stelt vast dat in verband met verplichtingen van veel stuurgroepleden ná 14.00 uur het nu zaak is de vergadering snel, maar zorgvuldig te laten verlopen.

2. Vergaderverslag 4 september 2003

Tekstueel/redactioneel pag. 4 (punt twee in de opsomming van de heer Calon, betreffende de 750 woningen in Zuidhorn): de heer Calon stelt voor om in de zin de woorden "dit aantal vooralsnog niet te verhogen" te vervangen door "dit aantal voor de schakelgemeenten vooralsnog niet te verhogen". De stuurgroep stemt in met deze aanpassing.

Met in achtneming van genoemde tekstuele wijziging wordt het verslag goedgekeurd en vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag geen opmerkingen.

3. Actualisatie Regiovisie

De heer Calon maakt de volgende drie opmerkingen vooraf:

- a. Wat betreft het onderdeel communicatie: de reacties van de regiopartners op de inhoud van enquête zijn verwerkt. Morgen, 2 oktober, wordt de aangepaste versie voor intern overleg voorgelegd aan de communicatieadviseurs. Bij instemming is de enquête klaar voor gebruik.
- b. Het voorstel is de tabel met de financiële bandbreedte – wederom – op te nemen in het uitvoeringsdeel van het Voorlopig Ontwerp; in de voorliggende tekst is de tabel, zoals die eerder is vastgesteld door de stuurgroep, namelijk niet opgenomen. Het voorstel is om in de tabel uit te gaan van twee kolommen, met in de eerste de huidige bijdrage. In de tweede kolom zou dan de bandbreedtebijdrage van minimaal tot maximaal moeten worden opgenomen, met een toelichting dat het minimum de vaste bijdrage is, en dat de rest gebeurt op basis van jaarlijkse besluitvorming. Op deze wijze krijgen de raden en staten een zo goed mogelijk inzicht in de consequenties van de plannen.

Mevrouw Pot reageert: de afrondingen zou dan achterwege gelaten moeten worden. De heer Calon: het voorstel is in de tabel reële, concrete bedragen te noemen.

- c. Het derde punt betreft de communicatie naar buiten na vaststelling van het Voorlopig Ontwerp. Het voorstel is om het eindresultaat nog vandaag per e-mail ter kennisneming via de griffiers aan te bieden aan raadsleden en statenleden, zodat zij tijdig over de informatie kunnen beschikken. Vrijdagavond om 18.00 uur gaat er voorts een persbericht uit; in het Dagblad van het Noorden zal zaterdag een artikel verschijnen, op basis van een interview dat de voorzitter en de vice-voorzitter vanmiddag zal worden afgenomen. Verder vinden er vóór zaterdag geen publicaties plaats. Doel van deze aanpak is om de raads- en statenleden de informatie uit de eerste hand te laten vernemen en niet als eerste uit de media.

Mevrouw Salet: het zou goed zijn indien de raads- en statenleden bij de tekst van het Voorlopig Ontwerp een kort begeleidend schrijven ontvangen met de vragen: wanneer denkt u over de stukken te kunnen praten en wanneer denkt u hoe over geld te kunnen gaan beslissen?

De heer Calon beaamt dat er een dergelijke procesbeschrijving én een beschrijving van de status van het stuk moet worden toegevoegd.

De heer Calon stelt voor de agenda (verder) te volgen, en derhalve te beginnen met de discussienota (agendapunt 3a.).

De heer Calon vervolgt: woningbouwtaakstelling, de volgende punten zijn aan de orde:

- a. Eerder voorbehoud voor Hoogezand-Sappemeer is niet meer aan de orde;
- b. De 750 woningen voor Zuidhorn (waarvoor een apart contract is met de provincie Groningen); het voorstel is de discussie te laten bij de tekst zoals die nu in de stukken zit en door middel van monitoren te kijken naar of de realisatie van de taakstelling in orde komt; en indien blijkt dat dit niet het geval is, pas dan te komen tot aanpassingen. Voorstel is derhalve géén separate contracten in de voorliggende teksten aan te halen.

De heer Everts reageert, en refereert aan een brief die namens de schakelgemeenten is gestuurd (waarvan hij overigens vaststelt dat die niet is geagendeerd voor deze vergadering). In de brief staat verwoord waarom de 750 woningen voor Zuidhorn benoemd dienen te worden. De heer Everts vraagt zich af wat het bezwaar is tegen het concreet benoemen van de betreffende 750 woningen; waarom zou dat langs de weg van het monitoren moeten worden geregeld? De heer Everts zegt er geen argumenten voor te kunnen bedenken, en geeft aan er veel waarde aan te hechten om het betreffende aantal wél te benoemen.

De heer Calon antwoordt dat het niet gaat om 750 extra woningen; ze zitten in de bestaande getallen. Er zal nooit een afspraak (kunnen) worden gemaakt – in ieder geval niet met het college van gedeputeerde staten van Groningen – waarin wordt vastgelegd dat die 750 daar bovenop komen. Het ligt dan ook op geen enkele manier in de rede om een zinsnede op te nemen die daartoe aanleiding kan geven.

De heer Everts: het gaat er niet zozeer om of de 750 er per se bovenop zouden moeten komen; waar het om gaat is dat de ze tenminste benoemd worden; los van afspraken over monitoren. De heer Everts stelt dat indien de 750 niet expliciet worden benoemd, hij dan aangetekend wil zien dat hij daar – op persoonlijke titel – op tegen is.

De heer Calon: daar nemen we bij dezen kennis van.

De heer Musschenga onderstreept nog eens dat toekomstige monitorgegevens helderheid zullen verschaffen over de daadwerkelijke ontwikkelingen.

De heer Calon: het punt is dat wij niet alle separate afspraken die er zijn willen noemen in de tekstvoorstellen. Er is alle begrip voor dat Zuidhorn de betreffende 750 woningen 'veiliggesteld' wil hebben – die zijn ook veiliggesteld, want dat ligt vast in een bilateraal convenant met Zuidhorn. Het enige dat er zou kunnen gebeuren is dat dit ten koste zou gaan van andere gemeenten. Op grond van de huidige getallen is het echter zeer onwaarschijnlijk dat daarvan sprake is. Een op te nemen formulering over het monitoren dient uiteindelijk uitsluitend te geven over hoe er eventueel heen en weer geschoven zou kunnen worden.

De heer Calon: zonder verdere opmerkingen kunnen we dus vaststellen dat – met de aantekening van de heer Everts – wij het verder eens zijn over de betreffende tabel en de bijbehorende verdeling van de woningbouwaantallen.

De heer Calon vervolgt met het punt van de herstructurering: hierover is vorige keren stevig gediscussieerd. Om overeenstemming te kunnen bereiken over een eenduidige interpretatie van de definiëring voor de herstructureringstaakstellingen is het aantal woningen voor de gemeente Assen gereduceerd van 4000 naar 2000, en in de voorliggende versie zelfs naar duizend. Gezien de vragen die dat her en der oproept, rijst de vraag of de gemeente Assen niet zou kunnen leven met de 2000; dus terug naar het eerdere uitgangspunt, met behoud van de eenduidige definiëring.

De heer Smink: in de opstelling van de woningbouwprogramma's en de schattingen van de uitbreidingsbehoeftes is – zoals opgenomen in de stukken – uitgegaan van de gewenste toevoeging vermeerderd met de herstructurering, hetgeen leidt tot de totale woningbouwopgave per gemeente. Dat doet vermoeden dat zodra de herstructureringopgave naar te beneden gaat, dat dan de gewenste toevoeging, en dus het gewenste nieuwbouwprogramma, ook naar beneden gaat. Vraag is of dit correct is en of dit is verwerkt in het cijfermateriaal. De heer Calon: het antwoord is ja.

De heer Verdegem geeft aan dat de gemeente Assen goed kan leven met het aantal van tweeduizend woningen herstructurering.

Mevrouw Salet geeft aan hier blij mee te zijn, omdat het drastisch verlagen van de cijfers voor anderen de vraag oproept van waarom kan dat hier niet. Met het terug ophogen van de getallen

voor de gemeente Assen wordt dat weer enigszins rechtgezet.

De heer Calon stelt vast dat er overeenstemming is op dit punt, en stelt het volgende punt aan de orde: het concept voor het Regiopark. De heer Calon: over dit punt is reeds het nodige gediscussieerd. Het voorliggende voorstel heeft als uitgangspunt het landschapsontwikkelingsplan voor het hele gebied (gedachte mal-/contramal). Dit in tegenstelling tot het eerdere voorstel van BVR, dat uitgaat van het benoemen van één specifiek gebied. Het nu voorliggende tekstvoorstel wijkt af van de eerdere versie(s); het voorstel kan in elk geval rekenen op een breed ambtelijk draagvlak. Vraag is of de stuurgroep ermee kan instemmen.

Mevrouw Edelenbosch kan zich uitstekend vinden in het voorstel, en is van mening dat het op deze wijze een kwaliteitsverbetering voor de hele regio inhoudt.

Verder geen andere reacties. De heer Calon stelt vast dat derhalve ook op dit punt overeenstemming bestaat.

Aan de orde is voorts het onderwerp regiofonds kleine projecten. De heer Calon: ook hierover is eerder de nodige discussie geweest. De vorige versie was wat betreft de totstandkoming van de bedragen niet toereikend, en bovendien bestond er geen eenduidigheid over de te hanteren criteria. Het blijft een afweging tussen of de criteria uitputtend moeten zijn, of dat voor de globale insteek wordt gekozen. De vorige keer neigde de stuurgroep in de richting het laatste. Het nieuwe voorstel is daarvan een uitwerking. Echter met de kantekening dat niet jaarlijks iets van een projectronde zou moeten worden georganiseerd, maar meer dat eenieder die een goed project denkt te hebben aanklopt bij de Regiovisie. De vraag is wat de stuurgroep ervan vindt.

Mevrouw Salet stelt vast dat het al met al om een fors bedrag gaat; de vraag is of het lukt om – voldoende – projecten te vinden die aan de criteria voldoen. Indien dat niet zonder meer het geval is, dan zou het niet zo moeten zijn dat projecten dan maar naar de criteria worden geschreven; indien goede projecten uitblijven, dan zou het veeleer voor de hand liggen dat er met het regiofonds blijkbaar te hoog is ingezet.

De heer Calon stelt vast dat de stuurgroep zich kan vinden in deze zienswijze.

Mevrouw Pot geeft aan dat de schakelgemeenten kunnen zich vinden in het voorstel zoals het er nu ligt. Mevrouw Pot interpreteert overigens de voorliggende tekst zo dat bijvoorbeeld ook elementen van lokale 'komplannen' (in relatie tot het in stand houden van basisvoorzieningen in diverse kernen) voor een projecthonorering in aanmerking zouden kunnen komen. De heer Calon beaamt dat deze interpretatie in beginsel niet is uitgesloten.

De stuurgroep stemt hiermee in.

De heer Calon: volgende punt dat aan de orde is, is het onderwerp financiën. De heer Calon herhaalt nog eens dat in de – zojuist nog eens aangehaalde – financiële tabel sprake is van een vast bedrag (zijnde de vaste component voor het gaande houden van de Regiovisie-organisatie, maar ook het onderdeel regiofonds). Dan is er een vast bedrag dat geoormerkt is aan het minimum niveau van Kolibri/BAG. Tot slot is er een bandbreedte opgenomen voor het uitvoeringsprogramma. Insteek daarbij is dat de stuurgroep jaarlijks het uitvoeringsprogramma vaststelt. Vraag aan de stuurgroep is of er kan worden ingestemd met deze systematiek?

Mevrouw Salet stelt vast dat het onderdeel van de systematiek is dat het jaarlijks door de stuurgroep vastgestelde uitvoeringsprogramma ter instemming wordt voorgelegd aan de raden en staten. De heer Calon beaamt deze interpretatie, maar stelt tevens met klem vast dat met het instemmen met de systematiek zoals die nu voorligt het zo is dat de regiopartners zich tenminste en ten principale binden aan de minimumbijdrage; het mag niet zo zijn dat dát punt telkens weer ter discussie wordt gesteld. De heer Calon benadrukt derhalve dat dit najaar de raden en staten wordt verzocht met de gegeven basale financieringssystematiek in te stemmen.

Resumerend stemt stuurgroep unaniem in met de systematiek zoals die nu in de stukken is opgenomen.

Mevrouw Pot werpt daarenboven de vraag op voor wat een periode het convenant wordt aangegaan. In de stukken wordt een periode genoemd van 2005 tot 2009. De vraag is of de raden en staten zich dáár dan aan verbinden, mét alle investeringen die daar dan bijhoren? Mevrouw Pot stelt dat dat onder meer de vragen zullen zijn die raads- en statenleden zullen bezighouden. De heer Calon beaamt dat hier nog een punt van discussie ligt. De intentie zou moeten zijn om langere termijnafspraken te maken; maar het is een gegeven dat er over een collegeperiode heen wordt geregeerd. De vraag is of de bedragen over bijvoorbeeld een periode van negen jaar kunnen worden vastgesteld. De heer Calon geeft daarbij overigens aan dat de provincie Groningen wél de minimumbijdrage voor een langere periode vastlegt; hij maakt daar de kanttekening bij dat dat op zich geen sinecure is, omdat daarmee zaken worden vastgelegd voor een volgend college. Dat geldt overigens niet voor de bandbreedte; dat wordt overgelaten aan het dan zittende college, gezien het feit dat daarover jaarlijkse besluitvorming plaatsvindt. De heer Calon kan zich zeer goed voorstellen dat dit in gemeenteraden en colleges anders kan liggen, maar hij pleit ervoor dat het lange termijnaspect de insteek van de discussie zou moeten zijn.

De heer Swierstra geeft aan dat ook voor de provincie Drenthe geldt dat er gekozen is voor de lange termijn, en derhalve voor meerjarenafspraken. De heer Swierstra vergelijkt de meerjarenafpraak in dezen met wat op andere terreinen met de systematiek van de afschrijving wordt gedaan; ook daarmee wordt namelijk een fundament gelegd in een begroting voor realisatie van bepaalde zaken. Afschrijving staat – ook bij raden en staten – te boek als een regulier financieringsinstrument, en is derhalve goed verdedigbaar om beleidsmatige doelen te realiseren, aldus de heer Swierstra.

Mevrouw Salet zou ervoor willen pleiten om te onderzoeken of een dergelijk systeem zoals de heer Swierstra beschrijft niet inzetbaar is voor de Regiovisie-programma's; immers, het zou niet zo mogen zijn dat ingezette ontwikkelingen halverwege zomaar worden afgebroken. De heer Swierstra reageert met dat de regiopartners elkaar ongetwijfeld zouden kunnen ondersteunen bij de ontwikkeling van zo'n afschrijvingssysteem, maar stelt tegelijkertijd vast dat de budgetverantwoordelijkheid met betrekking tot de keuzes die worden gemaakt toch vooral ligt bij de individuele raden en staten. Er kan in dat opzicht als het ware aan maatwerk per gemeente worden gedacht.

Mevrouw Pot kan zich vinden in hetgeen uiteengezet wordt, maar voorziet desondanks stevige discussie in de raad (raden) over in het bijzonder het lange termijnaspect in relatie tot financiële keuzes en consequenties.

De heer Calon komt tot een afronding van de discussie en stelt vast dat er in de stuurgroep voldoende consensus is om de minimumbijdrage voor een vierjarige periode inzet van gesprek te maken richting de raden en staten.

Aan de orde is agendapunt 3b, de leeswijzer bij het voorliggend Voorlopig Ontwerp. Dit document wordt zonder verdere op- en/of aanmerkingen vastgesteld.

Aan de orde zijn voorts de agendapunten 3c, d en e, resp. betreffende de introductienotitie op het Voorlopig Ontwerp, het Voorlopig Ontwerp Visiedeel en het Voorlopig Ontwerp Uitvoeringsdeel. Alvorens hierop inhoudelijk in te gaan maakt de heer Calon van de gelegenheid gebruik om, in hoedanigheid van voorzitter van de stuurgroep, zijn complimenten te maken aan de ambtelijke organisatie die in een heel korte tijd op adequate wijze de stukken heeft voorbereid. De splitsing in een visiedeel en een uitvoeringsdeel, voorafgegaan door een introductiedeel, heeft een makkelijk toegankelijk geheel opgeleverd, dat ook goed leesbaar is voor – relatieve – buitenstaanders.

De heer Everts kan zich vinden in deze bevinding, maar hij zegt enigszins teleurgesteld te zijn over de onlangs verspreide – elektronische – nieuwsbrief. Deze bleek van generlei betekenis voor de inhoudelijke terugkoppeling richting de raad, aldus de heer Everts.

De heer Wijma geeft aan dat de oorzaak hiervan gelegen is in het feit dat naar aanleiding van de vorige stuurgroep er nog teveel discussiepunten geagendeerd stonden om reeds uitvoerig in te kunnen gaan op de inhoud. Deze situatie lijkt na de vergadering van vandaag anders te zijn, zodat er wel breeduit kan worden ingegaan op de inhoud in de communicatie richting raden en staten.

De heer Everts wil in het verlengde hiervan weten wat er op welke termijn kan worden teruggekoppeld naar de gemeenteraad. De heer Wijma: het is de bedoeling om het stuk – na verwerking van nog op te tekenen redactionele punten danwel inhoudelijke bijstellingen door de stuurgroep – beschikbaar te stellen aan de colleges en de raden.

De heer Calon resumeert nog eens dat de stukken (visie- en uitvoeringsdeel en de introductie) nog deze week worden aangeboden aan colleges, alsmede via de griffiers aan de raden en staten, én het gaat naar de communicatieadviseurs van de regiopartners. Verder zal conform de zojuist gedane suggestie van mevrouw Salet een beknopte procesbeschrijving worden toegevoegd.

De heer Calon beschrijft voorts de procedure rond de communicatie. Deze is – in overleg met alle communicatieadviseurs – zo vormgegeven dat de raads- en statenleden niet zijn overgeleverd aan hetgeen zij uit de media kunnen vernemen, maar dat zij vanuit de projectorganisatie tijdig over de juiste informatie (kunnen) beschikken. Zo zal er pas (zoals eerder aangehaald) om 18.00 uur vrijdag 3 oktober a.s. een persbericht uitgaan, zodat de media niet eerder dan zaterdag over de Regiovisie kunnen berichten.

Aan de orde is agendapunt c, betreffende de introductienota. Deze wordt zonder verdere op- en/of aanmerkingen vastgesteld.

Aan de orde is agendapunt d, betreffende het visiedeel van het Voorlopig Ontwerp.

Mevrouw Salet: datgene wat in het visiedeel staat over de bedrijventerreinen spoort niet met hetgeen in het uitvoeringsdeel staat, daarvoor graag redactionele aandacht.

De heer De Vries stelt vast dat (op pag. 15) aangaande Kolibri in het uitvoeringsdeel is opgenomen wat er in de eerste fase met betrekking tot Groningen/Leeuwarden etc. zal worden gerealiseerd, maar dat dit niet zijn beslag krijgt in het visiedeel. De heer Calon stelt voor dit punt als zodanig over te nemen.

De heer Swierstra merkt op dat er op sommige plekken nog wordt gesproken over NVVP; dat heet inmiddels de 'nota mobiliteit'.

Mevrouw Pot aangaande de passage over het regiofonds (pag. 25), daar staan nog de oude bedragen welke dienen te worden aangepast met de nieuwe bedragen.

De heer De Vries aangaande pag. 21, betreffende gebied Noord: de suggestie wordt gewekt dat het hele gebied is aangemeld voor de lijst met werelderfgoed van Unesco; dit dient te worden gecorrigeerd met de vermelding dat het gaat om een deel van het gebied.

De heer Frieling geeft aan dat op pag. 17 Tynaarlo dient te worden genoemd bij de bedrijventerreinen (in het uitvoeringsdeel is dat reeds wel vermeld). Op pag. 21 betreffende het gebied Zuid-West is het voorstel om een nuancering aan te brengen bij de verwachte afname van de rol van de landbouw voor pakweg de komende tien jaar; die rol zal naar het zich laat aanzien voor een deel van het gebied voor ten minste de betreffende periode juist wél van wezenlijk belangrijk blijven. Mevrouw Salet reageert met dat een dergelijke nuancering teveel afbreuk doet aan de ontwikkelingen – ook in Europese context – dat de landbouw weldegelijk in betekenis afneemt.

Over dit punt van de heer Frieling vindt een korte discussie plaats ten behoeve van een eventueel andere, meer gematigde formulering. Besluit van de discussie is echter de tekst op dit punt niet te wijzigen.

De heer Calon plaatst tot slot ook enkele opmerkingen bij het visiedeel:

- In de inleiding wordt al te ronkend positief gesproken over de economische ontwikkelingen en de voldoende realisatie van verschillende woonmilieus; dit suggereert dat het werk af is. De toon zou hierin iets gematigd moeten worden.
- Op pag. 20 aangaande de samenwerking met buurgemeenten: hierbij zouden ook expliciet provincies en waterschappen moeten worden genoemd.

De heer Calon stelt vast dat de stuurgroep, met in achtneming van alle genoemde redactionele en tekstuele aanpassingen, het visiedeel hierbij accordeert.

Aan de orde is agendapunt e, betreffende het uitvoeringsdeel van het Voorlopig Ontwerp. Mevrouw Edelenbosch stelt het punt van de (project)organisatie aan de orde, in het bijzonder de rol van het projectbureau. Er wordt in de tekst gesproken over de aansturende rol van het projectbureau, terwijl nu juist de stuurgroep de functie van aansturing heeft; het projectbureau heeft een uitvoerende rol. De heer Calon beaamt dit punt.

De heer Frieling vraagt zich in die context af wat de term zelfstandig regionaal orgaan betekent. Besloten wordt de betreffende aandachtspunt (opsommingbolletje) uit de tekst te verwijderen, omdat het niet gaat om een punt dat nu of op de korte termijn van toepassing is.

De heer Smerk merkt op dat op pag. 17 van het visiedeel correct wordt gesproken over de regionale bouw- en herstructureringsprogramma's, maar dat dit niet zijn beslag krijgt in het uitvoeringsdeel. De stuurgroep onderschrijft dit en stelt vast dat dit punt zo mogelijk letterlijk dient te worden opgenomen in het uitvoeringsdeel.

Mevrouw Salet doet de suggestie om het uitvoeringsdeel later te verspreiden nu gaandeweg blijkt dat het op punten nog niet helemaal spoort met het visiedeel. Verder pleit mevrouw Salet ervoor om de genoemde voorinvesteringen in landschap voor Hoogezand-Sappemeer – die juist ook uit marktoverwegingen zijn ingegeven – als zodanig uitdrukkelijker te benoemen, zonder direct andere regiopartners voor het hoofd te stoten. Besloten wordt dat het redactieteam de vrijheid krijgt op dit laatste punt een herformulering op te nemen.

De heer De Vries aangaande de ontwerpopgaven voor Zuidhorn, dient tevens te worden vermeld het element van de versterking van het centrum tot een dynamisch winkel- en voorzieningengebied op basis van het komplan.

De heer Hoekstra geeft aan dat het voor hand ligt om daar waar relevant naast andere ministeries zoals LNV en VenW ook het departement van VROM te noemen. De stuurgroep stemt hiermee in.

De heer Frieling pleit ervoor dat de passage over het station Tynaarlo, zoals opgenomen in eerdere versies van de tekst, wederom wordt geplaatst. De strekking ervan was dat de gemeente Tynaarlo voorstander is van een dergelijk station, zonder dat het echter grote ruimtelijke ontwikkelingen ter plaatse tot gevolg mag hebben. De stuurgroep besluit hieraan niet tegemoet te komen.

De heer Calon stelt vast dat met een beperkt aantal redactionele wijzingen ook het uitvoeringsdeel hierbij kan worden vastgesteld. De heer Calon geeft aan er voorstander van te zijn visie- en uitvoeringsdeel tezamen naar buiten te brengen, en niet zoals eerder voorgesteld gescheiden te presenteren.

4. W.v.t.t.k. / rondvraag

De heer Calon meldt naar aanleiding van IPO-overleg bij VROM over de ontwikkelingen rond de nieuwe Nota Ruimte dat er een heropening van discussie lijkt te gaan plaatsvinden over het fenomeen stedelijk netwerk. In het overleg is nog eens zeer scherp neergezet dat het volstrekt onwenselijk is indien het bestaande fenomeen stedelijk netwerk niet wordt overgenomen in de

nieuwe plannen. De heer Calon roept bij dezen dan ook de regiopartners op om zich daar waar mogelijk hard te maken voor het behoud van het stedelijk netwerk zoals het er nu is.

5. Sluiting

Met dank aan allen voor de zeer constructieve vergadering sluit de heer Calon om 13.30 uur de vergadering.