

DE FAUNABESCHERMING
van vogelvrij naar kogelvrij

Commissie Milieu, Water en Groen
van de provincie Drenthe
t.a.v. mevrouw J. Stapert
Postbus 122
9400 AC Assen

Betreft: onterecht verleende aanwijzingen voor het doden van vossen

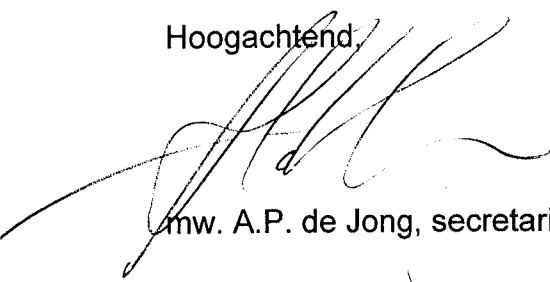
Amstelveen, 25 mei 2005

Geachte mevrouw Stapert,

Bij brief d.d. 2 mei hebben wij u, ten behoeve van de commissie, een kopie gestuurd van ons verzoek aan het college van Gedeputeerde Staten d.d. 1 mei 2005. In vervolg op deze brief sturen wij u hierbij het antwoord van het college op ons verzoek. Tevens sturen wij u onze reactie op deze brief van het college. Wij verzoeken u ook deze brieven onder de aandacht te brengen van de leden van de commissie MWG.

Wij verzoeken de commissie opnieuw erop toe te zien dat het college van Gedeputeerde Staten ons verzoek serieus neemt en alsnog tot intrekking van de besluiten zal overgaan.

Hoogachtend,



mw. A.P. de Jong, secretaris

Provinciehuis
Westerbrink 1
Assen

Postbus 122
9400 AC Assen

Telefoon
(0592) 36 55 55
Telefax
(0592) 36 57 77

Aan:
de Stichting De Faunabescherming
t.a.v. mevrouw A.P. de Jong
Amsteldijk Noord 135
1183 TJ AMSTELVEEN



Assen, 23 mei 2005

Ons kenmerk 19/LG/A6/2005004077

Behandeld door mevrouw I. Schotanus (0592) 36 56 55

Onderwerp: Verzoek om intrekking aanwijzingen ex artikel 67 van de Flora- en Faunawet (FFW)

Geachte mevrouw De Jong,

In uw brief d.d. 1 mei 2005 vraagt u ons om onze besluiten met kenmerken 16/LG/A2/2005003351 en 17/LG/A1/2005003665, ex artikel 67 van de FFW, voor het doden van vossen met geweer en kunstlicht in te trekken.

U verwijst in uw brief naar het advies van het Faunafonds. U stelt dat wij op basis van dit advies pas een ontheffing kunnen verlenen of een aanwijzing kunnen geven als het lam is gecontroleerd door een consulent van het Faunafonds.

Daarnaast verwijst u naar jurisprudentie en onderzoek waaruit blijkt dat vossen geen belangrijke schade kunnen aanrichten bij gezonde lammeren (ouder dan 14 dagen).

In het advies van het Faunafonds staat letterlijk dat er sprake is van belangrijke schade bij de dreigende dood van 2 à 3 lammeren. In een vossenrijke omgeving is de kans dat 2 à 3 lammeren van een schapenhouder door vossen worden bedreigd reëel, aldus het Faunafonds.

In de desbetreffende gevallen is er enerzijds sprake van dreigende of reeds opgetreden schade en anderzijds liggen de desbetreffende bedrijven in een vossenrijke omgeving.

Wat betreft de controle van het eerste gedode lam door een consulent van het Faunafonds merken wij op dat deze voorwaarde door het Faunafonds alleen wordt gesteld als de schapenhouder een verzoekschrift voor een tegemoetkoming in de schade aanvraagt. Deze voorwaarde wordt niet gesteld ten aanzien van de ontheffingverlening.



Wat betreft de door u aangehaalde literatuur en jurisprudentie merken wij op dat dit voor het Faunafonds geen aanleiding is geweest haar beleid ten aanzien van vossen- schade aan lammeren te herzien. Gelet op het feit dat het Faunafonds op grond van de FFW is aangewezen als wettelijk adviseur, zijn wij genoodzaakt onze besluiten mede te baseren op de (generieke) adviezen van het Faunafonds.

Wij zien daarom naar aanleiding van uw brief geen reden om op onze besluiten terug te komen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

b/a



mevrouw L. Portegies,
hoofd van de Productgroep Landelijk Gebied

ck/coll. 



Gedeputeerde Staten van Drenthe
t.a.v. mevrouw L. Portegies, hoofd Productgroep Landelijk Gebied
Postbus 122
9400 AC Assen

Betreft: verzoek om intrekking aanwijzingen ex artikel 67 Flora- en faunawet

Uw kenmerk: 19/LG/A6/2005004077

Amstelveen, 25 mei 2005

Geacht college,

Bij brief d.d. 1 mei hebben wij u verzocht alle aanwijzingen voor het doden van vossen met geweer en kunstlicht vanwege lammeren in te trekken. Bij brief d.d. 23 mei reageert u op ons verzoek en deelt u ons mede dat u naar aanleiding van onze brief geen reden ziet om op uw besluiten terug te komen.

Uw reactie op ons verzoek geeft ons aanleiding u opnieuw met klem te verzoeken alle aanwijzingen voor het doden van vossen vanwege lammeren per omgaande in te trekken en in de toekomst nimmer soortgelijke aanwijzingen (of ontheffingen) te verlenen.

In uw reactie op onze brief haalt u opnieuw, zoals u ook al in uw aanwijzingsbesluiten hebt gedaan, het advies van het Faunafonds slechts gedeeltelijk aan. U laat bewust telkens de meest essentiële opmerking in het advies van het Faunafonds weg. In het advies van het Faunafonds staat letterlijk: "Ontheffingverlening zou reeds kunnen plaatsvinden op het moment dat het eerste lam door vossen wordt gedood."

Bij geen van de bedrijven waarvoor een aanwijzing is verleend is, voordat u de aanwijzing deed, een lam door vossen gedood. Het gaat hierbij om het meest essentiële onderdeel van het advies van het Faunafonds, zodat door ons terecht is gesteld dat uw besluiten niet in overeenstemming zijn met het advies van het Faunafonds.

In uw reactie merkt u voorts op dat de voorwaarde dat de controle van het eerste gedode lam door een consulent van het Faunafonds moet worden uitgevoerd alleen wordt gesteld als de schapenhouder een tegemoetkoming in de schade wil hebben. U stelt dat deze voorwaarde niet wordt gesteld ten aanzien van de ontheffingverlening.

Secretariaat: Amsteldijk Noord 135 1183 TJ Amstelveen

Telefoon (020) 641 07 98 Telefax (020) 647 37 00

Informatie: Telefoon (0317) 31 68 79 Telefax (0317) 31 37 49

Penningmeester: Postgiro 3522188 's-Graveland



Wij merken op dat het niet meer dan logisch is dat deze of een soortgelijke voorwaarde wordt gesteld wanneer het gaat om ontheffingverlening. Uit het feit dat het Faunafonds pas overgaat tot het verlenen van een tegemoetkoming wanneer door een consulent is vastgesteld dat het betreffende lam daadwerkelijk het slachtoffer is geworden van een vos blijkt dat deze doodsoorzaak niet voor de hand ligt. Bovendien blijkt hieruit dat het Faunafonds de betreffende schapenhouder (of eventueel de jachthouder of dierenarts) niet op zijn woord gelooft wanneer deze melding doet van schade aan lammeren door vossen. Pas wanneer een eigen, onafhankelijk medewerker van het Faunafonds heeft geconstateerd dat het werkelijk gaat om schade door vossen is het Faunafonds bereid te betalen.

Het gaat in het onderhavige geval niet om het uitbetalen van geld maar om een zeer ingrijpende maatregel, te weten het verlenen van toestemming om een beschermde inheemse diersoort te doden. In dat geval behoort de bewijslast nog veel zwaarder te zijn dan bij het betalen van een tegemoetkoming. Dat het Faunafonds bij de opmerking over de mogelijkheid tot ontheffingverlening later in het advies niet herhaalt dat ook in dat geval de doodsoorzaak van het lam door een onafhankelijke derde moet worden vastgesteld betekent niet dat het Faunafonds van mening is dat voor ontheffingverlening het woord van de schapenhouder zelf voldoende zou zijn.

Voorts merkt u in uw reactie op dat de door ons aangehaalde literatuur en jurisprudentie voor het Faunafonds geen aanleiding is geweest haar beleid ten aanzien van vossenschade aan lammeren te herzien. Wij wijzen erop dat wij onze brief met bijlagen aan uw college hebben gestuurd en niet aan het Faunafonds.

Tenslotte merkt u op dat u genoodzaakt bent om uw besluiten mede te baseren op de adviezen van het Faunafonds. Wij wijzen u erop dat uw college zelf verantwoordelijk is voor het gevoerde beleid en daarbij een zelfstandige afweging moet maken tussen de verschillende belangen. Uw college dient bij het verlenen van ontheffingen en aanwijzingen altijd te handelen overeenkomstig de Flora- en faunawet. Afgezien van het voorgaande wijzen wij u erop dat de adviezen van het Faunafonds niet bindend zijn en dat u daar, uiteraard gemotiveerd, altijd van kunt afwijken.

Wellicht ten overvloede willen wij u er nog op wijzen dat wij via opsporingsambtenaren hebben vernomen dat minimaal op één locatie waarvoor een aanwijzing is gedaan geen schapen werden aangetroffen. Dit betekent dat op deze locatie op basis van de door u verleende aanwijzing vossen worden gedood, nota bene tijdens de schoontijd, terwijl er zelfs geen sprake kan zijn van schade.

Concluderend merken wij op dat uw besluiten aantoonbaar niet overeenkomen met het advies van het Faunafonds. En aangezien u zowel in uw besluiten als in de reactie op



DE FAUNABESCHERMING

van vogelvrij naar kogelvrij

ons eerste verzoek aangeeft en dat u juist hebt gemeend in overeenstemming met het advies te hebben gehandeld dienen deze besluiten direct te worden ingetrokken.

Bij deze verzoeken wij opnieuw met klem om alle aanwijzingen voor het doden van vossen vanwege lammeren per direct ambtshalve in te trekken.

Graag vernemen wij zo spoedig mogelijk van u of u bereid bent aan ons dringende verzoek gehoor te geven.

In afwachting van uw reactie, teken ik.

Hoogachtend,

A stylized, handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.

Mw. A.P. de Jong, secretaris

c.c. Provinciale Staten