

Aan:
de voorzitter en leden van
provinciale staten van Drenthe

Assen, 23 maart 2005
Ons kenmerk 12/5.3/2005001886
Behandeld door de heer K. van den Berg (0592) 36 58 42
Onderwerp: Analyserapport AVI-initiatief firma BBE te Laar

Geachte voorzitter/leden,

Overeenkomstig onze eerder gedane toezegging om u - zodra daartoe aanleiding bestaat - te informeren over de ontwikkelingen rondom de mogelijke vestiging van een afvalverbrandingsinstallatie op het Europark in Coevorden, zenden wij u bijgaande documenten.

Het betreft de analyse van het nieuwe initiatief van de firma BBE te Laar en onze zienswijze daarop.

Wij gaan ervan uit u zodoende op dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

Bijlage(n):
it/coll.

Aan:
Staatliches Gewerbeaufsichtsamt Oldenburg
t.a.v. de heer B. Greten
Rosenstrasse 13b
26122 OLDENBURG
DUITSLAND

Assen, 23 maart 2005
Ons kenmerk 12/5.3/2005001886
Behandeld door de heer K. van den Berg (0592) 36 58 42 en de heer F. Eilander
(0592) 36 58 45
Uw kenmerk 40211/1-8.1-7
Onderwerp: Zienswijze provincie Drenthe op initiatief firma BBE

Geachte heer Greten,

In uw brief van 21 februari 2005 (met bovenvermeld kenmerk) betreffende de aanvraag van de firma BBE GmbH te Laar van 16 november 2004 voor het bouwen en in werking hebben van een afvalverbrandingsinstallatie (AVI), verzoekt u ons om vóór 31 maart 2005 een zienswijze op de aanvraagdocumentatie te geven. Tevens verzoekt u ons om in dat kader een coördinerende rol te vervullen als het gaat om de zienswijzen van de gemeenten Hardenberg en Coevorden terzake.

Door middel van deze brief voldoen wij aan uw verzoek.

Onze zienswijze, die is gebaseerd op de documenten die tot en met 9 maart 2005 ter inzage hebben gelegen en die betrekking heeft op de beleidsterreinen Lucht, Afvalstoffen en Water, omvat de volgende aspecten.

Lucht

Gezien de gevoeligheid van ecosystemen voor fluoride en het daarvoor geldende maximaal toelaatbaar risico van $0,05 \mu\text{g}/\text{m}^3$ is het naar onze mening noodzakelijk de initiatiefnemer nader onderzoek te laten verrichten naar de huidige concentratie fluoride in het beïnvloedingsgebied van de geplande verbrandingsinstallatie. In dat onderzoek moet aansluitend de bijdrage van de emissie van de verbrandingsinstallatie aan de reeds aanwezige achtergrondconcentratie worden beschreven.

Pas na een dergelijk onderzoek kan naar onze mening een besluit worden genomen over de mogelijke emissienormen voor fluoride en over de wijze waarop u dat in de te verlenen vergunning vastlegt.

Daarnaast is het naar onze mening noodzakelijk dat u in de vergunning opneemt dat door de initiatiefnemer minimaal zal moeten worden voldaan aan de thans aangevraagde normen overeenkomstig het tweede concept-BREF (=BAT Reference Documents).

Dit om twee redenen. In de eerste plaats omdat het bedrijf in de aanvraag zelf heeft aangegeven dat zij denkt te kunnen voldoen aan genoemde normering. In dit kader achten wij het opportuun het bedrijf aan die normen te houden.

In de tweede plaats om te voorkomen dat in het definitief vast te stellen BREF door wat voor oorzaak dan ook sprake zou kunnen zijn van minder strenge (ten opzichte van het tweede concept) normering.

Afvalstoffen

Het is gewenst dat in de vergunning wordt vastgelegd dat de geplande installatie alléén huishoudelijke afvalstoffen en daarmee vergelijkbare niet-gevaarlijke bedrijfsafvalstoffen worden geaccepteerd en verwerkt. Toetsingskader hierbij is de geïmplementeerde Europese regelgeving (Regeling Europese afvalstoffenlijst) terzake.

Water

Wij willen u wijzen op de procedurele relatie tussen dit BBE-initiatief en het recente initiatief van de firma Westo met betrekking tot een voorgenomen ontgroning in de onmiddellijke nabijheid van de geplande AVI.

Over laatstgenoemd initiatief zijn wij bij brief van 17 januari 2005 door de Landkreis Graftschaft Bentheim nader geïnformeerd.

Uit de aanvraagdocumentatie van de firma BBE blijkt dat de mogelijke rol van de zandwinplas als koelmedium voor de AVI buiten het Milieueffectrapport (MER) is gelaten.

Op zich is dat wel verklaarbaar, omdat de voorkeur van de initiatiefnemer vooralsnog uitgaat naar luchtkoeling in plaats van waterkoeling.

Maar gezien het feit dat uit correspondentie tussen Westo en de Landkreis Graftschaft Bentheim is gebleken dat in het te doorlopen Milieueffectrapportage(m.e.r.-)traject voor de aangevraagde ontgroningenvergunning *geen* plaats is ingeruimd voor onderzoek naar de rol van de zandwinplas als koelmedium voor de AVI, zouden wij het volgende willen bepleiten.

Wij verzoeken u in de af te geven vergunning voor de geplande AVI van de firma BBE vast te leggen dat de in de aanvraag genoemde optie van koelwater uit de zandwinplas expliciet wordt uitgesloten. Een en ander in afwachting van de resultaten van het op te stellen MER rondom de voorgenomen ontgroning door de firma Westo.

Het ligt naar onze mening voor de hand dat de milieueffecten van genoemde (mogelijke) rol van de zandwinplas als koelmedium voor de AVI hetzij worden onderzocht in het kader van de MER-AVI (en dit is dus niet gebeurd), dan wel in de MER-ontgroning.

Een derde mogelijkheid, zoals thans wordt voorgesteld door Westo, (een separaat wetenschappelijk onderzoek), wordt door ons als ongewenst beoordeeld.

Wij zouden graag van u vernemen wat uw standpunt dienaangaande is.
Tevens verzoeken wij u met onze zienswijze rekening te houden bij uw beslissing
omtrent de vergunningaanvraag.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

it/coll.

Afschrift aan:

- provinciale staten van Drenthe
- Westo Prefab Betonsystemen BV, t.a.v. de heer A. Adema, Postbus 182,
7740 AD Coevorden

Analyserapport AVI-initiatief firma BBE te Laar



PROVINCIE DRENTHE

ANALYSERAPPORT AVI-INITIATIEF FIRMA BBE TE LAAR

22 maart 2005

INHOUD

1.	SAMENVATTING	5
2.	INLEIDING	7
3.	VOORGESCHIEDENIS	9
4.	ANALYSE DUITSE STUKKEN	11
4.1.	Aanpak	11
4.2.	Analyse en zienswijze	11
5.	CONCLUSIES OP HOOFDLIJNEN	17
	BIJLAGEN	19
1.	Afkortingenwijzer	20

1. SAMENVATTING

De firma BBE GmbH heeft een aanvraag ingediend bij het Duitse bevoegde gezag (Staatliches Gewerbeaufsichtsamt Oldenburg) voor het bouwen en in werking hebben van een afvalverbrandingsinstallatie (AVI) in de Duitse gemeente Laar.

De nu opgestarte (Duitse) procedure gaat over de vragen of de locatie geschikt is voor de bouw van een dergelijke installatie en of de installatie voldoet aan de Duitse milieuwetten.

In het kader van het internationale protocol bij grensoverschrijdende Milieueffectrapportage(m.e.r.-)projecten is de provincie Drenthe hierbij de coördinerende instantie aan Nederlandse zijde van de grens (en verzorgt openbare bekendmakingen in diverse bladen, bundelt zienswijzen van betrokken overheden en stuurt bezwaren van burgers door naar het bevoegd gezag). Daarnaast is de provincie aan te merken als direct belanghebbende vanuit haar verantwoordelijkheid voor het belang van de bescherming van het (Drentse) milieu.

In dat kader heeft het college van gedeputeerde staten (GS) van Drenthe een analyse uitgevoerd van de ter visie liggende documentatie (aanvraag vergunning op hoofdlijnen met betrekking tot de Duitse installatie en het Milieueffectrapport (MER)).

Deze documentatie is vanuit de diverse beleidsterreinen geanalyseerd. Als referentiekader is het "Rapport van bevindingen" gebruikt dat vorig jaar is opgesteld ten behoeve van het toen aan de orde zijnde concept van het grensoverschrijdend bouwen van drie AVI's.

Bij de uitvoering van genoemde analyse staat de vraag¹ centraal hoe de provincie Drenthe zou oordelen als dit initiatief betrekking had op een installatie aan de Nederlandse kant van de grens.

Op basis van de uitgevoerde analyse kan geconcludeerd worden dat de aanvraagdocumentatie voldoende informatie bevat voor het bevoegde gezag om bij haar besluitvorming het milieu op een volwaardige wijze mee te nemen.

Er bestaan derhalve geen milieuhygiënische redenen om als provincie Drenthe bezwaar te maken tegen het initiatief op die plaats en volgens het aangevraagde concept.

Wel is het gewenst een aantal zaken nader onder de aandacht van het Duitse bevoegde gezag te brengen (zienswijze).

Het gaat daarbij om de volgende zaken.

- Doordat de functie van de zandwinplas als mogelijke koelwaterbron voor de AVI in het voorliggende Umweltvertraglichkeitsuntersuchung (UVU) (MER) ontbreekt, zal genoemde functie in het kader van de onlangs gestarte Umweltvertraglichkeitsprufung (UVP) (m.e.r.) ontgroning ("geplanter Bodenabbau durch Westo") moeten worden onderzocht.
- Nader onderzoek zal verricht moeten worden naar de achtergrondconcentratie van fluoride in het onderzoeksgebied en naar de bijdrage van de fluoridenemissie van de geplande installatie daaraan.
- In de te verlenen vergunning dient explicieter te worden vastgelegd dat slechts huishoudelijk en daarmee vergelijkbaar niet-gevaarlijk bedrijfsafval mag worden verbrand.

Op basis van genoemde analyse is een zienswijze geformuleerd in de vorm van een brief aan het Staatsliches Gewerbeaufsichtsamt Oldenburg.

¹ Voor een verdere detaillering van de centrale onderzoeksvraag zie hoofdstuk 4.1.

2. INLEIDING

De plannen van Westo Prefab Beton Systemen BV om met een aantal andere investeerders drie AVI's te realiseren op het grensoverschrijdende bedrijventerrein Europark bij Coevorden, zijn eind 2004 door de initiatiefnemers voor onbepaalde tijd in de ijskast gezet.

Aansluitend heeft de firma BBE het initiatief genomen om een kleinere installatie te bouwen op haar bedrijfsterrein in de gemeente Laar (Duitsland).

Met betrekking tot deze geplande installatie - met een capaciteit van 360.000 ton/jaar die ongeveer de helft bedraagt van de oorspronkelijke plannen - is de procedure nu zo ver gevorderd dat de aanvraag voor een vergunning op hoofdlijnen ("Vorbeseheid") en het MER van 9 februari 2005 tot en met 9 maart 2005 ter inzage hebben gelegen. De betrokken overheden (gemeenten Coevorden en Hardenberg en de provincie Drenthe) kunnen tot en met 31 maart 2005 een zienswijze op het initiatief indienen bij het bevoegd gezag. Ook bestaat de mogelijkheid voor het indienen van een bezwaarschrift.

De bezwaartermijn eindigt na afloop van 23 maart 2004.

Het is noodzakelijk dat het college van GS van Drenthe zich een mening vormt (zienswijze) over de installaties op Duits grondgebied, met name vanuit hun verantwoordelijkheid richting de Drentse burgers als het gaat om het belang van de bescherming van het Drentse milieu.

Genoemde zienswijze vormt de basis voor de afweging om al dan niet over te gaan tot het indienen van een bezwaarschrift.

3. VOORGESCHIEDENIS

Kortheidshalve wordt verwezen naar het Rapport van bevindingen dat op 24 februari 2004 door het college van GS van Drenthe is vastgesteld en dat destijds heeft geleid tot een bezwaarschrift tegen het toenmalige initiatief.

In het Rapport van bevindingen is de hoofdconclusie getrokken dat - naar de mening van het college van GS van Drenthe - het Duitse bevoegde gezag geen besluit kon nemen waarbij het milieu op een volwaardige wijze wordt meegenomen.

4. ANALYSE DUITSE STUKKEN

4.1. Aanpak

De stukken zijn door de Productgroep Milieubeheer (als coördinerende productgroep) beoordeeld en voor commentaar voorgelegd aan de Productgroepen Landelijk Gebied, Bodem en Ruimte en Water.

Daarbij zijn de volgende vragen aan de orde.

- Zijn alle relevante elementen aan de orde gekomen?
- Kan verwacht worden dat de Duitse overheid op basis van de stukken een afgewogen besluit kan nemen?
- Zijn er fouten in de inhoud geconstateerd?
- Zijn de effecten die naar verwachting optreden in Nederland voldoende helder in beeld?
- Blijven de effecten op Nederlands grondgebied binnen de normen die in Nederland gelden?

Het eerder aangehaalde Rapport van bevindingen (februari 2004) dient hierbij als referentiekader.

Op deze wijze kan worden beoordeeld of en zo ja in hoeverre de toen verwoorde bezwaren tegen het initiatief hebben geleid tot een bijstelling van de plannen.

De onderzoeksvragen zijn aan de orde op de volgende thema's.

Productgroep	Thema
Milieubeheer	Lucht Geur Geluid Externe veiligheid Afvalstoffen
Bodem	Bodem, water en grondwater
Landelijk Gebied	Ecologie en landschap
Ruimte en Water	Ruimtelijke effecten

Tabel 1: te analyseren thema's

4.2. Analyse en zienswijze

In deze paragraaf zijn de belangrijkste resultaten van de analyse weergegeven².

Na elke analyse is aangegeven of en zo ja hoe dit doorwerkt in de zienswijze op het desbetreffende beleidsterrein/thema.

² Voornamelijk in die gevallen dat de analyse aanleiding geeft tot het formuleren van een zienswijze.

Lucht

Te hanteren emissienormen

Ten aanzien van de voor een AVI te hanteren emissienormen zijn in de aanvraag Europese (Integrated Pollution Prevention and Control (IPPC)), Duitse (17e BundesImmissionsSchutzVerordnung (BlmSchV)) en Nederlandse (Besluit Verbranden Afvalstoffen(BVA)) normen beschouwd.

IPPC

Op 24 september 1996 heeft de Raad van de Europese Unie, richtlijn 96/61/EG, de zogenaamde IPPC-richtlijn, vastgesteld. Deze richtlijn bepaalt onder andere dat milieuvergunningen voor aangewezen categorieën industriële inrichtingen moeten waarborgen dat in die inrichtingen alle passende preventieve maatregelen tegen belasting van het milieu worden getroffen, met name door het toepassen van de best beschikbare techniek (BBT) (Best Available Techniques (BAT)). Ter nadere invulling van de richtlijn worden met bijdragen van alle lidstaten BAT's vastgelegd in zogeheten BREF's (BAT Reference Documents).

Ook voor afvalverbranding wordt een BREF opgesteld. De Nederlandse bijdrage voor dat BREF is verschenen in 2002.

In maart 2004 is het tweede concept-Reference Document on Best Available Techniques for Waste Incineration verschenen.

Na nog een derde en een uiteindelijk eindconcept, zal de BREF uiterlijk in 2006 moeten worden vastgesteld om uiterlijk in 2007 te zijn geïmplementeerd. Naar verwachting zal de in het uiteindelijke BREF vastgelegde BBT niet afwijken van die in het huidige concept. Ten aanzien van de in het uiteindelijke BREF vast te leggen emissienormen is de verwachting dat wellicht als uitkomst van een compromis de normen minder streng worden vastgelegd dan zoals deze nu in het tweede concept zijn vastgelegd.

Naar verwachting zullen de emissienormen in elk geval niet strenger worden. De IPPC-richtlijn verplicht de lidstaten het uiteindelijke BREF als officieel referentiedocument "in aanmerking te nemen" bij het vaststellen van een milieuvergunning³.

BVA

In Nederland is in maart 2004 het BVA van kracht geworden. In de memorie van toelichting bij dat besluit is aangegeven dat met de in het BVA opgenomen emissienormen tevens wordt voldaan aan de Europese IPPC-richtlijn.

In verschillende beroepsprocedures bij de Raad van State is echter door appellanten aangegeven dat de emissienormen in het BVA niet streng genoeg zijn en niet voldoen aan de in het BREF opgenomen normen. De appellanten zijn daarin door de Raad van State in het gelijk gesteld.

Ter reparatie van de onvolkomenheid in het BVA zal de mogelijkheid worden gecreëerd om aanvullende emissie-eisen in milieuvergunningen vast te leggen. Na het definitief worden van het Europese BREF, zal het BVA in overeenstemming met dit BREF worden gebracht.

³ In artikel 2, sub 11, van de IPPC-richtlijn, wordt aangegeven dat bij de bepaling van de BBT's de in bijlage IV vermelde punten speciaal in aanmerking moeten worden genomen. Bijlage IV bevat overwegingen waarmee in het algemeen of in bijzondere gevallen "rekening moet worden gehouden" bij de bepaling van de best beschikbare technieken. "In aanmerking nemen" is daarmee gelijk aan het in de Nederlandse wet gebruikte begrip "Rekening houden met" zoals gehanteerd in bijvoorbeeld artikel 8.8, tweede lid, van de Wet milieubeheer. Dit betekent dat het bevoegd gezag in beginsel dus niet zal mogen afwijken, tenzij er van een bijzonder geval sprake is en een adequate motivering wordt gegeven (zie de Wet milieubeheer, studiepocket van prof. F.C.M.A. Michiels, pagina 59).

BlmSchV

In principe gelden voor AVI's in Duitsland de emissienormen overeenkomstig het 17^e BImSchV. De daarin opgenomen normen zijn, afgezien van de componenten stof en NO_x, vergelijkbaar met de Nederlandse emissienormen voor afvalverbranding vastgelegd in het BVA. Voor stof en NO_x zijn in het BVA strengere normen vastgelegd.

De emissienormen uit het BImSchV zijn echter aanzienlijk minder streng dan die op grond van het laatste concept-BREF. Aangezien echter na het definitief worden van het BREF de daarin omschreven normen ook in de Duitse regelgeving zullen moeten worden vastgelegd, heeft de initiatiefnemer aangegeven zich vrijwillig te binden aan door middel van nevenbepalingen vast te leggen emissienormen afkomstig uit het thans voorliggende tweede concept-BREF, zoals die in de vergunningaanvraag van de initiatiefnemer zijn vastgelegd.

Analyse

Emissie

In de aanvraag wordt ten aanzien van de emissie van de op te richten verbrandingsinstallatie aangegeven dat voldaan gaat worden aan de emissie-eisen waaraan overeenkomstig het tweede concept-BREF met de BBT kan worden voldaan. Teneinde aan deze emissie-eisen te voldoen, is in de aanvraag een combinatie van verbrandings- en luchtreinigingstechnieken omschreven die in het tweede concept-BREF worden beschreven als BBT's voor de verbranding van afval. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat in de aanvraag niet is aangegeven of voor de verwijdering van NO_x al dan niet gebruik wordt gemaakt van een meertraps katalysator waarmee tevens dioxines en furanen worden verwijderd. Gezien de gehanteerde emissienorm mag er echter vanuit worden gegaan dat voorzien is in een twee- of drietrapskatalysator voor de gecombineerde verwijdering van NO_x en dioxines/furanen.

Verspreiding en immissie

Voor de beoordeling van de verspreiding van de emissies wordt gebruikgemaakt van een verspreidingsmodel dat gebaseerd is op dezelfde principes als het in Nederland gebruikelijk te hanteren Nieuw Nationaal Model. De berekende immissie wordt getoetst aan de in Duitsland geldende immissiegrenswaarden. Indien voldaan wordt aan het irrelevantie criterium dat de berekende immissie vanwege de Europark verbrandingsinstallatie (EVI) minder dan 3-5% bedraagt van de immissiegrenswaarde, wordt geen nader onderzoek naar de immissie gedaan. Blijkens de aanvraag wordt voor alle onderzochte stoffen voor wat betreft de immissie voldaan aan het irrelevantie criterium.

In aanvulling hierop is een toxicologische beoordeling van de effecten door de werking van de geplande AVI uitgevoerd (rapport PROBIOTEC in vergunningaanvraag). Uit dit onderzoek blijkt dat op basis van de reeds aanwezige achtergrondconcentratie van luchtverontreinigende stoffen, de bijdrage van de emissie van de AVI minimaal is en ruimschoots voldaan kan worden aan wettelijke en algemeen aanvaarde internationale, Europese en nationale luchtkwaliteitsnormen.

Een uitzondering hierop vormt de immissie van fluoriden. De berekende bijdrage aan de immissie ten gevolge van de EVI bedraagt 0,002 µg/m³ en wordt op grond van toetsing aan de Duitse immissiegrenswaarde van 0,4 µg/m³ als irrelevant beschouwd. In Nederland geldt voor fluoride echter een jaargemiddelde maximaal toelaatbaar risico (MTR) van 0,05 µg/m³ voor ecosystemen.

Ten opzichte van dit MTR wordt weliswaar aan eerder genoemd irrelevantie criterium (4%) voldaan, echter in de toxicologische beoordeling wordt de bijdrage van de immissie aan de reeds aanwezige achtergrondconcentratie niet verder beoordeeld. Gezien de gevoeligheid van ecosystemen voor fluoride en gezien de relatief grote bijdrage ten opzichte van de MTR is deze beoordeling wel noodzakelijk.

Zienswijze

Gezien de gevoeligheid van ecosystemen voor fluoride en het daarvoor geldende MTR van $0,05 \mu\text{g}/\text{m}^3$ is het noodzakelijk initiatiefnemer BBE nader onderzoek te laten verrichten naar de concentratie fluoride in het beïnvloedingsgebied van de verbrandingsinstallatie tengevolge van de reeds aanwezige achtergrondconcentratie met de bijdrage van de emissie van de verbrandingsinstallatie daaraan.

Pas na een dergelijk onderzoek kan pas een besluit worden genomen over de mogelijke emissienormen voor fluoride.

Daarnaast is het noodzakelijk dat het Duitse bevoegde gezag in de vergunning opneemt dat door de initiatiefnemer minimaal zal moeten worden voldaan aan de thans aangevraagde normen overeenkomstig het tweede concept-BREF. Dit om twee redenen. In de eerste plaats omdat het bedrijf in de aanvraag zelf heeft aangegeven dat zij denkt te kunnen voldoen aan genoemde normering. In dit kader achten wij het opportuun het bedrijf aan die normen te houden.

In de tweede plaats om te voorkomen dat in het definitief vast te stellen BREF door wat voor oorzaak dan ook sprake zou kunnen zijn van minder strenge (ten opzichte van het tweede concept) normering.

Geur

Analyse

Overeenkomstig de Duitse regelgeving mag een installatie-typische geur niet meer dan 10% van de jaarlijkse uren, op elke willekeurige plaats waar mensen gedurende langere tijd aanwezig kunnen zijn, waarneembaar zijn. De bijdrage van de EVI aan de totale geurbelasting is bepaald met behulp van een verspreidingsmodel op basis van geur-emissiegegevens van vergelijkbare installaties.

De uiteindelijke conclusie met betrekking tot de geurbelasting, veroorzaakt door de EVI, is dat voldaan wordt aan het irrelevantiecriteria, namelijk dat de EVI-geur op relevante plaatsen in de omgeving nergens meer dan 2% van de jaarlijkse uren ruikbaar zal zijn en op plaatsen met aaneengesloten bebouwing minder dan 1%. Conform de Nederlandse geurhindersystematiek is dat een aanvaardbare norm.

Zienswijze

Op grond van de analyse is er geen aanleiding een zienswijze op dit aspect onder de aandacht van het Duitse bevoegde gezag te brengen.

Geluid

Analyse

Uit de aanvraag blijkt dat de AVI als stille installatie is uitgelegd. ALARA (As Low As Reasonably Achievable) is hierbij het uitgangspunt. Het (Duitse) bestemmingsplan, waarin de maximale geluidsuitstraling per m^2 is vastgelegd, is hierin leidend. Uitgaande van het akoestisch onderzoek, lijkt inpassing op het Europark mogelijk. De geluidsuitstraling voldoet namelijk aan het daarvoor geldende uitgangspunt.

Voor de Nederlandse kant zijn in het zonebeheersplan, waarin de Nederlandse industrieterreinen zijn opgenomen, afspraken gemaakt betreffende de maximale geluidsbelasting op de nabijgelegen woonwijk in Coevorden. Deze is gesteld op een maximale geluidsbelasting van 55 dB(A). Uit onderzoek blijkt dat indien de AVI volgens de aanvraag wordt geplaatst, er geen bijdrage plaats zal vinden op de vastgestelde geluidsbelasting nabij de woonwijk in Coevorden. Cumulatie van zowel de Nederlandse als wel de Duitse industrieterreinen zijn inmiddels in het zonebeheersplan opgenomen. Deze zijn echter aan Nederlandse zijde nog niet in bestemmingsplannen vastgelegd.

Zienswijze

Zie thema Geur.

Afvalstoffen*Analyse*

Er wordt van uitgegaan dat het hier een installatie betreft die - net als in Nederland - bestemd is voor de verbranding van huishoudelijk en daarmee vergelijkbaar niet-gevaarlijk bedrijfsafval.

Voor de beantwoording van de vraag of bij het onderhavige initiatief inderdaad sprake is van het verbranden van (met de Nederlandse situatie) vergelijkbare afvalcategorieën, is het noodzakelijk de aangevraagde, te verbranden afvalcategorieën te toetsen aan de zogenaamde Europese afvalstoffenlijst (Eural)⁴.

Uit de resultaten van genoemde toetsing blijkt niet dat voldoende gewaarborgd is dat geen gevaarlijk afval zal worden verbrand.

Zienswijze

Het is gewenst dat in de vergunning wordt vastgelegd dat de geplande installatie alléén huishoudelijk afval en niet-gevaarlijk bedrijfsafval wordt geaccepteerd en verwerkt. Toetsingskader hierbij is de Eural.

Bodem, water en grondwater*Analyse*

Uit de stukken blijkt dat BBE van plan is water uit een nabij in te richten zandwinplas te benutten als koelmedium ten behoeve van de geplande AVI. Hoewel thans slechts sprake is van een optionele toepassing (luchtkoeling wordt eerst geïnstalleerd) is het van belang dit aspect nu reeds te betrekken bij de vergunningverlening, in die zin dat het bevoegd gezag wordt geadviseerd de toepassing van water uit de zandwinplas expliciet uit te sluiten van vergunningverlening.

Als primaire reden hiervoor kan genoemd worden dat die optionele toepassing niet in het MER-AVI is onderzocht.

Daarnaast speelt mee dat met betrekking tot die voorgenomen zandwinning onlangs het volgende is geconstateerd.

Bij brief van de Landkreis Grafschaft Bentheim van 17 januari 2005 is de provincie Drenthe geïnformeerd over bedoelde voorgenomen zandwinning door de firma Westo.

De hiertoe benodigde procedure valt onder het internationale protocol voor grensoverschrijdende m.e.r.-projecten. In dit kader heeft de provincie Drenthe - mede namens de gemeente Coevorden, het Ministerie van Defensie en het waterschap Velt en Vecht - bij brief van 16 februari 2005 aan de Landkreis aangegeven betrokken te willen worden bij de te starten m.e.r.-procedure.

In genoemde brief is aangegeven welke onderwerpen naar de mening van de Nederlandse overheden in een op te stellen UVU aan de orde zouden moeten komen. Daarbij is - vanwege het feit dat dit speelde vóór dat de Nederlandse overheden kennis hebben kunnen nemen van de AVI-stukken - niet ingegaan op de optionele rol van het water uit de zandwinplas als koelmedium.

⁴ Omdat de Europese regelgeving op dit gebied sinds 1 januari 2002 in iedere lidstaat moet zijn geïmplementeerd is er tussen Nederland en Duitsland geen interpretatieverschil mogelijk.

De Eural kent drie categorieën afvalstoffen: niet-gevaarlijke, gevaarlijke en complementaire afvalstoffen. Bij de complementaire afvalstoffen moet met behulp van een analyse bepaald worden of de afvalstof al dan niet gevaarlijk is.

Uit de correspondentie met betrekking tot de voorgenomen ontgroning tussen Westo en Landkreis Grafschaft Bentheim blijkt dat Westo inderdaad die mogelijke koelfunctie "*als optie wil behouden, maar dat dit eerst wetenschappelijk moet worden onderzocht. Zou op een later tijdstip besloten worden tot de omschakeling van lucht- op waterkoeling, dan zou dit zowel voor de AVI als voor de ontgroning moeten leiden tot een veranderingsvergunning*". Einde citaat. Op grond hiervan komt het college van GS van Drenthe tot de conclusie dat het meer voor de hand ligt om dat zogenaamde wetenschappelijke onderzoek onderdeel te maken van de m.e.r.-procedure die ten behoeve van de ontgroningaanvraag worden doorlopen. Derhalve zal dit aspect als zienswijze worden ingebracht in het nog te plannen vooroverleg (Antragskonferenz).

Zienswijze

Het bevoegde gezag ten aanzien van het AVI-initiatief wijzen op het feit dat naar de mening van het college van GS van Drenthe de mogelijke rol van de zandwinplas als koelmedium voor de AVI dient te worden betrokken bij de m.e.r.-procedure in het kader van de voorgenomen ontgroning.

Het ligt namelijk voor de hand dat de milieueffecten van die mogelijke rol hetzij worden onderzocht in het kader van de MER-AVI (is dus niet gebeurd) dan wel in de MER-ontgroning. Een derde mogelijkheid zoals thans wordt voorgesteld door Westo (een separaat wetenschappelijk onderzoek) wordt als ongewenst beoordeeld.

5. CONCLUSIES OP HOOFDLIJNEN

- Op basis van de huidige, ter visie liggende documentatie kan een besluit worden genomen door het Duitse bevoegde gezag waarbij milieu op een volwaardige wijze wordt meegenomen.
- De in de aanvraag beschreven installatie bestaat uit de in het desbetreffende tweede concept-BREF als best beschikbaar beschreven technieken en voldoet aan de daarin omschreven best beschikbare emissie-eisen.
- Ten aanzien van fluoride bestaat, gezien de gevoeligheid van ecosystemen ervoor en het daarvoor geldende MTR van $0,05 \mu\text{g}/\text{m}^3$, de noodzaak initiatiefnemer BBE nader onderzoek te laten verrichten naar de huidige concentratie fluoride in het beïnvloedingsgebied van de verbrandingsinstallatie. In dat onderzoek moet aansluitend de bijdrage van de emissie van de verbrandingsinstallatie aan de reeds aanwezige achtergrondconcentratie worden beschreven.
- Het is gewenst dat in de vergunning wordt vastgelegd dat de geplande installatie alléén huishoudelijk en niet-gevaarlijk bedrijfsafval wordt geaccepteerd en verwerkt. Toetsingskader hierbij is de Eural.
- De initiatiefnemer (BBE) heeft het onderzoek naar de milieueffecten van een van de mogelijke alternatieven (waarbij water uit de nabij geplande AVI aan te leggen zandwinplas door Westo) buiten het MER gelaten.

Op zich is dit nog wel verklaarbaar vanwege het feit dat het genoemde alternatief nog in de optionele fase verkeert, maar het is merkwaardig dat dit alternatief ook buiten de m.e.r.-procedure dreigt te worden gelaten die wordt opgestart met het oog op de voorgenomen ontgronding. De initiatiefnemer motiveert dit door richting het Duitse bevoegde gezag aan te geven een apart "wetenschappelijk onderzoek" naar dit alternatief te willen starten. Het ligt voor de hand zo'n onderzoek in de UVU-ontgronding mee te nemen.

BIJLAGEN

1. Afkortingenwijzer

ALARA	As Low As Reasonably Achievable
AVI	afvalverbrandingsinstallatie
BAT	Best Available Techniques
BBT	best beschikbare techniek
BlmSchV	BundesImmissionsSchutzVerordnung
BREF	BAT Reference Documents
BVA	Besluit Verbranden Afvalstoffen
Eural	Europese afvalstoffenlijst
EVI	Europark verbrandingsinstallatie
GS	gedeputeerde staten
IPPC	Integrated Pollution Prevention and Control
m.e.r.	Milieueffectrapportage
MER	Milieueffectrapport
MTR	maximaal toelaatbaar risico
UVP	Umweltvertraglichkeitsprüfung
UVU	Umweltvertraglichkeitsuntersuchung