

Aan de voorzitter van de Statencommissie
Milieu, Water en Groen
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Uffelte, 19-02-2003

Betreft: naar aanleiding van telefonisch gesprek, aanvulling van het verslag van de
vergadering van de Statencommissie Milieu, Water en Groen

Geachte,

Op het aan ons toegezonden verslag van de vergadering van de Statencommissie Milieu,
Water en Groen, met datum 6 januari 2003, willen we graag onze reactie geven.

We verwijzen u naar pagina 11, halverwege de rechter kolom, 10 regels die de relatie
Gemeente Westerveld -- bevolking -- struktuurschets weergeven.

Hier valt te lezen dat de Gemeente Westerveld heeft laten zien dat er samengewerkt kan
worden met de deelnemers tot een samenstelling van de struktuurschets.

Natuurlijk is er van samenwerking sprake want anders kom je niet tot een uitkomst. Maar het
was de Gemeente Westerveld die er om heeft gevraagd om te komen tot een discussie. Het is
wel degelijk iets meer dan het laten zien dat er samengewerkt kan worden tussen de Gemeente
Westerveld en de deelnemers. Zij waren op zoek naar een maatschappelijk oordeel over tal
van punten. Dit initiatief is ook zeer gewaardeerd door de deelnemende groepen.

Het oordeel is tevens een vingerwijzing richting de politiek, zowel op gemeentelijk als op
provinciaal niveau.

Als blijkt dat deze politiek haar eigen weg blijft volgen en ons oordeel als deelnemers terzijde
schuift is dat een politieke keuze zonder maatschappelijk en sociaal draagvlak, en in die zin is
de politiek blijkbaar doof en doet wat ze wil.

Op dat moment zullen de deelnemers zichzelf de vraag stellen of het ook zin heeft gehad om
een discussie te voeren en een oordeel te vellen.

Het verslag vermeld verder : "Daarbij werden eerlijke kansen geboden aan de landbouwsector,
die maatschappelijk gezien hoog scoorde".

In bovenstaande zin wordt gesproken over geboden, we hebben dit op 6 januari 2003 anders
geformuleerd en kort weergegeven wat het dorp (de deelnemers) wilden.

De landbouwsector scoorde erg hoog. Deze sector nam, na behoefte voor woningbouw, de
hoogste score in. Deze twee lagen ver voor op de andere punten waarover gediscussieerd
werd. Er was ook een heel duidelijke roep om eerlijke kansen voor de landbouwsector, met
ontwikkelingsmogelijkheden.

Het maatschappelijk oordeel van de deelnemers luidde verder dat men geen nationaal park
wilde, zeker niet op Uffelter grondgebied.

Ook beheers- en reservaatgebieden en uitbreiding van natuurgebieden, is naar het
maatschappelijk oordeel niet akkoord op Uffelter grondgebied.

Men oordeelde tevens dat de 250 meter zone soepeler moet worden toegepast ten gunste van
de landbouwsector.

Met andere woorden, men was glas helder over het onderwerp landbouwsector. Dit hebben wij dan ook op 6 januari 2003 proberen weer te geven.

Vervolgens luidt de zin in uw verslag:

“Op de volgende punten wordt de wet overigens niet goed toegepast”

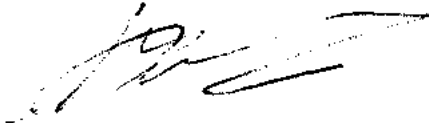
Wij hebben op 6 januari 2003 tijdens ons spreekrecht gezegd: “vervolgens kunt u, uzelf de vraag stellen als u op de volgende drie punten de wet wel goed toegepast”. Wij hebben hier wel een mening over, maar de vraag duidelijk aan u gericht.

Wij waren van mening dat onze reactie niet goed geformuleerd was weergegeven in het verslag van de Statencommissie Milieu, Water en Groen. En op uw verzoek dienen wij dit schriftelijk in.


Hopende u hiermee duidelijkheid te hebben verschaft,

Met vriendelijke groet,

R. Nieuwenhuis



H. Nieuwenhuis



Mts. R. + H. Nieuwenhuis
Smeenholteweg 2
7975 RC UFFELTE
tel. : 0521-351387 / 06-23599933
fax. : 0521-350357