

Aan:
voorzitter en leden van provinciale staten van Drenthe en
voorzitter en leden van het college van gedeputeerde staten

Assen, 27 april 2006
Behandeld door D.W. Kuiper, tel. (0592) 365321
Onderwerp: Herziening Provinciale Commissie voor het Omgevingsbeleid

Geachte dames en heren,

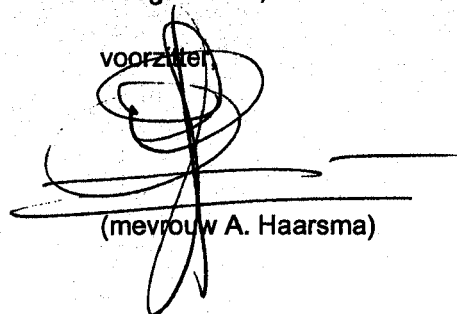
Op grond van het besluit van gedeputeerde staten d.d. 28 maart 2006 heeft de Provinciale Commissie voor het Omgevingsbeleid (PCO) op 7 april jongstleden het statenstuk Herziening Provinciale Commissie voor het Omgevingsbeleid besproken.

De PCO gaat unaniem akkoord met voornoemd statenstuk en adviseert u daarmee in te stemmen.

Ter vergadering is door leden van de PCO een aantal voorstellen gedaan ten aanzien van deelaspecten als de samenstelling, benaming en werkwijze alsmede het voorzitterschap van de commissie. U treft deze voorstellen die kunnen worden betrokken bij uw besluitvorming, aan in het bijgevoegde verslag van de vergadering.

Hoogachtend,

voorzitter,



(mevrouw A. Haarsma)

secretaris,



(D.W. Kuiper)



PROVINCIALE COMMISSIE VOOR HET OMGEVINGSBELEID

Verslag van de op 07 april 2006 in het provinciehuis te Assen gehouden vergadering.

Aanwezig:

mevr. A. Haarsma, gedeputeerde, voorzitter
W. Berga, Rijkswaterstaat Noord-Nederland
P.J. Stokking, Ministerie VROM, Directie realisatie en ontwikkeling
S. Engelsman, ANWB
D.A. Hollenga, LTO Noord
R. Hoekstra, Milieufederatie Drenthe
Dhr. N. Veldkamp, Waterleidingsmaatschappij Drenthe
J. van 't Hof, Rijksdienst Monumentenzorg;
D.W. Kuiper, secretaris
mevr. T. de Langh, productgroep Ruimte en Water, verslag

Verder aanwezig

J. Venema, productgroep Bodem

Afwezig met kennisgeving

S.B. Swierstra, gedeputeerde; mevr. T. Klip-Martin, gedeputeerde; R.W. ter Avest en M. Leistra, Drentse gemeenten; H. Dommerholt, natuurbeschermingsorganisaties; R. Bonnier, regio Noord, Ministerie van Economische Zaken; Mevr. A. Mennens-van Zeist, Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek; H. Hilarides, Drentse waterschappen, K. van Es, LNV Directie Noord, J. Bosma, Kamer van Koophandel en Fabrieken; M.H. Mudde, Ministerie van Defensie

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** heet de aanwezigen welkom en geeft berichten van verhindering door.

2. Verslagen

Het verslag van 13 januari 2006 wordt opgewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

Geen.

4. Herziening PCO

De **voorzitter** geeft aan dat de huidige PCO niet meer voldoet aan de wettelijke bepalingen, in verband met de dualisering van de Provinciewet. De huidige PCO is een combinatie van de Provinciale Milieucommissie, de Provinciale Waterhuishoudingscommissie en de Provinciale Planologische commissie. De advisering is gericht op integraal provinciaal omgevingsbeleid. GS vinden het gewenst om deze lijn voort te zetten, namelijk te komen tot één adviescommissie voor de leefomgeving. Gedacht wordt meer projectmatig te gaan werken en eventueel veldbezoeken te laten plaatsvinden om meer betrokken te raken bij het onderwerp.

Gedeputeerde stellen hun aanwezigheid in de commissie zeer op prijs. Ten behoeve van een zuivere rolverdeling is het wenselijk te kiezen voor een onafhankelijke voorzitter. Met ingang van 8 maart 2006 is deze commissie officieel ontbonden.

De heer **Hoekstra** geeft (mede namens de terreinbeherende natuurbeschermingsorganisaties) aan voorstander te zijn voor een integrale benadering en het functioneren als één commissie. Jaren geleden is door de Milieufederatie al eens gepleit voor een onafhankelijke voorzitter, met als reden dat hierdoor meer ruimte komt voor GS om mee te praten.

Een aantal opmerkingen: meer nadruk leggen op een onafhankelijke rol van het secretariaat, met name ten aanzien van pre-advisering. Verder kan een rol van de voorzitter als verbindende factor van meerwaarde voor de commissie zijn. Als nieuwe naam oppert spreker Commissie Omgevingskwaliteit.

De Milieufederatie heeft geen behoefte aan veldbezoek. De meerwaarde van de commissie ligt in het over de partijen heen komen tot een verbindend advies, vooral als daarbij tussen de verschillende partijen interactieve verbindingen worden gelegd.

De heer **Hollenga** kan zich goed vinden in de keuze die is voorgelegd. Tevens staat hij positief tegenover een onafhankelijke voorzitter. Voor wat betreft de selectieprocedure doet spreker de suggestie een commissie met twee leden van PS en twee leden van GS in te stellen. Verder stelt hij voor in plaats van één twee vertegenwoordigers van de landbouwsector in de commissie te benoemen. Dit doet meer recht aan de positie die deze sector in Drenthe inneemt. Hij wijst er daarbij op dat natuurorganisaties (milieufederatie/natuurbeherende organisaties) en de sector toerisme en recreatie (RECRON/ANWB) in het voorstel ook beide met 2 leden vertegenwoordigd zijn.

De heer **Engelsman** geeft aan het eens te zijn met de nieuwe werkwijze en met name het streven om te komen tot integrale advisering.

De heer **Veldkamp** geeft aan het grotendeels eens te zijn met het voorstel dat gepresenteerd is.

De heer **Berga** is het met de vorige spreker eens. Hij vindt het een prima voorstel. Wat hem vooral aanspreekt zijn de themadagen c.q. werkbezoeken.

Ook de heer **Stokking** vindt het een prima voorstel. Hij is het eens met de organisatorische opmerkingen van de heer Hoekstra. Hij geeft verder aan moeite te hebben met de benaming van de nieuwe commissie. Wel hecht de spreker aan het lidmaatschap van gedeputeerden in de commissie zoals het voorstel is, vanwege het belang om te komen tot integraal beleid.

De heer **Van 't Hof** stelt zich achter de keuze voor model 3. Vanuit het Ministerie van OCW wordt veel belang gehecht aan de verbindende factor. Voor de commissie is van belang de komende fusie tussen de Rijksdienst voor de Monumentenzorg en de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek.

De heer **Kuiper** heeft nog een aantal schriftelijke reacties binnen gekregen, te weten van mevrouw Mennens en de heren Bosma en Hilarides. Zij stemmen in met het voorstel. Wel heeft de heer Hilarides opgemerkt dat wat hem betreft het aantal vergaderingen terug gebracht kan worden tot maximaal vier per jaar.

Mevrouw **Haarsma** (voorzitter) geeft aan blij te zijn dat iedereen in kan stemmen met het voorliggende voorstel. Een onafhankelijke voorzitter hoeft zich niet geremd te voelen en kan organisaties meer prikkelen om de zaken scherp en helder te krijgen. Zoals in het voorstel is aangegeven dient de gekozen voorzitter bestuurlijke ervaring te hebben, maar ook inhoudelijk verbindingen te kunnen leggen. Veldbezoeken en dergelijke zullen alleen plaatsvinden als inzicht in de situatie ter plekke nodig is.

Deze commissie neemt vanuit de eigen deskundigheid beslissingen. De betrokkenheid vanuit het college van GS blijft.

De beoordeling welke punten op de agenda geplaatst zullen worden, blijft een spanningsveld. Het secretariaat zal in dat kader een onafhankelijke positie innemen. De rol van de voorzitter is hierbij essentieel.

De heer **Stokking** merkt op dat het verbinden van belangen een zinvolle rol is van de commissie. Het Rijk heeft er echter voor gekozen primair te letten op de eigen verantwoordelijkheden en opmerkingen hierover in de commissie zijn dan ook geen belangen die afgewogen kunnen worden, maar hebben richting de provincie een doorwerkingskarakter. Bovendien wil het Rijk in zulke situaties meer met één mond spreken en is de commissie niet het forum waar de afweging van Rijksoverwegingen onderling plaatsvindt. Natuurlijk kunnen de Rijksleden ook meedenken met onderwerpen waar ze geen verantwoordelijkheid voor hebben, vanuit de eigen deskundigheid. Uit capaciteitsoverwegingen zal dit echter geen hoofdtaak kunnen zijn.

De heer **Hoekstra** geeft aan dat de vertegenwoordiging van het Rijk in de commissie wellicht van zeven naar twee kan worden teruggebracht.

Verder geeft hij aan geen behoefte te hebben aan bijvoorbeeld het beoordelen van bestemmingsplannen door de commissie. Wel van belang is de behandeling van projecten die afwijken van het vigerend provinciaal beleid.

De **voorzitter** vindt het van essentieel belang om zaken die ingrijpende beslissingen met zich meebrengen (met name op de lange termijn) in deze commissie aan de orde te stellen. Dan wordt ook duidelijk hoe het Rijk daartegenover staat.

De heer **Stokking** antwoordt dat het Rijk veel belang hecht aan de doorwerking van het Rijksbeleid in het provinciaal beleid. Als dit correct is gebeurd, ziet het Rijk geen rol meer voor zichzelf. Natuurlijk zal zij wel meedenken over hoe dit beleid vervolgens uitpakt in de praktijk.

De **voorzitter** geeft aan dat de commissie staat of valt met een goede voorzitter. Een open sollicitatieprocedure is een goed middel om een dergelijke voorzitter aan te trekken.

De heer **Hollenga** komt nog even terug op de samenstelling van de commissie. Ondanks zijn eerder pleidooi voor een tweede vertegenwoordiger vanuit de landbouw, is hij bereid dit voorstel terug te nemen als besloten zou worden tot een verkleining van de commissie zowel bij de vertegenwoordiging van het Rijk als bij het zoeken van combinaties zoals bij de natuur- en milieuorganisaties en bij toerisme en recreatie. Hetzelfde is ook denkbaar bij de gemeenten en waterschappen. Een kleine commissie zal een positieve bijdrage leveren aan de adviesfunctie volgens hem.

De **voorzitter** antwoordt hierop dat dit punt betrokken zal worden bij de besluitvorming. Het gaat om een integrale afweging, waarbij kwaliteit belangrijker is dan kwantiteit.

De heer **Engelsman** stelt voor de plaatsvervangende leden van de commissie expliciet te benoemen.

De voorzitter zegt toe ook dit voorstel in de besluitvorming mee te nemen.

5. Rondvraag en sluiting

De heer **Stokking** stelt voor een veldbezoek te koppelen aan de behandeling van de begrenzing van het Nationaal landschap Drentsche Aa, dat wordt geagendeerd voor de volgende vergadering van de commissie.

De **voorzitter** geeft aan dat dit onderwerp de komende weken weer door GS zal worden behandeld. Zij dankt een ieder voor zijn inbreng en sluit de vergadering.