

Openbaar Ministerie
Postbus 30004
9400 RA Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2005000345
Ingek.:	10 JAN 2005
Class nr.:	
TE BEH. DOOR:	Bjc

Faxnummer 0031 592 339484

De in deze brief gemelde bijlagen worden per post nagezonden

Betreeft: aangifte van diverse overtredingen door gedeputeerde drs S.B. Swierstra, gedeputeerde J. Dijks, gedeputeerde mevr. M. Brink-Massier griffier mr drs N.Y. Del Grosso van de provincie Drenthe begaan in de zaak Lord Nelson te Coevorden.

De vier personen worden beschuldigd van de volgende strafbare feiten: **valsheid in geschrifte, machtsmisbruik, misleiding van de rechtbank, lidmaatschap van een criminele overheidsorganisatie.**

Salzbergen 10 januari 2005

Geachte hoofdofficier van justitie,

Door middel van deze brief wil ik, W Muller, geboren 23-10-1951 te Norg en wonend in Salzbergen Duitsland, aangifte doen van valsheid in geschrifte, machtsmisbruik, misleiding van rechtbanken en lidmaatschap van een criminele overheidsorganisatie door de gedeputeerden drs S.B. Swierstra, J. Dijks, mevr M. Brink-Massier en griffier mr drs. N.Y. Del Grosso van de provincie Drenthe begaan in de zaak Lord Nelson te Coevorden.

Feiten

Op 11 januari 2000 deden de gedeputeerden drs S B Swierstra, J. Dijks, mevr M. Brink-Massier en griffier mr drs. N.Y. Del Grosso van de provincie Drenthe niet bevoegd uitspraak inzake een administratief beroep op gedeputeerde staten Drenthe (GS).

Dit administratief beroep op GS betrof de vraag of de burgemeester van Coevorden op juiste gronden een tweetal horecavergunningen terecht met onmiddellijke ingang had ingetrokken. Hierbij verwezen de drie gedeputeerden Swierstra, Dijks en Brink-Massier en de griffier Del Grosso naar een proces verbaal van bevindingen (PLO33A/99-126991) waarvan zij wisten en hebben kunnen weten, dat deze was vervalst.

Daarnaast gingen de drie gedeputeerden, Swierstra, Dijks en Brink-Massier en de griffier Del Grosso uit van een besluit van de burgemeester van 14 juli 1999, terwijl zij wisten, dat dit besluit op 2 september 1999 door tussenkomst van de bestuursrechter was herzien en derhalve niet meer geldig was. Zie als bewijs dat zij dat wisten, dat met tussenkomst van de rechter het eerste besluit van 14 juli 1999 niet meer rechtsgeldig is, het intern rapport van de provincie Drenthe (bijlage 1)

Verder negeerden de drie gedeputeerden Swierstra, Dijks en Brink-Massier en de griffier Del Grosso de uitspraak van de bestuursrechter, dat de discotheek weer open moest en van onmiddellijk intrekken geen sprake meer kon zijn.

De drie gedeputeerden Swierstra, Dijks en Brink-Massier en de griffier Del Grosso negeerden het geheel herzien proces verbaal van bevindingen van 30 september 1999 (PLO33A/99-104595) over de inval en het rapport van de Klachtencommissie waarin nadrukkelijk het geheel herzien proces verbaal van bevindingen werd besproken

De drie gedeputeerden Swierstra, Dijks en Brink-Massier en de griffier Del Grosso verzuimden een bij wet verplicht advies van de Keuringsdienst van Waren in te winnen en deden dit onrechtmatig af met een brief van een niet bevoegde ambtenaar

Uit dit samenspel van corruptie en collusie kwamen de drie gedeputeerden Swierstra, Dijks en Brink Massier en de griffier Del Grosso met een uitspraak uit de Kamer van GS, daarbij de zaak voordoend, dat het een rechtmatige uitspraak van GS betrof (bijlage 2)

Na de drie gedeputeerden Swierstra, Dijks en Brink-Massier en de griffier Del Grosso diverse malen via allerlei wegen op hun fouten te hebben geattendeerd, weigeren zij hun overtredingen te herstellen, derhalve worden zij tevens verantwoordelijk gesteld voor de geleden en de nog te lijden schade

Bewijzen

Bijgevoegd treft u aan:

- de uitspraak van de Kamer uit het college van gedeputeerde Staten Drenthe van 11 januari 2000 (bijlage 2)

Hierbij heeft GS Drenthe nagelaten in deze zaak zelf een uitspraak over het besluit van 2 september 1999 over het met onmiddellijke ingang intrekken van de horecaverunningen te nemen. Het besluit van 14 juli 1999 was immers door tussenkomst van de bestuursrechter op 2 september 1999 vernietigd.

De discotheek mocht namelijk weer open en was dus open. Van onmiddellijke ingang was al maanden geen sprake meer.

Direct de eerste avond na heropening kwam de politie de discotheek nadrukkelijk controleren. De politie van Coevorden had toen geen tijd voor een acute zaak enkele honderden meters verderop (zie het rapport van de Nationale ombudsman).

- Een kopie van een intern rapport van de provincie Drenthe waarin de inval wordt geantidateerd (21 mei 1999 in plaats van 28 mei 1999) en waarin wordt verwezen naar de privé-ruimte boven de discotheek, die door politie tijdens de inval is betreden (bijlage 1). De bovenverdieping wordt hiernaan een gebruikersruimte genoemd. Later verdwijnt de term gebruikersruimte uit elke correspondentie.

In het intern rapport wordt wel over de brief van 20 augustus 1999 gesproken waarin het verzoek tot voorlopige voorziening van het besluit van 14 juli bij de rechtbank Assen ter sprake komt. Ook staat dat de discotheek op 3 september 1999 weer open is. Als commentaar staat hierbij vermeld: **klagers op geen enkele wijze betrokken bij handel in harddrugs, laat staan dat er gevolgen zouden zijn geweest voor openbare orde etc. Sluiting zeer ernstige financiële gevolgen voor klagers. Als advies staat onderaan dit kopie: **Mag de burgemeester hier zomaar bepalen dat hier sprake is van een misdrijf? Dat hoort een rechter te doen. Onschuldig tot het tegendeel bewezen is.****

Met deze gegevens en de wetenschap, dat de inval onrechtmatig is en de processen verbaal over de inval zijn vervalst, gaan de drie gedeputeerden, Swierstra, Dijks en Brink-Massier en de griffier Del Grosso het administratief beroep op GS behandelen.

Het is dan overduidelijk dat de drie gedeputeerden, Swierstra, Dijks en Brink-Massier en de griffier Del Grosso met hun brief van 11 januari 2000 onbevoegd op de stoel van de rechter zijn gaan zitten.

Zoals algemeen bekend is heeft deze brief van 11 januari 2000 verstrekkinge gevolgen voor de geloofwaardigheid van de rechtsgang in Nederland en in het bijzonder jegens de vergunninghouders gehad, dat gesteld kan worden, dat hier sprake is van een criminele overheidsorganisatie, waarvan de drie gedeputeerden Swierstra, Dijks en Brink-Massier en de griffier Del Grosso een essentieel onderdeel uit maken.

De reden dat aangifte van bovenstaande strafbare feiten jegens de drie gedeputeerden Swierstra, Dijks en Brink-Massier en de griffier Del Grosso wordt gedaan.

Criminele overheidsorganisatie

Op 2 september 1999 bepaalt de bestuursrechter in een voorlopige voorziening dat de discotheek weer open mag en dat de horecaverunningen pas mogen worden ingetrokken als de beheerder en bedrijfsleidster iets valt te verwijten

Op 3 september 1999 komt het college van burgemeester en wethouders (lees, uitsluitend burgemeester mr ing B.P. Jansema) met een nieuw besluit, dat nooit op papier komt met als resultaat, dat de discotheek weer open mag. De eerste avond van heropening gelast mr ing B.P. Jansema meteen politiecontrole in de discotheek, die wekelijks moet worden uitgevoerd. Het besluit van 14 juli 1999 van het college van burgemeester en wethouders van Coevorden over het onmiddellijk intrekken van de horecaverunningen komt hiermee te vervallen. Dit geldt echter niet voor de drie gedeputeerden Swierstra, Dijks en Brink-Massier, griffier Del Grosso en burgemeester mr ing. B.P. Jansema, die voortvarend met dit besluit verder gaan

Het onmiddellijk intrekken van de vergunningen mag niet meer van de rechter, eerst moet de beheerder iets worden verweten.

Hier wordt op 16 september 1999 door officier mr D. ten Boer van het OM te Assen en brigadier H.I. Huizenga voor zorg gedragen, door met elkaar telefonisch te overleggen, dat een nieuw proces verbaal over de inval moet worden geschreven met dit keer het accent op de handel van verdovende middelen in plaats van gebruik.

Voorts wordt aangifte gedaan van enkele grammen cocaïnebezit tijdens de inval bij de beheerder gevonden.

Dat de politie tijdens de inval geen cocaine heeft aangetroffen en dat er geen gerechtelijk analytisch rapport is doet daar niet aan af

Ook de twee lege processen verbaal van verhoor van de beheerder en het feit dat hij nooit in deze zaak een verdachte is geweest, doet geen afbreuk aan de valse aangifte van enkele grammen cocaïnebezit van de beheerder door officier mr D. ten Boer en brigadier H.I., Huizenga ingediend.

Op 30 september 1999 dienen officier mr D. ten Boer en brigadier H.I. Huizenga deze valse aangifte in en komen zij met een geheel nieuw proces verbaal van bevindingen over de inval. Dit keer met het accent op de handel (PI.O33A/99. 104595).

Mr D. ten Boer komt op 1 februari 2000 met een technisch sepot, waarin staat dat de beheerder in het bezit van cocaine is geweest. Het drugsbezit is dan een vervalst feit.

De collega's van mr D. ten Boer te weten de hoofdofficieren van justitie mevr. mr R.S.T. van Rossem-Broos en mr D.E. Greive bevestigen op papier meerder malen richting rechtbanken dit cocaïnebezit van de beheerder, terwijl ook zij weten dat ernstig bedrog van overheidszijde in het spel is

In deze tussentijd komen de drie gedeputeerden Swierstra, Dijks en Brink-Massier en de griffier Del Grosso met hun administratief beroep op GS, die zij bewust onbevoegd en sterk bevooroordeeld afhandelen

Deze personen gaan daarbij niet in op het nieuwe besluit over de heropening van de discotheek en zij menen dat de burgemeester op terechte gronden met onmiddellijke ingang de horecaverunningen heeft ingetrokken

Zij halen hierbij de 15 gram cocaine aan, die de politie in het vervalst proces verbaal heeft opgeschreven om de inval te kunnen rechtvaardigen

Op hetzelfde moment werd men met 6 kilo werkelijk cocaïnebezit op Schiphol gewoon huiswaarts gestuurd, om even de orde van grofheid weer te geven. 15 gram gelogen cocaïne is voldoende om een jong gezin volledig failliet te maken

Op de aanleiding van de inval wordt niet door de Geschillenkamer ingegaan. Zij weten maar al te goed dat de werkelijke aanleiding een geheel andere is, dan in het proces verbaal staat beschreven. De Geschillenkamer weet dan ook, dat het door hun gehanteerde proces verbaal onrechtmatig is. Dit geldt ook voor de 15 gram cocaïne waarop zij hun standpunt baseren. De drie gedeputeerden Swierstra, Dijks en Brink-Massier en de griffier Del Grosso en alle ambtenaren, waaronder de bestuursrechters en diverse leden van de Raad van State, die met deze zaak betrokken zijn weten, dat de twee processen verbaal van bevindingen onrechtmatig zijn.

Dit hindert hen niet onschuldige mensen broedeloos op straat te zetten.

De criminele overheidsorganisatie waar hier sprake van is, is gemakkelijk aan te vullen tot tientallen andere overheidsfunctionarissen. Dit wordt hier achterwege gelaten. Hier worden als voorbeeld slecht een vijftal hoofdpersonen aangehaald om de ernst en impact van de onderhavige overheidsorganisatie weer te geven.

De leden van de Raad van State zijn een apart hoofdstuk, die niet hier doch in andere brieven aan de orde komen

De vijf hoofdpersonen betreffen de korpsbeheerster mevr. D. van As-Kleiweg, de commissaris van de koningin dhr A.L. ter Beek, de bestuursrechter mr T.F. Bruinenberg en twee medewerksters van de Nationale ombudsman te weten mr S.J.E. Horstink-von Mevenfeldt en mr J.E.W. van Gestel

Vanaf het begin weten de korpsbeheerster mevr. D. van As-Kleiweg en de commissaris van de koningin dhr A.L. ter Beek, dat de aanleiding van de inval in de discotheek Lord Nelson een geheel andere is dan de twee verschillende, die in de twee processen verbaal staan vermeld

Beide hoofdpersonen in deze affaire hebben nagelaten om in een vroegtijdig stadium de zaak ten goede te doen keren.

Het tegenovergestelde is waar

Beide hoofdpersonen hebben met behulp van leugens actief meegeholpen de affaire te laten escaleren

Alleen al de tientallen leugens van korpsbeheerster mevr. D. van As-Kleiweg richting de Nationale ombudsman over het omdoen van de handboeien en de aanleiding van de inval spreken in deze boekdelen

De Nationale ombudsman accepteerde deze leugens gretig en kwam daarna zelf met een tiental nieuwe leugens in zijn eindrapport over deze affaire (337 jaargang 2003), terwijl maar 2 van de 27 klachten werden behandeld. De rest durfde de Nationale ombudsman niet.

Met het omdoen van handboeien bij alle aanwezigen en het betreden van privé-ruimten naast de afwezigheid van een officier van justitie en een machtiging voor de inval had elk rechtschapen persoon onmiddellijk moeten besluiten met de zaak te stoppen, omdat hetgeen hier is gebeurd niet kan en niet mag

Daarnaast was over de discotheek Lord Nelson en over de beheerder geen enkel belastend proces verbaal aanwezig.

Noch de korpsbeheerster mevr. D. van As-Kleiweg, noch de commissaris van de koningin dhr A.L. ter Beek hebben van hun bevoegdheid gebruik gemaakt de zaak vroegtijdig te doen

stoppen. Integendeel, door het nalaten van hun handelen en hun leugens katalyseerden zij de affaire, waardoor deze geheel uit de hand is gelopen.

Dit valt de korpsbeheerster mevr. D. van As-Kleiweg en de commissaris van de koningin dhr. A. I. ter Beek te verwijten.

Hierbij geldt dat zij vroegtijdig door uitgebreide correspondentie volledig op de hoogte waren van hetgeen zich rondom de discotheek afspeelde.

De Nationale ombudsman moest voor de aanleiding van de inval in de discotheek een tweetal processen verbaal van bevindingen antidateren om voor buitenstaanders geloofwaardig te maken, dat de politie voor de inval in het bezit van belastend materiaal over de discotheek in bezit had.

Zie hiervoor het rapport 337 met jaargang 2003 en let op de eerste twee referenties met hun jaargang en nummer. Het jaargang is 1998 geworden en de nummers dateren uit 1999.

Na herhaaldelijk aandringen heeft de Nationale ombudsman beloofd deze antidatering aan te passen, doch ook in deze is de Nationale ombudsman onbetrouwbaar gebleken. De vervalste versie staat nog steeds op het internet. De herziene met nummer 377 jaargang is nergens te vinden.

Vier maanden na de inval op 29 september 1999 hebben hoofd RCID A. Vries in samenwerking met mr. D. ten Boer van het OM Assen en brigadier H.I. Huizenga deze twee processen verbaal verzonnen en opgesteld.

Dat de Nationale ombudsman met de medewerksters mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt en mr. J.E.W. van Gestel bewust en met voorbedachten rade de twee processen verbaal vervroegt is erg genoeg.

Dat daarmee twee geantidateerde processen verbaal ontstaan met de vervalste datum van 29 september 1998, die de enige aanleiding zijn voor een inval van politie op 28 mei 1999 is zelfs voor de medewerksters mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt en mr. J.E.W. van Gestel van het instituut Nationale ombudsman niet te gortig.

Twee geantidateerde processen verbaal van de Nationale ombudsman en de politie mag zich negen maanden later van alles permitteren, ook het omdoen van handboeien bij personen, die nooit een verdachte zijn geweest.

De bestuursrechter mr. T.F. Bruinenberg moest in november 2000 de gehele affaire over de discotheek beoordelen. Hij kwam ook met een groot aantal leugens en aanvullingen op het enige door hem gehanteerde proces verbaal van bevindingen, dat het over duidelijk is dat van een eerlijke rechtsgang geen sprake is geweest.

Duidelijk is af te leiden dat deze bestuursrechter alle betrokken overheidsfunctionarissen indekte.

Met een integer verlopen beroep op GS volgens wettelijk normen en waarden uitgevoerd zou deze collusie niet nodig zijn geweest.

De reden dat aangifte van valsheid in geschrifte, machtsmisbruik, misleiding van rechtbanken en lidmaatschap van een criminele overheidsorganisatie door de gedeputeerden drs. S.B. Swierstra, J. Dijks, mevr. M. Brink-Massier en griffier mr. drs. N.Y. Del Grosso van de provincie Drenthe begaan in de zaak Lord Nelson te Coevorden wordt gedaan.

Deze aangifte wordt tevens naar onderstaande adressen gestuurd, zodat zij volledig op de hoogte blijven van de affaire Lord Nelson te Coevorden.

Bijgevoegd treffen zij ook de laatste brief van de politie Drenthe aan waarin de politie Drenthe aangeeft niet aansprakelijk te zijn en het afwikkelen van de 'schade' aan een duur bureau uitbesteden

Daarbij wordt door de politie Drenthe en het bureau de valse verwachting geschapen, dat de verzekeringsmaatschappij wel zo liefdadig zal zijn om de geleden en nog te lijden schade te vergoeden

Met andere woorden de politie Drenthe bedot wederom de zaak.

De politie Drenthe spendeert daarbij veel geld aan een extern bedrijf en laat hiermee de gedupeerden volledig berooid in de kou staan

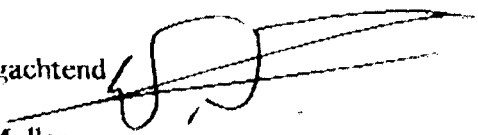
Deze aangifte seponeren omdat de Raad van State het handelen van GS zou hebben goedgekeurd gaat niet op. De Raad van State zegt slechts dat alle argumenten, die we aldaar aandroegen bij de bestuursrechter ingediend hadden moeten worden. Met andere woorden: voor de bestuursrechtelijke gevolgen kun je GS niet meer aanspreken.

Strafrechtelijk en civielrechtelijk is dat wel mogelijk

Bovendien geven wij het Openbaar Ministerie in overweging dat de Raad van State ons zou hebben gemeld indien onze argumenten niet kloppen.

We hebben slechts te laat ontdekt welk een onrechtmatige loer, met voorbedachten rade, ons gedraaid is

Hoogachtend



W Muller
Emsstrasse 12
48499 Salzbergen
Duitsland

Afschrift aan:

Leden Eerste en Tweede Kamer der Staten Generaal,

Minister President prof. dr J.P. Balkenende,

Minister van Justitie mr P.H. Donner,

Minister van Binnenlandse Zaken J. Remkes,

Vaste Kamercommissie voor Justitie,

Vaste Kamercommissie Binnenlandse Zaken,

Raad voor de Rechtspraak, ter attentie van mr B. van Delden,

Voorzitter Procureurs-generaal ter attentie van mr Jhr J.L. de Wijkerslooth de Wedersteyn,

Vice president Raad van State ter attentie van mr H. Tj. Willink,

De media