

Van: "doeke rienstra" <doekerienstra2@wanadoo.nl>
Aan: <Waterschap@reestenwieden.nl>
Datum: di, jul 27, 2004 12:47
Onderwerp: vergunning overstort riolering

Aan: Het Dagelijks Bestuur van
het waterschap Reest en Wieden
Postbus 120
7940 AC Meppel

Van: Drs. D. Rienstra
Leggelerstraat 19
7991 TB Dwingeloo

Betreft: ontwerp Wvo-vergunning	Uw Kenmerk:	Dwingeloo,
Gemeente Westerveld	ZEE/ZEM/ASG	26-07-2004
Nummer aanvraag: 04-01	3297 mlr	

Geacht Bestuur,

Bij deze maak ik onze bedenkingen bekend tegen uw voornemen tot het verlenen van bovengemelde vergunning .

Alvorens onze bedenkingen tegen deze vergunning te noemen, willen wij bezwaar maken tegen uw wijze van toelichten

U bent in uw berichtgeving niet geheel correct. Want onder het hoofdje "Algemene toelichting" stelt u: " Dit is een normale situatie". Dat is een waardeoordeel waaruit uw eigen waardering en normering duidelijk naar voren komt. Objectiever zou zijn geweest als u dit oordeel had weggelaten, dus zou er hebben moeten staan: "Dit is de huidige situatie".

Wij en velen met ons zouden zelfs enige hoop op aanpassing kunnen hebben gekregen als u had geschreven dat: Dit helaas nog steeds de bestaande situatie is". Maar dan had, met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid, de aanvrager u wel op de vingers getikt wegens suggestieve voorlichting.

A.Onze technische bedenkingen zijn de volgende:

1.. De riolering in onze straat is midden 70er jaren aangelegd, met voor die tijd wel wat overcapaciteit. Maar toen zijn alleen de direct aanliggende huizen aangesloten. Huizen met overwegend slechts één kraan. En voorzover ze er al twee hadden, was die bijna altijd voor het vee. En wat die beesten verbruikten werd nooit afgevoerd via het riool maar via de gierput. Ook werd er toen zo goed als geen hemelwater van de huizen en erf afgevoerd.

2.. Inmiddels zijn we bijna 30 jaar verder. In die 30 jaar zijn er heel wat huizen bij gebouwd, ook zijn de toenmalige buitengebieden aangesloten, hebben alle huizen vier of meer tappunten zoals een douche, bad, afwasmachines, een autowas plek, e.d.. Ook alle bestaande huizen hebben inmiddels een dakgoot en sommigen zelfs putten op het erf. Zowel put als dakgoot zijn allemaal op het riool aangesloten. Zowel agrarisch als industrieel is het water verbruik verdubbeld.

3.. Het is het Gemeente Bestuur al ruim vijftien jaar bekend, dat er in onze straat problemen zijn rond de afvoer van het riool. Vrij regelmatig lopen schrobputjes en toiletten over. Oorzaak de pomp in het riool in onze straat, heeft te weinig capaciteiten en is door overbelasting regelmatig stuk. Dan staan wij te douchen met de keutels van de burens tussen onze tenen. Al tien jaar beloofde elke portefeuillehouder bij de betreffende gemeentes ons een nieuwe pomp. Maar als het op uitvoering aankomt laten ze het steeds weer afweten.

4.. Na de herindeling wordt niet meer over een nieuwe pomp gepraat, nu beweert men dat die oplossing geen zin heeft omdat ook de capaciteit wel eens te klein zou kunnen zijn.

B. Onze beleidsmatige bedenkingen zijn:

1.. Op straffe van een boete dwingt dit Gemeente Bestuur de boeren naast ons om dure voorzieningen te treffen, om te voorkomen dat er bij HEVIGE regenval verdunde gier uit het stro van de stallen in het grondwater sijpelt. Het woord mestbult kun je niet meer gebruiken omdat tegenwoordig de verhouding stro/mest omgekeerd evenredig is geworden aan die van vroeger, dus de lading niet meer dekt. Maar niemand van de omwonenden heeft van dat doorsijpelende water meer last dan eventueel een geringe verhoging van de prijs van het drinkwater. Maar U gaat nu diezelfde gemeente toestaan bij HEVIGE regenval verdund rioolwater te lozen. Wij zijn van mening dat daar toch wel iets meer vies vuil en chemische rommel in zit dan in het strowater van onze burens. Bovendien geeft die viezigheid wel stank en ook visuele overlast. We kijken liever naar de koeien van onze burens dan naar het toilet papier, maandverband en condooms die eerst amper door de sloot stromen om er vervolgens te blijven liggen en dan enorm gaan stinken. Want van de regenbuien raakt meestentijds de sloot niet vol. Het oppervlakte water, de betreffende sloot, is in de meeste gevallen niet in staat het gestorte rioolwater adequaat af te voeren.

2.. Zowel financieel als technisch is er een goede oplossing voor ons probleem. Maar in het financiële beleid van deze gemeente worden voor ons zeer onduidelijke criteria gehanteerd als het gaat om prioriteitstelling. Zeker is, dat een goed functionerende afvoer van het riool een lage prioriteit heeft

3.. Naar onze mening is het afvoeren van regenwater op het riool, zo niet in ons land, dan toch in de meeste gemeenten verboden. En ook de gemeente zelf kan zijn hemelwater direct op het oppervlaktewater lozen. Daarnaast zijn er uitstekende methoden om te achterhalen welke burgers hun hemelwater afvoeren op het riool. Het in stand houden van deze overstort is dus een kwestie van het denken in termen van noodzakelijk kwaad en niet van creatief bezig zijn met het zoeken naar passende en uitvoerbare oplossingen. En die schijn van noodzakelijk kwaad, verwoord in uw termen als zijnde "de normale situatie", gaat u met het verstrekken van een vergunning dus weer mooi in stand houden?

C. Onze maatschappelijke/ethische bedenkingen.

1.. In de tijd waarin ons riool werd aangelegd, hadden we niet in de gaten hoe vooral bedrijfsleven, helaas met steun van de overheid, maar die overheid zijn wij zagezegd (of zogenaamd) zelf, ter wille van "de economie", ons milieu belasten. Dat er in die tijd en daarna dus onderhavige vergunningen werden verstrekt, was nog enigermate begrijpelijk. Dat wij vele decennia later, ondanks alle economische, technische, financiële en ook morele vooruitgang, moeten horen hoe ons waterschap en onze lokale overheid, met betrekking tot overstorten in het riool, nog spreken over "normale situatie", daar schieten ons echt de tranen van in de ogen, sommigen van ons zakt er zelfs de broek van af.

2.. Als u zo slim bent om de zin: "Dit is een normale situatie", ook nog eens direct te laten volgen door de zin: "de gemeente Westerveld heeft een nieuwe vergunning gevraagd voor deze lozingen (onderstreping is van ons)", dan heeft het er alle schijn van dat u de betreffende burgers aardig aan het manipuleren bent. Door te stellen dat de gemeente een vergunning vraagt voor een bestaande en normale situatie, suggereert u dat er niets aan de hand is en de burger gewoon rustig kan verder slapen.

3.. Het vreemde aan de hele zaak is ook dat de toenmalige gemeente Dwingeloo eind tachtiger jaren door het Waterschap verplicht werd - althans zo is het ons door ambtenaren verteld - de overstort in onze straat hermetisch te sluiten en nu gaan we weer terug in de tijd want de huidige verantwoordelijken willen de boel weer laten overlopen. Een toch wat vreemde ontwikkeling in de vooruitgang van het mensdom, maar misschien een poging de gemeente Westerveld eens duidelijk op de kaart te zetten.

4.. Dat dit Gemeente Bestuur in één en dezelfde straat de boeren op hoge kosten jaagt omdat er een beetje "agrarisch theewater" in de sloot komt, terwijl ze in diezelfde straat een aantal burgers letterlijk en figuurlijk in de stront laat zitten (in dit geval ook nog douchen) is toch middeleeuws. Zo kun je als overheid toch niet met twee maten blijven meten? En als Waterschap kun je het in 2004 toch niet meer maken om daar aan mee te werken?

Bij deze daag ik u als door ons burgers gekozen Waterschap dus uit om te laten zien dat u modern, strijdlustig en vooruitstrevend bent, door het niet vertrekken van deze vergunning, of op zijn minst door het stellen van een zeer korte termijn waarop dit Gemeente Bestuur zijn rioolzaken maar eens op orde moet brengen en zijn burgers uit de stront haalt.

Met vriendelijke groet,

De heer en mevrouw Rienstra.

P.S.

Dit schrijven is u gelijktijdig per post toegezonden

CC aan: Gemeente Bestuur Westerveld; RTV Drenthe; Dagblad van het Noorden; de Volkskrant; Provinciale Staten en Mevrouw M. Kool.