

2005000612

Provinciale Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Betreft: kennisgeving brief
Bijlage: brief aan de gemeente Emmen

sg

Emmen, 17 januari 2005

Geachte Statenleden,

Hierbij zend ik u ter kennisgeving mijn brief voor een vergoeding van planschade aan de gemeente Emmen. Gezien het ernstig tekort schieten van de gemeente Emmen en de provincie Drenthe is het wellicht verstandig de brief expliciet in de Statencommissie Ruimte, Infrastructuur en Mobiliteit te behandelen om dit soort (opzettelijke?) miskleunen in het vervolg te voorkomen.

Graag verneem ik uw reactie.

In afwachting daarvan teken ik,


H. K. de Jong

De Gemeenteraad van Emmen
Raadhuisplein 1
Postbus 30001
7800 RA EMMEN

Aangetekend

Betreft: claim voor planschade

Emmen, 14 januari 2005

Geachte Gemeenteraad,

Hierbij maak ik u kenbaar dat mijn gezin en vele andere aanwonenden van de zogenaamde "Rondweg" ernstig gedupeerd zijn als gevolg van de door de gemeente Emmen uitgevoerde ruimtelijke ordeningsplannen. Sinds de opening eind 2000 van de verlenging van de "rondweg" naar Ter Apel (N391) is het noordelijke gedeelte van de "rondweg" van een decennia lang zeer rustige weg naar enkele buitendorpen veranderd in een hoofdader van de regio, waarbij naar verwachting in 2005, op grond van door de gemeente zelf verkregen meetgegevens, deze weg zelfs qua drukte de Hondsrugweg van Emmen voorbijstreeft. Op deze route zit met name veel vrachtverkeer dat vanuit Oost Groningen richting A37 gaat en vice versa. Het gevolg hiervan is dat ons woongenot sinds onze komst in Emmen begin 2001 ernstig is verslechterd en dat tevens de waarde van ons huis door deze enorme toename aan verkeer, geluidsbelasting en trillingshinder substantieel in waarde is gedaald. Ik ben daarom genoodzaakt om deze schade te verhalen op degene die daarvoor verantwoordelijk is, de gemeente Emmen.

Daarenboven komt nog dat de 70 km/uur limiet en daaraan gekoppelde geluid en trillingshinder absoluut geen realistische waarde mag worden toegekend en zeker niet bij het hanteren van het MIG geluidsmodel voor gevelbelasting aan woningen zoals mag blijken uit vrij recente verkeersmetingen van de gemeente. Vooral op dit noordelijke deel van de "rondweg" ligt de **gemiddelde snelheid** dicht bij de **90 km/uur** (waaronder ook veel vrachtverkeer) en zijn er vrij veel uitschieters tot ver boven de 100 km/uur. Sporadisch wordt er op kantooruren door politie aan overtreders bekeuringen uitgedeeld, waarbij echter van te voren al in de media aangekondigd is dat ze er staan te controleren of anderszins is dat op afstand doorgaans wel duidelijk zichtbaar. De situatie is grosso modo dus ernstiger dan uit het aantal en de gemeten snelheid van overtredingen blijkt. Ondanks deze gegevens uit gemeentelijke bronnen is van enig gemeentelijk beleid, laat staan handhaving met als doel striktere naleving, op deze weg tot op heden niet veel gebleken. Misschien bieden flitspalen hier een gouden inkomstenbron voor de gemeente/justitie.

Voorts wil ik u in dit verband het volgende melden. De gemeente Emmen en de provincie Drenthe zijn samen ernstig tekort geschoten op planologisch gebied bij de aanleg van de N391 van Emmen naar Ter Apel. De "rondweg" (eerste deel N391) geldt volgens de wet (Besluit MER 1994; begripsomschrijving deel A) als autoweg¹.

¹ De N391 tussen Emmen en Ter Apel is volgens de begripsbepaling (onderdeel A) bij het Besluit Mer 1994 een autoweg zoals bedoeld onder a bij het begrip *autoweg*:

- a. *Een voor autoverkeer bestemde weg die alleen toegankelijk is via knooppunten of door verkeerslichten geregelde kruispunten en waarop het is verboden te stoppen of te parkeren, of*
- b. *Een weg als bedoeld in artikel 1, onder d, van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990;*

De slechts voor autoverkeer bedoelde nieuwe weg is een vrij smalle 80 km/uur weg waarop parkeren, stoppen en keren op de weg niet is toegestaan en is alleen toegankelijk via rotondes (knooppunten). De weg voldoet hiermee aan de begripsbepaling onder a en was dus zeker Mer-plichtig qua te volgen procedures.

De geheel nieuw aan te leggen weg in het verlengde hiervan naar Ter Apel gold volgens dezelfde omschrijving ook als autoweg. Aangezien hier sprake was van een verlenging van een al bestaande autoweg met meer dan 5 kilometer lengte was men allereerst verplicht om over te gaan op een voorgeschreven MER-beoordelingsprocedure. Dat heeft men (bewust?) nagelaten! Verder was de nieuw aan te leggen weg, even los gezien van de MER-beoordelingsplichtprocedure, maar puur vanuit functionaliteit (autoweg met specifieke eigenschappen) bezien, sowieso MER-plichtig qua te volgen procedure. Ook dat heeft men (bewust?) nagelaten. Men heeft slechts een oude tracéstudie van de jaren '70-'80 van de plank gehaald, iets geactualiseerd en enkele bestemmingsplannen snel veranderd. Er was opeens geld voorhanden liet de provincie weten (wellicht onder tijdsvoorwaarden)!

Kortom, gezien de eigenschappen van deze geheel nieuw aan te leggen weg van meer dan 12 km lengte was men sinds 1994 MER-plichtig volgens Europese en onze nationale wetgeving. Dat heeft men (bewust) nagelaten (wellicht enkel uit EU en SNN subsidiebegag). Betrokken overheden hebben tot op heden steeds geprobeerd de verantwoordelijkheid te ontlopen (gemeente Emmen; "Het is een provinciale aangelegenheid. Wij hebben die studie niet hier in het archief, daarvoor moet u bij de provincie zijn.", en Provincie Drenthe: "De wetgeving MER bestond toen nog niet, wij hebben wel de tracéstudie. Die kunt u bij ons inzien als u dan wel eerst even aangeeft waarom"!!-).

Het is niet te bevatten dat men zowel bij de gemeente als de provincie zo in de fout heeft kunnen gaan omdat men het zagezegd niet wist. Het is ten slotte vrij basale maar elementaire wetgeving op het gebied van ruimtelijke ordening.

Het gevolg van het ontbreken van de gevolgde MER-procedure is dat de flora en fauna en overige waardevolle elementen niet de zorgvuldige behandeling hebben verkregen die wettelijk vereist is (Besluit MER 1994) in dit zeer landelijke gebied. Daarnaast hebben de belanghebbenden geen (voldoende) inzicht en invloed kunnen krijgen in de effecten van de aanleg van deze zeer belangrijke regionale weg of in, respectievelijk op de gevolgen op bestaande aansluitende wegen (sterk toenemende verkeersdruk naar A37), zoals eveneens volgens de wet (MER) vereist is.

Consequentie hiervan is zoals al gemeld dat ondergetekende en vele andere bewoners aan de "rondweg" van Emmen met sterk toenemend verkeer, geluid en trillinghinder zitten (voorheen een "stille" weg naar enkele buitendorpen) en daarmee met verlies aan woongenot en substantiële waardedaling van de huizen². Aangezien de gemeente Emmen armlastig is en/of oneigenlijke taken doorgaans laat prevaleren, betekent dit dat een combinatie van geluidswal³ en gebruik van ZOAB om de overlast te beperken, tot in lengte van jaren afwezig zal blijven. Niettemin is er ons inziens sprake van substantiële planschade (huizen zijn minder gewild wat zich reeds uit in langere verkooptijd en lagere verkoopprijs) en om die reden kaarten wij deze schadeproblematiek aan. De betrokken overheden hadden de getroffen

² Op 20 september 2004 maakt de gemeente op RTV Drenthe nieuws bekend dat de N391 ongekend populair is met op werkdagen 7200 voertuigen, op jaarbasis al 150.000 meer dan in 2000! De ZuidoostHoeker komt op 3 december 2002 in de rubriek Kort Maar Krachtig "Het Rijk kan goud verdienen" met nog veel hogere aantallen op de aansluitende Rondweg op grond van gegevens van de gemeente Emmen. De heer Thole, statisticus en CDA raadslid in de gemeente Emmen, meldt in zijn bijdrage dat in 2000 al 22.000 !!! voertuigen per dag gebruik maken van de Rondweg. Maar liefst 8000 overschrijden de grens van 70 km/u, waarvan 500 die vallen onder het vrachtverkeer. Binnen deze categorie hardrijders zijn zelfs 230 waarvoor de gemiddelde snelheid dagelijks boven de 100 km/u is gemeten, voornamelijk voor 8.00 uur en na 18.00 uur. De hoge snelheden worden vooral gesignaleerd op de oostelijke Rondweg richting Ter Apel, namelijk 43 procent boven de toegestane snelheid van 70 km/u.

³ Volstrekt onduidelijk is op grond van welke criteria elders in de kern en buitendorpen van de gemeente Emmen op diverse plaatsen wel geluidswallen zijn aangelegd op plekken met beduidend minder verkeersintensiteit en/of lagere orde van weg en/of geldend snelheidsregiem. Wellicht is hier ook sprake van willekeur.

belanghebbenden nauwer kunnen betrekken bij de plannen waarbij de verkregen EU-subsidies (**nu onrechtmatig verkregen en daarmee hoogstwaarschijnlijk terugeisbaar!!**) voor deze weg verhoogd hadden kunnen worden voor de financiering van passende mitigerende maatregelen op aansluitende wegen, m.n. langs "de rondweg" waar vrijwel alle verkeer nu over afgewikkeld wordt vanaf de nieuwe N391 en vice versa.

Met betrekking tot het **verlies aan waarde van ons huis** als gevolg door de effecten van de aanleg van de weg tussen Emmen en Ter Apel wordt deze schade geschat op **€ 50.000,- (zegge vijftigduizend Euro)**. Voor **verlies aan woongenot** nog eens **€15.000,- (zegge vijftienduizend Euro)**. Los daarvan is er natuurlijk sprake van ergernis en irritatie over het feit dat de gemeente en provincie zo lichtzinnig omspringen met haar taken, vereiste kennisniveau en zorgplicht naar de burgers.

In afwachting van uw reactie, teken ik,

H.K. de Jong
Laan van het Kwekebos 330
7823 LP EMMEN
0591-629479

P.S.: Ik ga er van uit dat u de procedureverordening planschadevergoeding 1998 van de gemeente Emmen volgt.