

Aan:  
Staatliches Gewerbeaufsichtsamt Oldenburg  
t.a.v. de heer B. Greten  
Theodor-Tantzen-Platz 8  
26122 OLDENBURG  
Duitsland

Assen, 13 februari 2006  
Ons kenmerk 6/5.6/2006000860  
Behandeld door de heer K. van den Berg (0592) 36 58 42  
Uw kenmerk 40211/1-8.1-7  
Onderwerp: Voorlopige beschikking Firma Bewehrungs- & Betoncenter Europark GmbH (BBE)

Geachte heer Greten,

Naar aanleiding van de door u verleende voorlopige beschikking (volgens § 9 en volgende van de Duitse Immissiebeschermingswet) aan de Firma BBE brengen wij het volgende onder uw aandacht.

Bij brief van 23 maart 2005, kenmerk 12/5.3/2005001886, hebben wij onze zienswijze op het initiatief van de Firma BBE aan u voorgelegd.  
De aspecten met betrekking tot *fluoride* en de *normering volgens de tweede concept-BREF* vormden de belangrijkste onderdelen van genoemde zienswijze.  
Laatstgenoemd onderdeel hield in dat wij u hebben verzocht de emissienormen uit het concept-BREF van mei 2005 in de vergunning vast te leggen.  
Wij betreuren het dat ons voorstel door u niet is overgenomen in de thans voorliggende voorlopige beschikking (Vorbescheid).  
Op basis daarvan concluderen wij dat de door u verleende vergunning op de emissieonderdelen CO en NH<sub>3</sub> niet voldoet aan genoemd concept-BREF.  
U motiveert uw beslissing terzake met een verwijzing naar de status van genoemd BREF. Hierdoor zag u zich genoodzaakt waarden op grond van Duitse regelgeving in het Vorbescheid op te nemen.

Onze bevindingen ten aanzien van vorenvermelde zaken hebben wij op 22 december 2005 in een informatieve brief over het EVI-project onder de aandacht gebracht van de leden van provinciale staten van Drenthe.

Een dag voor de behandeling van deze brief, op 25 januari 2006, in de provinciale Statencommissie Omgevingsbeleid ontvingen wij een fax van de Firma BBE (onderwerp Conformiteit bij CO en NH<sub>3</sub> volgens BREF 05/05), waarin wordt aangegeven dat u - overeenkomstig de aanvraag - de desbetreffende waarden van de 17. BlmSchV in het Voorbescheid hebt opgenomen. Verder wordt nog vermeld "*overigens is onze installatie geëngineerd volgens de BREF 05/05 met de volgende waarden:*

*CO < 10 mg/Nm<sup>3</sup> en NH<sub>3</sub> < 10 mg/m<sup>3</sup>".*

Wij maken hieruit op dat de initiatiefnemer op alle parameters niet alleen kan, maar ook wil voldoen aan de normen uit het concept-BREF van mei 2005. Dus in alle negen in plaats van zeven stoffen.

De gedeputeerde milieu, mevrouw T. Klip-Martin, heeft de inhoud van genoemde fax betrokken bij genoemde bespreking op 25 januari 2006.

Zij heeft daarbij de toezegging gedaan dat gedeputeerde staten van Drenthe deze schriftelijke verklaring van BBE onder uw aandacht zal brengen, met daarbij het dringende verzoek aan u om in de definitieve beschikking alsnog de emissienormen van het concept-BREF van mei 2005 vast te leggen voor alle parameters.

Dit verzoek formaliseren wij door middel van deze brief.

Tot slot maken wij van de gelegenheid gebruik om u ten aanzien van *fluoride* en *biomonitoring* het volgende voor te leggen.

#### Fluoride

In het Voorbescheid geeft u aan dat de Duitse wet- en regelgeving geen ruimte biedt om ons verzoek aangaande de achtergrondconcentratie van fluoride in te willigen. Wij betreuren dat, gezien het belang dat wij hechten aan inzicht in genoemde materie. Dat is dan ook de reden dat wij een en ander in de richtlijnen voor het MER, dat wordt opgesteld door Westo ten behoeve van een vergunningaanvraag voor de oprichting van een AVI op het *Nederlandse* deel van het Europark, hebben vastgelegd. Dit betekent dat het MER informatie moet bevatten over de achtergrondconcentratie fluoride én de bijdrage van een nieuw initiatief daaraan. Vervolgens wordt - in het geval van fluoride - door ons getoetst aan het maximaal toelaatbaar risiconiveau (MTR) van 0,05 µg/m<sup>3</sup>.

Dit MER wordt - zoals vermeld - opgesteld ten behoeve van een initiatief op Nederlands grondgebied. Daarbij zal het begrip "cumulatie" (onder andere mogelijk als gevolg van de BBE-installatie) een belangrijke rol spelen.

Wij stellen derhalve voor in nader overleg te treden op het moment dat het initiatief van Westo zodanig concreet wordt dat sprake is van een eindconcept-MER, met als doel tot een optimale afstemming tussen het Duitse bevoegd gezag en ons te komen.

#### Biomonitoring

Het is ons bekend dat - net als in Nederland overigens - in Duitsland de uitvoering van een biomonitoringssysteem door de initiatiefnemer niet afdwingbaar is. Wel is het zo dat in Nederland - vaak met het bevoegd gezag als bemiddelaar - overeenkomsten zijn gesloten tussen de exploitant van een AVI en bijvoorbeeld een landbouworganisatie.

Op grond van onze richtlijnen zal in het MER van Westo aandacht besteed moeten worden aan eventuele accumulatie van verontreinigende stoffen ten gevolge van de immissie op langere termijn. In dat kader heeft Westo ervoor gekozen om een biomonitoringssysteem op te zetten. Dit systeem dient in het MER beschreven te worden.

Net als bij het onderwerp "fluoride" stellen wij u als bevoegd gezag voor met ons in overleg te treden teneinde tot afstemming te komen waar het gaat om het bevorderen van afspraken tussen de initiatiefnemers (BBE en Westo) en belangenorganisaties ten aanzien van biomonitoring.

Zoals vermeld biedt het op te stellen MER van Westo een goed aanknopingspunt om nadere afspraken te maken.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

Bijlage(n):

wa.coll.

Afschrift aan de Firma Westo, t.a.v. de heer A. Adema, Postbus 182,  
7740 AD Coevorden