

Agendapunt 11. van de vergadering van de Statencommissie Bestuur,
Financiën en Economie op. 27 november 2002

Aan het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

faxnummer 0031 592 365777

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	200200 0491
Ingek.:	19 SEP 2002
Class nr.:	
TE BEH. DOOR:	B/C

Salzbergen, 16 september 2002.

Geacht College,

Naar aanleiding van ons beroep op het besluit van burgemeester mr. ing. B.P. Jansema van de gemeente Coevorden de horecavergunning van mijn zwager en schoonzuster in te trekken, stelde U een Geschillenkamer samen waarvan de heer S.B. Swierstra voorzitter was.

Ten behoeve van de beroepszaak werd de Keuringsdienst van Waren door de Geschillenkamer om advies gevraagd dat op 15 oktober 1999 door de Keuringsdienst van Waren namens de Algemene Inspectie aan de Geschillenkamer werd verstrekt. Een afschrift van dat advies werd ons niet toegezonden.

November 1999 ontvingen wij een uitnodiging voor de zitting van de Geschillenkamer op het Provinciehuis op 13 december 1999. Een week voor de zitting lagen de stukken ter inzage. Van die gelegenheid maakten we gebruik en kregen daar het advies van de Keuringsdienst onder ogen. Omdat het advies bol stond van onwaarheden heb ik meteen getelefoneerd met de heer Smit die namens de Hoofdinspectie van de Keuringsdienst het advies had uitgebracht. Ik bood hem aan de bewijzen van de onwaarheden per fax naar hem te sturen.

De heer Smit weigerde dat en zei dat ik dat op de zitting aan de orde moest stellen. Daarop heb ik getelefoneerd met de griffier op Uw Provinciehuis alwaar mij werd medegedeeld dat het een openbare zitting was waarop ook ik het woord mocht voeren.

Tijdens de zitting werd ik door de voorzitter van de Geschillenkamer genegeerd. Op aandrang van mijn zwager (dat staat ook in het verslag) mocht ik op het eind een vraag stellen aan de ook aanwezige heer Smit van de Keuringsdienst.

Op het moment dat de heer Smit antwoord wou geven op een door mij gestelde vraag hamerde de voorzitter de bijeenkomst ten einde.

Anders dan in het verslag van de zitting staat kwam daarna niets meer aan de orde. De bijeenkomst werd gesloten.

In het verslag dat door een provincied medewerker is gemaakt zegt de voorzitter dat het advies van de Keuringsdienst niet aan de orde is. Helaas zijn de geluidsbanden vernietigd.

Vanwege de gang van zaken stuurde ik op 16 december 1999 een brief naar de voorzitter van de Geschillenkamer. Of zo'n brief aan een voorzitter van een Geschillenkamer geschreven mocht worden heb ik zelfs telefonisch nagevraagd bij de Griffier van de Provincie. Geen bezwaar.

Daarom stuurde ik de heer Swierstra op 16 december 1999 de brief die als bijlage hierbij gaat.

De ontvangst werd nimmer bevestigd. Alleen uit het feit dat in de uitspraak staat dat mijn brief van 16 december 1999 heeft meegewogen in de uitspraak blijkt dat de brief is aangekomen.

Beantwoord is de brief nimmer.

In een separate brief aan de heer S.B. Swierstra vraag ik alsnog om beantwoording (afschrift van die brief gaat hierbij).

De brief is dan wel aangekomen maar heeft de juiste plaats niet bereikt. De heer S.B. Swierstra had die brief bij de stukken moeten doen die naar het College van Gedeputeerde Staten hadden moeten worden gezonden om tot een weloverwogen oordeel van de beroepszaak te komen.

Met andere woorden.

De Kamer voor de Behandeling van Administratieve Geschillen was niet gerechtigd uitspraak te doen in de beroepszaak.

Zie Algemene Wet Bestuursrecht artikel 10, lid 3, 2 onder c.

En toch deed de Geschillenkamer uitspraak en zond zelfs geen afschrift naar het College van

Gedeputeerde Staten. Mede daardoor kwam er niets over de kwestie Lord Nelson in de notulen en kwam niets over de kwestie Lord Nelson op een Besluitenlijst van GS te staan. De Provinciale Statenleden kregen daarom niet de gelegenheid te doen waarvoor Provinciale Statenleden zijn ingehuurd. Controleren.

Dat bestuursrechters en Raad van State (en ook onze eigen advocaten trouwens) aan de illegale uitspraak van de Geschillencommissie voorbij gingen zegt veel over de zogenaamde rechtstaat Nederland.

Behalve het feit dat geen enkele instantie in is gegaan op de manipulaties van de burgemeester en de verbaliserende agent is er ook geen enkele instantie geweest die de rechtsgang aan een nadere beschouwing heeft onderworpen. Ondanks de vele vraagtekens die we onder andere stelden over de gang van zaken bij de Geschillencommissie.

Dat in ieder geval de uitspraak (bij het overige zetten we vraagtekens) van de Geschillenkamer illegaal is geweest staat voor ons vast. Het artikel uit de AWB 10:3:2:c biedt de juristen op het Provinciaal niveau geen enkel handvat. Wat dat betreft is ons al genoeg zand in de ogen gestrooid over het al dan niet terecht instellen van een Geschillenkamer na het invoeren van de eerste twee trache's van de nieuwe Algemene Wet Bestuursrecht. Een mandaat van GS aan de Geschillenkamer uitspraak te doen behoort gezien de AWB zeker niet tot de mogelijkheden.

Met de hierbovenstaande gegevens zal toch tot een oplossing moeten worden gekomen. Het feit dat er in Lord Nelson niets is gebeurd dat een politie-inval rechtvaardigt en de gevolgen daarvan, maakt dat wij pas ophouden met het zoeken naar wegen om tot een oplossing te komen tot op het moment dat de oplossing zoals wij dat wensen zich aandient.

We hebben nog vele mogelijkheden ons recht te behalen.

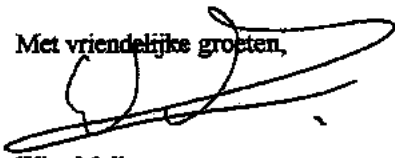
Ik verwacht zo snel mogelijk een ontvangstbevestiging van deze brief, behandeling van deze brief (opvoeren als ingekomen stuk) in de volgende vergadering van Gedeputeerde Staten en vervolgens de zienswijze van Gedeputeerde Staten op de illegale uitspraak van de Kamer voor de Behandeling van Administratieve Geschillen.

Van dat antwoord hangt onze volgende stap af. Dat kan zijn Nationale Ombudsman, bestuursrechter of civiele rechter.

De Provincie Drenthe is voor een belangrijk deel verantwoordelijk voor de door ons geleden schade.

Mijn familie en ikzelf staan open voor alle mogelijke manieren de kwestie op te lossen.

Met vriendelijke groeten,



Wim Muller
Emsstrasse 12
48499 Saizbergen (D)

Een afschrift van dit schrijven gaat per e-mail naar de Provinciale Statenleden. Behalve per fax ook per gewone post verzonden aan Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten.

N.B. De bijlagen liggen ter inzage in de leeskamer

Provinciebuis
Westerbrink 1
Assen

Postbus 122
9400 AC Assen

Telefoon
(0592) 36 55 55
Telefax
(0592) 36 57 77

Aan:
de heer W. Muller
Emsstrasse 12
D-48499 SALZBERGEN
DUITSLAND

VERZONDEN 21 FEB. 2002

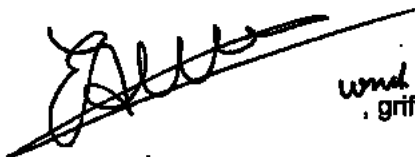
Assen, 21 februari 2002
Ons kenmerk 7/6.15/2002001044
Behandeld door de heer J. de Ruiters (0592) 365738
Onderwerp: Procedure Lord Nelson/Coevorden

Geachte heer Muller,

Onder verwijzing naar onze brief van 23 januari 2002, kenmerk 2/8.1/2002000194, bevestigen wij u hierbij de ontvangst van uw faxbericht van 30 januari 2002. Wij nemen uw faxbericht voor kennisgeving aan. De inhoud van uw brief geeft ons college noch de Commissaris van de Koningin aanleiding voor een onderhoud.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


gm/coll. §
wvd
griffier


voorzitter



Provinciehuis
Westerbrink 1
Assen

Postbus 122
9400 AC Assen

Telefoon
(0592) 36 55 55
Telefax
(0592) 36 57 77

Aan:
de heer W. Muller
Ernsstrasse 12
48499 SALZBERGEN
DUITSLAND

VERZONDEN - 7 OKT 2002

Assen, 7 oktober 2002
Ons kenmerk 40/4.1/2002008491
Behandeld door de heer J. de Ruiter (0592) 365738
Onderwerp: Uw brieven/faxberichten d.d. 16 september 2002 en 25 september 2002

Geachte heer Muller,

Onder verwijzing naar onze brieven van 23 januari 2002, kenmerk 2/8.1/2002000194, en van 8 februari 2002, kenmerk 2002001044, delen wij u mee dat uw brief en faxberichten, door ons ontvangen op 16 september 2002 en 25 september 2002, ons geen aanleiding geven inhoudelijk te reageren.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


jh/coll.gm

, griffier


, voorzitter



Aan de heer drs. S.B. Swierstra
Gedeputeerde Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen
faxnummer 0031 592 365777

Salzbergen, 16 september 2002.

Geachte heer Swierstra,

Op 13 december 1999 was U voorzitter van de Kamer voor de Behandeling van Administratieve Geschillen tijdens de hoorzitting over de kwestie Lord Nelson in Coevorden. Over de vreemde gang van zaken tijdens die zitting stuurde ik U op 16 december 1999 een brief (die brief gaat, voor de goede orde, als bijlage hierbij) waarop nimmer een antwoord kwam.


Wel stond in de uitspraak van de Geschillenkamer dat met mijn brief van 16 december 1999 rekening is gehouden. Dat beschouw ik dan maar als ontvangstbevestiging.

Op de volgende vragen wil ik graag (alsnog) antwoord.

1. Waarom beantwoordde U mijn brief van 13 december 1999 niet?
2. In het verslag van de zitting staat dat een discussie over het advies van de Keuringsdienst niet aan de orde is. Waarom niet? Is het niet de taak van een Geschillencommissie de waarheid boven tafel te krijgen?
3. Ik vroeg U of U het 52 pagina's tellende document (aanklacht tegen burgemeester en enkele agenten) had gelezen dat mijn vrouw een week voor de zitting op het provinciehuis achterliet. Heeft U dat document gelezen?
4. Van welke feiten bent U tijdens de zitting uitgegaan? Van het "klad" proces verbaal van 31 mei 1999 of van het proces verbaal van 29 september 1999? De heer Smits van de Keuringsdienst kreeg het officiële proces verbaal pas na de zitting (bij ons thuis in Rogat) onder ogen.
5. Ik vroeg U om een taakomschrijving van de Geschillencommissie (het wettelijke kader). Waarom stuurde U die mij niet direct toe?
6. Artikel 10.3.2.c van de Algemene Wet Bestuursrecht zegt dat Gedeputeerde Staten uitspraak moet doen in beroepszaken. In deze beroepszaak deed de Geschillenkamer uitspraak. Waarom deed Gedeputeerde Staten geen uitspraak?
7. Tenslotte wil ik graag weten waaruit moet blijken dat bij de uitspraak rekening is gehouden met mijn brief van 13 december 1999.

Een afschrift van dit schrijven gaat per fax en gewone post naar het College van Gedeputeerde Staten en per e-mail aan de Provinciale Statenleden.

Hoogachtend,


Wim Muller
Bmsstrasse 12
48499 Salzbergen (D)

Provinciebus
Westerbrink 1
Assen

Postbus 122
9400 AC Assen

Telefoon
(0592) 36 55 55
Telefax
(0592) 36 57 77

Aan:
de heer W. Muller.
Emsstrasse 12
48499 SALZBERGEN (D)



VERZONDEN 23 JAN. 2002

Assen, 23 januari 2002

Ons kenmerk 2/8.1/2002000194

Behandeld door de heer J. de Ruiter (0592) 365738

Onderwerp: Procedure Lord Nelson/Coevorden

Geachte heer Muller,

Als reactie op uw bovenvermelde brief gericht aan de commissaris van de Koningin delen wij u als volgt mede.

Wij zien geen reden inhoudelijk in te gaan op uw brief omdat wij deze zaak als gesloten beschouwen, temeer omdat u naar onze mening geen relevante nieuwe feiten aanbrengt. Met onze brief van 6 november 2001 met kenmerk 44/6.23/2001009851, hebben wij u inhoudelijk geantwoord en wij volstaan daar derhalve mee.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

J. Th. Imholz, wnd. griffier

as/coll.wa

H. Weggemans, wnd. voorzitter

Provinciehuys
Westerbrink 1
Assen

Postbus 122
9400 AC Assen

Telefoon
(0592) 36 55 55
Telefax
(0592) 36 57 77

Aan:
de heer W. Muller
Emsstrasse 12
48499 SALZBERGEN
DUITSLAND



VERZONDEN

6 NOV 2001

Assen, 6 november 2001

Ons kenmerk 44/6.23/2001009851

Behandeld door de heer mr. J. de Ruiter (0592) 365738

Onderwerp: Procedure Lord Nelson/Coevorden

Geachte heer Muller,

Op uw faxbericht, ontvangen op 23 oktober 2001, gericht aan gedeputeerde S.B. Swierstra, en die wij opvatten als zijnde gericht aan het college van gedeputeerde staten, menen wij als volgt te moeten reageren.

Hoewel wij van mening zijn dat onderhavige zaak formeel juridisch gezien reeds ten einde is gekomen met de - inmiddels onaantastbare - uitspraak van de Raad van State van 10 oktober 2001, menen wij er toch goed aan te doen voor een laatste maal uw vragen te beantwoorden.

Op grond van artikel 49 van de Drank- en Horecawet (DHW) zoals die destijds gold, kon tegen intrekking van de DHW-vergunning door belanghebbenden beroep worden ingesteld bij gedeputeerde staten (deze beroepsmogelijkheid is inmiddels vervallen; de algemene regels inzake bezwaar en beroep zoals aangegeven in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn nu van toepassing).

Het betreft hier een zogenaamd administratief beroep. Dit begrip is nader gedefinieerd in artikel 1:5 van de Awb.

Op grond van artikel 168 van de Provinciewet hebben provinciale staten de Verordening tot regeling van administratieve beroepsprocedures vastgesteld. In deze verordening wordt de behandeling geregeld van administratieve geschillen die aan onze beslissing zijn onderworpen. Op grond van de Provinciewet (artikel 171, eerste lid) en de genoemde verordening is een Kamer voor de Behandeling van Administratieve Geschillen ingesteld. Volgens de Provinciewet moet de Kamer worden gevormd uit ons college. De Kamer kan dus slechts uit de Commissaris van de Koningin en gedeputeerden bestaan. Deze Kamer doet zelfstandig een uitspraak in het geschil. De uitspraken van de Kamer gelden als uitspraken van gedeputeerde staten (artikel 171, zesde lid).



Het door u in uw brief aangehaalde beroep als bedoeld in artikel 148 van de Provinciewet is een beroep op provinciale staten tegen besluiten van gedeputeerde staten of van de Commissaris van de Koningin. Daarvan is in dit geval echter geen sprake. Het betrof hier een besluit van het college van burgemeester en wethouders van Coevorden, waartegen op grond van de DHW bij ons college beroep is ingesteld.

Voor wat betreft uw vragen over uw brief van 16 december 1999 en de brief van de hoofdinspecteur van Welzijn en Volksgezondheid van 15 december 1999 het volgende. De gevolgde procedure is tot tweemaal toe aan de beoordeling van onafhankelijke rechters onderworpen geweest. In dat kader hebt u voldoende gelegenheid gehad de bij u levende vragen hieromtrent aan de orde te stellen. Wij gaan daarom op deze kwestie niet verder in.


Naar aanleiding van uw aandachtspunten betreffende de zitting van 13 december 1999 merken wij het volgende op. Van die zitting hebt u reeds een procesverbaal toegestuurd gekregen. Hierbij vindt u nogmaals een afschrift van dat procesverbaal getiteld "kort verslag".

Dit is het enige verslag dat van de zitting is gemaakt. Toezending van een bandopname is niet mogelijk, omdat de banden die worden gebruikt ter ondersteuning van de secretaris die het verslag maakt, worden hergebruikt.

Wij vertrouwen erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


griffier

Bijlage(n):
gb.cd11.


voorzitter

Kort verslag van de openbare vergadering van de Kamer voor de behandeling van administratieve geschillen, gehouden op maandag 13 december 1999 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

de heer drs. S.B. Swierstra (voorzitter), de heer Dijks, mevrouw A. Edelenbos (leden)
mevrouw mr. drs. N.Y. Del Grosso, (griffier);
de heer mr. L.R.G. Uneken, de heer F.J. Beukeveld en mevrouw H. Beukeveld-van de Belt
(appellanten);
de heer en mevrouw Muller (familie van de heer en mevrouw Beukeveld);
de heer mr. W. Sleijfer en de heer J. Buurman (namens de gemeente Coevorden);
de heren S.J. Smit en J. Dekker (namens Inspectie W & V);

Onderwerp:

Beroep ex. artikel 49 van de Drank- en Horecawet, ingesteld door Uneken Advocaten te Zwolle namens de heer F.J. Beukeveld en mevrouw H. Beukeveld-van de Belt (verder appellanten) tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Coevorden van 14 juli 1999. Bij dit besluit is met onmiddellijke ingang de op 13 maart 1997 in het kader van artikel 3, eerste lid, sub a, van de Drank- en Horecawet verleende vergunning voor de bar-dancing "LORD NELSON" van de heer F.J. Beukeveld en mevrouw H. Beukeveld-van de Belt ingetrokken.

Verloop van de zitting:

De VOORZITTER opent om 09.30 uur de openbare zitting, legt de te volgen procedure uit en geeft het woord aan de heer Uneken.

De heer UNEKEN leest een pleitnotitie voor welke geacht wordt deel uit te maken van dit verslag (bijgevoegd).

De heer SLEIJFER leest een pleitnotitie voor welke geacht wordt deel uit te maken van dit verslag (bijgevoegd).

De heer SMITS heeft twee opmerkingen:

1. Inzake de bovenetage, die in de stukken wordt aangemerkt als gebruikersruimte, merkte hij op deze als deel van de inrichting beschouwd moet worden daar er een verbinding binnenshuis was.
2. De verwijtbaarheid (of het ontbreken daarvan) van de heer en mevrouw Beukeveld was in deze casus niet aan de orde. De uitbater is verantwoordelijk voor de gang van zaken in zijn inrichting, zelfs als hij wegens omstandigheden, buiten hem gelegen, niet in de inrichting aanwezig kan zijn. Als er sprake zou zijn van geen verwijtbaarheid van de zijde van appellanten zou dit een rol spelen in een aanvraag van een nieuwe vergunning. Spreker bestreed het standpunt van de heer Uneken dat er een termijn zou zijn van vijf jaar waarbinnen de appellanten geen vergunning zouden mogen aanvragen.

De heer DIJKS vraagt appellanten of iedereen vrije toegang heeft tot de zaak.

De heer BEUKEVELD geeft aan dat klanten moeten aanbellen en dat er dan wordt opengedaan.

Mevrouw BEUKEVELD geeft aan dat ook wel gewerkt wordt met een open deur en dat de klanten zo naar binnen kunnen lopen.

De heer BEUKEVELD geeft aan dat niet alle klanten vaste klanten zijn, die zeer regelmatig komen.

Mevrouw BRINK vraagt de heer Beukeveld of hij alle vijftig klanten die op de bewuste avond in de inrichting waren persoonlijk kende.

De heer BEUKEVELD geeft aan dat hij de meeste kende.

Mevrouw BRINK vraagt de heer Uneken hoeveel bezitters van harddrugs er waren en hoeveel er meer hadden dan de gebruikershoeveelheid.

De heer UNEKEN merkt op dat de overgebleven 12 klanten werkeloos waren of om een andere reden niet naar huis waren gegaan.

Mevrouw BRINK vraagt de heer Beukeveld uit te leggen hoe mensen op de bovenetage konden komen.

De heer BEUKEVELD geeft een situatieschets van de opgang en geeft daarbij aan dat hij niet wil dat iemand tijdens sluitingstijd boven komt.

De VOORZITTER vraagt aan de heer Uneken of hij de feiten die door de rechter in voorlopige voorziening zijn vastgesteld betwist.

De heer UNEKEN geeft aan dat hij de verklaringen van de gehoorde aanwezigen betwist.

De VOORZITTER geeft aan in een tweede ronde een ieder de kans te geven te reageren op hetgeen hiervoor gezegd is.

De heer UNEKEN herhaalt zijn argument dat de personen waarvan de verklaringen waren opgenomen in het proces-verbaal niet vervolgd worden en dat niet vaststaat dat genoemde feiten zich hebben voorgedaan. Slechts een klant had meer dan de gebruikershoeveelheid bij zich en dat is niet voldoende om de conclusie te rechtvaardigen dat er gehandeld werd in de inrichting. Dat enkele feit zou niet imperatief de gemeente verplichten om de vergunning in te trekken. Er hebben zich geen ordeverstoringen in de inrichting voorgedaan die de intrekking van de vergunning rechtvaardigen. De heer en mevrouw Beukeveld doen alles om te voorkomen dat er in de Lord-Nelson drugs worden gebruikt. De bovenetage werd niet gebruikt gedurende de openingstijden.

De heer SLEIJFER merkt op dat het proces-verbaal is gebaseerd op de verklaringen van de aanwezigen. Appellanten hebben afgezien van het horen van getuigen. De bovenverdieping is vanuit de inrichting toegankelijk en maakt daarmee deel uit van de inrichting. De kwestie van het wel of geen personeel zijn van de personen die wel eens achter de bar staan doet niet ter zake. Artikel 31 DHW heeft een imperatief karakter. Als de feiten de vrees rechtvaardigen voor verstoring van de openbare orde, dan is de gemeente verplicht de vergunning in te trekken.

De heer SMITS geeft nogmaals aan dat het de ondernemer wordt aangerekend wat er in zijn inrichting gebeurt. Ten tweede gaat het hier om cocaïne en twee aanwezigen hebben verklaard dit te hebben gebruikt.

Mevrouw BRINK vraagt aan de heer Beukeveld hoe vaak het is voorgekomen dat er mensen uit de Lord-Nelson zijn gezet wegens het gebruik van drugs.

De heer BEUKEVELD antwoordt dat dit een keer of vier a vijf is voorgekomen. Het ging in deze gevallen om softdrugs.

De VOORZITTER vraagt de gemeente of er klachten zijn geweest over de Lord-Nelson die eventueel aanleiding hebben gegeven voor de inval.

De heer BUURMAN geeft aan dat er geen klachten waren, maar enkele niet nader aangeduide personen hebben aangegeven dat zij blij waren "dat er eindelijk wat aan gedaan werd".

De VOORZITTER vraagt of de heer Assen een vaste klant was in de LORD-Nelson.

De heer BEUKEVELD geeft aan dat hij geen klachten heeft gehoord over de heer Assen.

De VOORZITTER geeft de heer Muller de kans een opmerking te maken.

De heer MULLER vraagt de heer Smits waarom hij zijn advies op foute gegevens baseert.

De VOORZITTER geeft aan dat een discussie tussen de verschillende partijen thans niet aan de orde is.

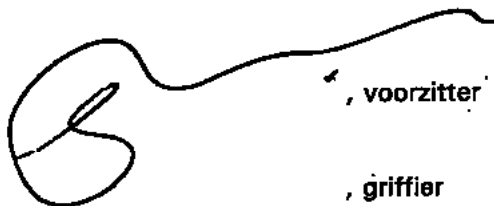
De heer UNEKEN geeft aan dat er een discrepantie is tussen de verschillende verzamelingen feitenmateriaal.

De heer SLEIJFER geeft nogmaals aan dat hij de argumenten, aangedragen door de heer Uneken, betwist en dat hij uitgegaan is van een zuivere vaststelling van de feiten door de politie en de officier van justitie.

De heer SMITS legt uit dat voordat hij tot een advies kwam, hij alle partijen in geding heeft gehoord en dat ook de inrichting in casu is bezocht.

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun komst en sluit vervolgens de openbare zitting.

De Kamer voor de behandeling van administratieve geschillen.



, voorzitter
, griffier