

PROGRAMMARAAD NOORDELIJKE

VERSLAG

VAN DE VERGADERING OP MAANDAG 23 MEI 2005
IN HOTEL MERCURE TE HAREN

Aanwezig: J. de Boer, L. Bomhof, J. Dijkstra, A. Huizing, H. Moll, A. Mulder, H. Oosterman, R. Slager (voorzitter) en I. Rozema (secretaris).

Afwezig: R. Admiraal

1. Opening en mededelingen

De heer Admiraal heeft zich kort voor de vergadering moeten afmelden.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering van 11 april 2005

Het verslag is aangepast aan de opmerkingen die per mail door de toen aanwezigen zijn gemaakt. Dit verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag merkt de secretaris op, dat voor de bijeenkomst met de Noordelijke Rekenkamer de datum van 30 mei a.s. is afgesproken. Zij wil graag weten of alle leden van de Programmaraad dan aanwezig zijn. De leden van Fryslân hebben op die dag ingelaste commissievergaderingen. Zij zullen op 24 mei nader bericht geven (*inmiddels hebben de heren De Boer en Oosterman aangegeven wel aanwezig te kunnen zijn, IR*).

De voorzitter vraagt of de nieuwe medewerkers van de NR maandag ook aanwezig zullen zijn. Het is wel aardig om met hen kennis te kunnen maken. De secretaris zal dat nagaan.

4. Suggesties voor onderzoeksonderwerpen 2005-2006

Er zijn door diverse leden suggesties aangedragen voor onderwerpen. Deze overlappen elkaar deels. De heer De Boer noemt nog een aanvullend onderwerp: een quick scan op het SMART geformuleerd zijn van beleidsdoelstellingen. Daar worstelen de Friese staten nogal mee in hun controlerende rol. De andere leden herkennen dat. Drenthe is in een statenwerkgroep bezig daar verbetering in te krijgen. Het is een zaak van lange adem.

De heer Dijkstra vraagt zich af hoe de leden van de Programmaraad moeten afstemmen met hun staten, als het gaat om onderwerpsuggesties. De leden en hun "eigen" staten moeten daar in de loop van de tijd een bestendige gedragslijn in ontwikkelen. Vooraf consultatie is niet nodig. Enkele leden hebben hun collega's wel uitgenodigd met suggesties te komen, maar daarop is weinig respons gekomen. Het moet nog gaan leven.

Benadrukt moet wel steeds worden dat de programmaraad slechts *suggesties* kan doen aan

de Noordelijke Rekenkamer. Deze laatste is onafhankelijk en bepaalt uiteindelijk zelf de onderzoeksonderwerpen.

De programmaraad zal zowel overkoepelende onderwerpen selecteren (die voor de drie provincies gezamenlijk van belang zijn), als onderwerpen die door een individuele provincie worden aangedragen. De volgende suggesties voor onderzoek worden door de programmaraad geselecteerd. Elk onderwerp zal in het door de NR aangereikte format worden gegoten:

Jeugdzorg

Zijn de doelstellingen van beleid scherp genoeg geformuleerd? Is het veld goed georganiseerd? Is de provincie voor de uitvoering van dit beleid gesteld?

NB: de programmaraad vraagt zich wel af, of dit type onderzoeksvragen wel voor een Rekenkamer bedoeld zijn. Het lijkt meer een ex-ante-evaluatie. In het overleg met de NR op 30 mei a.s. kan hierover worden gediscussieerd.

De heren Dijkstra en Slager vullen samen het format in.

SNN / Kompas-subsidies

Hoe worden de verstrekte subsidies gecontroleerd? Worden evaluatiegegevens wel betrokken bij nieuwe subsidie verzoeken? Onderzoek zou met name plaats moeten vinden in de ICT-sector en in de HRM-sector (subsidies die investeren in mensen).

Mevrouw Mulder en de heer Huizing vullen samen het format in.

Bodemsanering (als follow-up van het ARK-rapport)

Stand van zaken in de uitvoering in de drie provincies? Doelmatigheid en effectiviteit van de uitvoering?

De heer Bomhof vult het format in.

Handhaving milieuvoorschriften

Hoe is de handhaving georganiseerd bij de provincies? Hoe doelmatig en effectief wordt hier vorm aan gegeven? Hoe zit het met de coördinatiekracht van de provincies ten opzichte van gemeenten?

De heer Bomhof vult het format in.

De heer Oosterman houdt een pleidooi voor zijn voorstel om een benchmark-onderzoek te doen naar de omvang en efficiency van het ambtelijk apparaat. Hij wil wel eens een vergelijking met andere provincies zien. De andere leden zien hierin geen taak voor de NR, maar zo'n onderzoek zou best de moeite waard zijn. Er ontspint zich een discussie over de vraag waar de staten zich wel en niet mee zouden moeten bemoeien en hoe zij op dit punt het beste zouden kunnen sturen. Waar zitten de aangrijpingspunten voor sturing?

De secretaris zal een korte vraagpuntennotitie voor de NR maken, waarin haar gevraagd wordt de programmaraad te adviseren over de aanpak van zo'n benchmark.

Als provinciale voorstellen worden nog genoemd:

de automatisering bij de provincie Drenthe

het toezicht op en functioneren van gemeenschappelijke regelingen als Groningen

Seaports en het OV-bureau (GGD)

Als pm wordt nog achter de hand gehouden: PPS-constructies

Afspraak: de ingevulde formats worden uiterlijk donderdag 26 mei a.s. bij de secretaris ingeleverd. Zij kan ze dan voor het weekend aan het bestuur van de Noordelijke Rekenkamer

toesturen, ter voorbereiding op de bespreking op maandag 30 mei a.s..

5. Reglement van Orde Programmaraad

Artikel 1: Hebben de leden van de programmaraad plaatsvervangers nodig? Het is wel praktisch. Voor de legitimatie van de voorstellen die de programmaraad doet is het van belang, dat er voldoende leden aanwezig zijn. De vraag rijst of de gemeenschappelijke regeling hier wel ruimte voor geeft. Die rept niet van plaatsvervangend leden. Afgesproken wordt, dat de tekst komt te luiden “....kunnen zich laten vervangen door een lid uit hun staten.”

Artikel 2: Het is nodig dat er een vice-voorzitter wordt benoemd door de programmaraad. De raad voegt de daad bij het woord en wijst mevrouw Mulder bij acclamatie aan als vice-voorzitter.

Artikel 3 is akkoord.

Artikel 4 lid 4: De vergaderingen zijn niet openbaar, maar er kunnen wel anderen dan de leden worden uitgenodigd om aan de vergadering deel te nemen.

Artikel 4 lid 5: De vergaderlocatie in Haren bevalt goed, maar het moet mogelijk zijn zo nu en dan elders te vergaderen. Het woordje “regelmatig” wordt uit de tekst geschrapt.

Artikel 5 lid 2: De programmaraad beslist zoveel mogelijk met instemming van alle leden, maar als het toch op stemmen aankomt, dan beslist de raad met tweederde meerderheid van de aanwezige leden.

Artikel 6 lid 2: Om te voorkomen dat de staten te lang op de verslagen van de vergaderingen van de programmaraad moeten wachten, zal het concept-verslag kort na de vergadering per e-mail om goedkeuring worden rondgestuurd. De leden reageren op kort termijn, zodat na 2 à 3 weken het verslag ook bij de staten kan liggen. Het verslag wordt aan de staten ter kennisneming toegestuurd en dus niet op een agenda geplaatst.

Artikel 7 is akkoord. De leden zitten niet op persoonlijke titel in de programmaraad en kunnen dus door “hun” staten voor informatie ter verantwoording worden geroepen.

6. Rondvraag en sluiting

In de Rekeningcommissie van het AB-SNN kwam de vraag op tafel, of er met de komst van de Noordelijke Rekenkamer nog wel plaats was voor een dergelijke commissie. De programmaraad is van oordeel, dat een rekeningcommissie een geheel eigen taak heeft, die duidelijk anders is, dan die van een Rekenkamer. Een rekeningcommissie controleert de jaarrekening. De Rekenkamer kijkt veel breder naar rechtmatigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid.

Mevrouw Mulder geeft aan het prettig te vinden, dat de programmaraad ook een beetje als klankbord kan fungeren bij vraagstukken die de statenleden hebben als het gaat om hun controlerende rol. Van elke provincie kan de andere weer wat leren.

De volgende vergadering van de Programmaraad samen met het bestuur en de directeur NR is op maandag 30 mei 2005 om 19.30 uur, ten kantore van de NR te Assen. De secretaris zal zorgen voor een plant “op de groei”, die de voorzitter aan het bestuur kan overhandigen.