

Aan:
de minister van LNV
Postbus 20401
2500 EK 's-GRAVENHAGE



Assen, 20 juni 2007
Ons kenmerk 25/5.6/2007007608
Behandeld door de heer R. Kavsek (0592) 36 56 45
Onderwerp: Beschouwingen provincie Drenthe

Geachte minister,

Drenthe is een provincie die zich kenmerkt door veel natuur. Dat een belangrijk aantal van die gebieden tot de top van de Europese natuurgebieden behoort blijkt uit de aanwijzing van 14 Natura 2000-gebieden in Drenthe.

Wij realiseren ons dat de aanwijzing van Natura 2000-gebieden beperkt blijft tot de in Europees opzicht belangrijke gebieden in het Drentse landschap. De bescherming van natuurwaarden vindt daarnaast ook in het reguliere beleid (onder andere ecologische hoofdstructuur (EHS), Provinciaal omgevingsplan en bestemmingsplannen) plaats.

Deze gebieden vormen tevens een belangrijke bron voor de ontwikkeling van toerisme in onze provincie.

Wel klinkt er in de reacties van met name de toeristische en landbouw sector de zorg door over de consequenties van de aanwijzing en mogelijke verder gaande beperkingen dan op dit moment gelden. Veelal kan pas bij het opstellen van het beheersplan grotere duidelijkheid gegeven worden.

Wij pleiten dan ook voor een getrapte aanwijzing waarbij de gebieden eerst in ontwerp worden aangewezen, vervolgens de consequenties in beeld worden gebracht en de beheersplannen opgesteld, waarna de formele aanwijzing kan plaatsvinden.

Uiteraard zullen de ondernemers in de landbouw en toerisme bij de verdere procedure goed betrokken worden en verwachten wij dat u de ruimte zal kunnen geven om voor knelpuntsituaties passende oplossingen te bieden en waar noodzakelijk voorzieningen voor tegemoetkoming in de schade te treffen.



Er zijn vele zienswijzen (793) binnengekomen. Wij beperken ons in onze beschouwingen over deze zienswijzen tot de hoofdlijnen. Daar waar wij vinden dat het provinciaal beleid een reactie noodzakelijk maakt die niet nader in het beheersplan kan worden vastgelegd hebben wij dit voor enkele gebieden toegelicht.

Recreatie

Diverse recreatiebedrijven hebben aangegeven buiten de begrenzing gehouden te willen worden (geëxclaveerd). De bij elk ontwerp-aanwijzingsbesluit in de nota van toelichting opgenomen zogenaamde algemene exclaveringsformule en de nadere uitleg hiervan geven naar onze mening voldoende houvast bij het opstellen van de beheersplannen. De mogelijkheden voor deze bedrijven worden hierdoor niet beïnvloed. Aanpassing van de formulering of begrenzing is dan ook niet noodzakelijk.

Beheersplannen

Vele bedrijven maken zich zorgen over de mogelijke beperkingen in hun bedrijfsvoering die zouden kunnen voortvloeien uit de aanwijzing. Zij wensen bij de opstelling van de beheersplannen betrokken worden. Er zijn ook organisaties die zich zorgen maken over eventuele beperkingen van hun activiteiten. Tenslotte zijn er natuurverenigingen die nader ingaan op de verschillende mogelijkheden tot beheer binnen de gebieden. Wij zullen deze bedrijven en organisaties bij het opstellen van de beheersplannen om een zienswijze vragen op het conceptbeheersplan.

Bijzondere aandacht in het communicatietraject voor het opstellen van de beheersplannen zullen wij daarbij schenken aan het betrekken van de recreatieondernemers en de agrarische ondernemers in en nabij de gebieden.

Ammoniak

Zowel ondernemers uit de extensieve als uit de intensieve veehouderij maken zich zorgen om de externe werking van de aanwijzing voor hun bedrijven. De ammoniakemissie vormt hierbij een belangrijk gegeven. Wij gaan ervan uit dat het landelijk Toetsingskader Ammoniak, dat de minister van LNV, in samenwerking met LTO Nederland, VNG, IPO en aanvankelijk ook Stichting Natuur en Milieu, heeft opgesteld bepalend zal zijn voor het opstellen van de beheersplannen.

Tegenstrijdigheden in de instandhoudingsdoelstellingen

Een aantal zienswijzen gaat nader in op tegenstrijdigheden in de huidige instandhoudingsdoelstellingen of tegenstrijdigheden tussen de instandhoudingsdoelstellingen en de toekomstige invulling van het gebied. In principe vinden wij dat deze tegenstrijdigheden in de instandhoudingsdoelstellingen opgelost moeten worden en dat de afweging wanneer welke instandhoudingsdoelstelling prioriteit krijgt boven een andere niet pas in het beheersplan moet worden gemaakt.

Meer ambitie in de instandhoudingsdoelstellingen

Een aantal organisaties pleit voor meer ambitie in de instandhoudingsdoelstellingen. Met de minister zijn wij van mening dat de instandhoudingsdoelstellingen beperkt moeten blijven tot de haalbare en betaalbare doelstellingen. Hogere ambities die leiden tot nog grotere beperkingen voor Drentse bedrijven achten wij niet gewenst.

Procedure

Een aantal zienswijzen gaat in op de hun inziens verkeerde volgorde in de procedure. Aangezien deze procedure is vastgelegd in de Nederlandse wetgeving, hebben wij geen behoefte om hier een nadere beschouwing over te geven. Wel achten wij het des te meer van belang de procedure voor het opstellen van beheersplannen zorgvuldig te doorlopen. Wij zullen in het eerder genoemde communicatietraject ook aan deze groep van ingediende zienswijzen bijzondere aandacht schenken.

Jacht

Enkele zienswijzen gaan in op de mogelijkheden voor de jacht. De jacht binnen Natura 2000-gebieden is conform de voorgestane wetswijziging straks mogelijk. Daar waar jacht in strijd is met de instandhoudingsdoelstellingen zal dit in het beheersplan moeten worden vastgelegd. Voor het overige vinden wij dat het aan de terreineigenaar is om het beleid ten aanzien van de jacht te ontwikkelen.

Ook deze groep zienswijze indieners zullen wij in ons communicatietraject betrekken.

Schadeclaims

Velen geven aan mogelijk schadeclaims te willen indienen. Er wordt hierbij melding gemaakt van mogelijke vermindering van de verkoopwaarde van het bedrijf, vermogensschade en verminderde exploitatiecapaciteit.

Conform de afspraak met minister Veerman, gemaakt in het bestuurlijk overleg op 16 november, gaan wij er van uit dat indien er schade ontstaat die aantoonbaar het gevolg is van uw aanwijzing van het desbetreffende Natura 2000-gebied en het hier gaat om schade die redelijkerwijs niet of niet geheel ten laste van de ondernemer behoort te blijven, onder verwijzing naar het gestelde in hoofdstuk VI van de Natuurbeschermingswet 1998, de Rijksoverheid de kosten van een schaderegeling voor haar rekening neemt.

Begrenzingsen

Wij hebben geen behoefte om nadere beschouwingen over de begrenzingsen te geven.

Beschouwingen per gebied

Leekstermeergebied (Natura 2000-gebied, nummer 19)

Wij ondersteunen de visie van het waterschap Noorderzijlvest en de bestuurscommissie

Herinrichting Peize met betrekking tot de schijnbare tegenstrijdigheid tussen de instandhoudingsdoelstelling met betrekking tot de kolgans, brandgans, smient en de complementaire doelen voor overgangs- en trilvenen. Tevens merken wij op dat in dit gebied een functiecombinatie waterberging/natuurontwikkeling wordt nagestreefd.

Hoewel dit leidt tot een zekere vermindering van de kwaliteit van het foerageergebied voor de overwinterende vogelsoorten zal dit een grote versterking van de broedvogelpopulatie betekenen. De slaappleatsfunctie voor de eerder genoemde vogelsoorten zal hier niet door worden aangetast.

Het ontwikkelen binnen dit gebied van de functiecombinatie waterberging/natuur is voor ons van wezenlijk belang uit oogpunt van veiligheid. De ontwikkelingen met de recreatie vormen op dit moment een punt van overleg in de bestuurscommissie Herinrichting Peize en zal nader worden uitgewerkt in het beheersplan.

Witterveld (Natura 2000-gebied, nummer 24)

Het Witterveld is op 18 maart 1991 aangewezen als beschermd natuurmonument. Na aanwijzing van het Witterveld als Natura 2000-gebied zullen de wezenlijke kenmerken uit het oude aanwijzingsbesluit automatisch worden omgezet in instandhoudingsdoelstellingen (artikel 15a, lid b, van de Natuurbeschermingswet).

De "oude" wezenlijke kenmerken zijn vaag omschreven, zoals bijvoorbeeld het wezenlijke kenmerk "de voor de fauna noodzakelijke rust". Dit vormt een belemmering voor zowel het opstellen van een juridisch houdbaar beheersplan als voor het verlenen van vergunningen.

Wij onderschrijven dan ook de zienswijze van de stichting Circuit van Assen waarin zij aangeeft dat men groot belang hecht aan duidelijk en ondubbelzinnig geformuleerde instandhoudingsdoelstellingen, ook wat betreft de wezenlijke kenmerken.

Daarnaast geeft de stichting aan er belang aan te hechten dat voor haar activiteiten niet een zwaardere toets geldt ten aanzien van de aanwezige soorten dan uit het Europese recht voortvloeit.

Ook deze zienswijze is ons inziens correct gelet op het wezenlijke kenmerk: "het gebied is van belang als broedgebied voor 60 vogelsoorten". Feitelijk krijgt het Witterveld na de definitieve aanwijzing dezelfde beschermingsstatus als een Vogelrichtlijngebied. Dit is in juridisch opzicht niet correct, aangezien een gebied pas als Vogelrichtlijngebied kan worden gekwalificeerd als gemiddeld 1% van de populatie in het gebied aanwezig is. Van het Witterveld staat vast dat hier geen sprake van is.

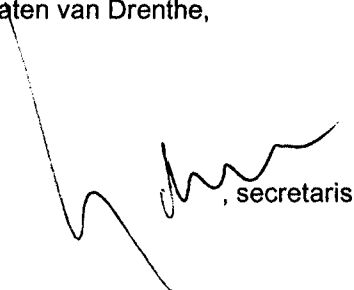
Drouwenerzand (nummer 26), Dwingelderveld (30), Fochteloërveen (23), Havelte-Oost (29), Mantingerbos (31), Mantingerzand (32), Norgerholt (22), Drents-Friese Wold en Leggelderveld (27) en Elperstroom (28).

Inzake deze 9 gebieden hebben wij geen behoefte om nadere beschouwing te geven over de ingediende zienswijzen.

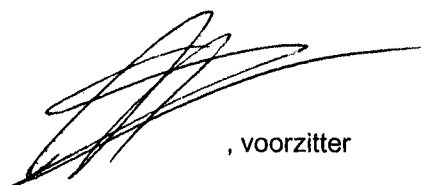
Tenslotte kunnen wij melden dat voor de gebieden Drents-Friese Wold en het Fochteloërveen de provincie Fryslân in hun reactie nog aanvullend zal ingaan op enkele punten die op Fries grondgebied spelen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter

md/coll.