

Aan:
de voorzitter en leden van provinciale staten van Drenthe

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 14/BC&C/20120002504
Behandeld door A.M. Wilkens (0592) 36 5680
Onderwerp: Wob verzoek dhr. G. de Kleine

Geachte voorzitter/leden,

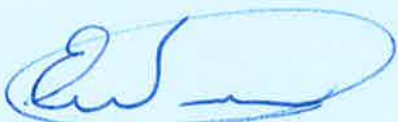
In vervolg op onze brief van 6 februari jl. berichten wij u dat de heer G. de Kleine, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur, opnieuw heeft gevraagd om toezending van een aantal documenten uit het zogenoemde Eurochamp-dossier.

Reeds eerder heb ik in het Presidium de toezegging gedaan dat ik uw staten zal informeren over de beantwoording in deze, daar het hier gaat om documenten uit het dossier van de onderzoekscommissie. Ik stuur u hierbij een afschrift van de brief die GS op 28 maart jl. hebben verzonden aan de heer De Kleine, in antwoord op zijn verzoek.

Tevens deel ik u mee dat bij brief van 28 februari 2012 de heer De Kleine een bezwaarschrift heeft ingediend tegen onze brief van 2 februari jl., inhoudende onze beslissing op zijn Wob verzoeken van 9 en 20 januari 2012. Deze brief heeft u bij brief van 6 februari jl. reeds ontvangen.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



J. Tichelaar
Voorzitter provinciale en gedeputeerde staten van Drenthe



Aan:

De heer G.W. de Kleine
Weerdingerstraat 249g
7811 CL EMMEN



Assen, 28 maart 2012

Ons kenmerk 13/BC&C/2012002254

Behandeld door mevrouw A.M. Wilkens (0592) 36 5680

Onderwerp: verzoek wet openbaarheid van bestuur

Geachte heer De Kleine,

In uw e-mail van 10 februari 2012 vraagt u aan de provincie Drenthe met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om toezending van informatie. Bij brief van 7 maart 2012 hebben wij de wettelijke beslistermijn verdaagd met vier weken.

In uw verzoek vraagt u om toezending van:

- de besprekingsverslagen van de interviews door KPMG met negen medewerkers, vier leden van gedeputeerde staten en een lid van provinciale staten;
- besprekingsverslagen van de interviews door KPMG met betrokken derden;
- de concept- rapportage van KPMG;

Tevens vraagt u in uw eerdergenoemde e-mail om de volgende feitelijke informatie:

- Hebben de leden van de onderzoekscommissie, die in april/mei/juni 2009 onderzoek hebben gedaan naar het vroegtijdig lekken van het Deloitte-rapport over Eurochamp, toestemming gehad alle hiervoor genoemde stukken van KPMG in te zien en zo ja, wie hiertoe toestemming heeft gegeven en welke leden van de provinciale onderzoekscommissie van die permissie daadwerkelijk en op welke tijdstippen gebruik hebben gemaakt en;
- Hebben de leden van de provinciale onderzoekscommissie ten tijde van hun werkzaamheden alle genoemde KPMG stukken (tijdelijk) in hun bezit gehad.

Op uw verzoek hebben wij als volgt besloten.

De *besprekingsverslagen* van de interviews met de hiervoor genoemde personen zijn niet in het bezit van de provincie Drenthe. De besprekingen hadden een vertrouwelijk karakter en de verslagen zijn eigendom van KPMG. Voor zover wij kunnen nagaan blijkt uit het dossier ook niet dat door de geïnterviewden hun eigen besprekingsverslag aan de onderzoekscommissie is verstrekt.



De *conceptrapportage van het KPMG onderzoek* is op verzoek van de onderzoekscommissie Eurochamp, en met toestemming van KPMG door ons college verstrekt aan de commissie.

Voor zover op stukken van de onderzoekscommissie niet met toepassing van artikel 25 Provinciewet geheimhouding is opgelegd, wordt een verzoek om openbaarmaking beoordeeld op grond van de bepalingen van de Wet openbaarheid van bestuur. Op grond van artikel 10, tweede lid, onder g Wob hoeft informatie niet te worden verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

Dat belang is in het geding, nu het hier gaat om het belang van de provincie dat een onafhankelijke derde op verzoek van de provincie een zorgvuldig onderzoek kan uitvoeren, waarbij de mogelijkheid moet bestaan dat wordt gewerkt met concept-versies van het rapport. Zowel de provincie als KPMG hebben er belang bij dat gedurende het onderzoek door de provincie kan worden gereageerd op een concept-rapport. Daartoe is vereist dat de concept- versie vertrouwelijk is. Voor zover het concept-rapport overeenstemt met het uiteindelijk op 10 maart 2009 openbaar gemaakte rapport, bestaat geen verplichting tot openbaarmaking, nu deze verplichting zich niet uitstrekt tot informatie die al openbaar is.

Voor zover de tekst van het concept-rapport afwijkt van de later openbaar gemaakte versie van 10 maart 2009 zijn wij van oordeel dat het zorgvuldig beschermen van belangen van betrokken partijen bij het onderzoek een verstrekking van de concept-versie in de weg staat. Op uw verzoek van 14 september 2010, hebben wij bij brief van 30 september 2010 u reeds een overzicht verstrekt van de gemaakte opmerkingen van de provincie tijdens de bespreking van de concept-rapportage van het onderzoek door KPMG. Hieruit kunt u afleiden dat de opmerkingen uitsluitend gericht waren op een juiste weergave van feiten.

Uw overige vragen betreffen het verstrekken van feitelijke informatie, niet neergelegd in documenten. De wet openbaarheid van bestuur brengt niet de verplichting met zich mee om informatie te verzamelen, die niet is neergelegd in documenten.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter

coll.

N.B. Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).

Van: Gerard De Kleine <gerard.dekleine@gmail.com>
Aan: <post@drenthe.nl>
Datum: 2/10/2012 10:21
Onderwerp: aanvullend verzoek wet openbaarheid van bestuur

Aan de provincie Drenthe,
 tav Commissaris der Koningin dhr. J. Tichelaar,
 Westerbrink 1, 9400 AC Assen.

Emmen, 10 februari 2012.

Onderwerp: aanvullende informatie Wet openbaarheid van bestuur.

Geachte heer Tichelaar,

Op 9 januari 2012 heb ik met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur u verzocht mij een aantal stukken ter hand stellen. Een aanvullend verzoek om informatie heb ik op 20 januari 2012 gedaan.

Beide verzoeken zijn op 2 februari 2012 door het college van gedeputeerde staten van Drenthe niet gehonoreerd.

Op die afwijzing kom ik in de loop van de volgende week separaat terug, dat wil zeggen: ik maak van de mogelijkheid gebruik om naar aanleiding van de beschikking een bezwaarschrift in te dienen.

Deze brief behelst een aanvullend verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

Geachte heer Tichelaar, alvorens een en ander nader toe te lichten, eerst mijn excuus voor de mogelijk hinderlijke fragmentatie van mijn verzoeken tot het verstrekken van informatie. Reden van die fragmentatie is dat gaandeweg het doorspitten van de beschikbare gegevens nieuwe vragen opdoemen. Ik hoop dat dit aanvullend verzoek mijn laatste zal zijn.

Op pagina 5 van "Het lek onder de loep", schrijft de voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie, de heer L. Bomhof, onder meer dit. "Vertrekpunt van het statenonderzoek was het KPMG-rapport."

Op pagina 3 van het KPMG-rapport staat onder het kopje 'Verrichte werkzaamheden algemeen', dat de KPMG-onderzoekers interviews hebben afgenomen met negen betrokken medewerkers van de provincie Drenthe, vier leden van gedeputeerde staten en een lid van provinciale staten.

Voorts zijn er interviews met betrokken derden afgenomen.

KPMG schrijft, eveneens op pagina 3 van het rapport, dat die gesprekken zijn uitgewerkt door middel van besprekings-verslagen en dat de concept-rapportage is besproken met de opdrachtgever. In de praktijk betekende dit dat VVD-gedeputeerde T. Klip-Martin, die namelijk fungeerde als bestuurlijk opdrachtgever, die informatie tot zich heeft gekregen. De gedeputeerde werd in de contacten met KPMG terzijde gestaan door de directeur-secretaris en het hoofd concernstaf, respectievelijk mevrouw A. Imhof en de heer A. Visser.

Geachte heer Tichelaar, ik verzoek u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur mij al die besprekings-verslagen en de conceptrapportage van KPMG te doen toesturen, inclusief de interviews met betrokken derden personen.



Nu het vertrekpunt van het statenonderzoek het KPMG-rapport is geweest, vraag ik u beleefd mij te laten weten of de leden van de provinciale onderzoekscommissie, die in april/mei/juni 2009 onderzoek hebben gedaan naar het vroegtijdig verspreiden van het Deloitte-rapport over EuroChamp, binnen het raamwerk van die navorsingen toestemming hebben gehad alle voornoemde stukken van KPMG in te zien en, indien dit het geval is, verzoek ik u mij te laten weten wie de toestemming heeft verstrekt en welke leden van de provinciale onderzoekscommissie van die permissie daadwerkelijk en op welke tijdstippen daarvan gebruik hebben gemaakt.

Ik sluit trouwens op voorhand niet uit dat de leden van de provinciale onderzoekscommissie ten tijde van hun werkzaamheden alle door mij genoemde KPMG-stukken (wellicht tijdelijk) in hun bezit hebben gehad. Indien dit wel/niet het geval is geweest, wilt u zo vriendelijk zijn dit mij te laten weten.

Hoogachtend,

Gerard de Kleine, journalist.
Weerdingerstraat 249g,
7811 CL Emmen, tel.: 06- 24 57 63 68.