

Aan:
de voorzitter en leden van
provinciale staten van Drenthe

Assen, 30 maart 2012

Ons kenmerk 13/MO/2012002402

Behandeld door mevrouw J.C.B. Schuten (0592) 36 55 87


Onderwerp: Voor te leggen vragen aan de Directie en Raad van Commissarissen van de Waterleidingmaatschappij Drenthe ten behoeve van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders op 4 april 2012

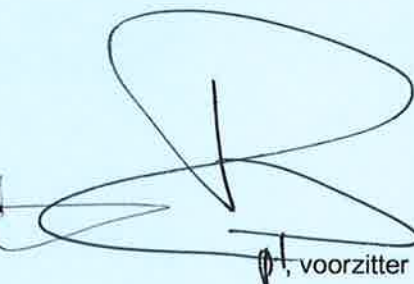
Geachte voorzitter/leden,

Bijgaand ontvangt u ten behoeve van de extra Algemene Vergadering van Aandeelhouders van de NV Waterleidingsmaatschappij Drenthe op woensdag 4 april 2012 een overzicht van de vragen die door ons gesteld gaan worden. Op woensdag 28 maart hebben wij u een overzicht gestuurd van de te stellen vragen. Wij hebben u in de gelegenheid gesteld hier uiterlijk vrijdag 30 maart om 10.00 uur op te reageren. Wij hebben twee reacties ontvangen, waaronder een akkoord van GroenLinks en een aantal aanvullingen vanuit D66 die wij onverkort hebben overgenomen. We hebben zelf nog een aantal vragen toegevoegd ten behoeve van de financiële onderbouwing van de erfpachtconstructie. De aanvullingen zijn in bijgaand overzicht vet gemarkeerd. Vertrouwende erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


, secretaris


, voorzitter

Bijlage(n):
coll.



1. Algemeen:

Wij verlangen uitleg en toelichting van de RvC over het vestigen van hypotheekrecht op erfpacht Dierenpark Emmen, zonder zich te beroepen op de geheimhoudingsplicht (artikel 16 Reglement RvC). Hierbij verwijzen wij naar artikel 13 lid 3 Reglement RvC.

Reglement voor de Raad van Commissarissen: artikel 13 (relatie tot de aandeelhouder) lid 3:

‘De RvC verschaft aan de algemene vergadering alle verlangde inlichtingen voor zover die op een agendapunt betrekking hebben, tenzij een zwaarwichtig belang van de vennootschap zich daartegen verzet. In het geval de RvC vanwege een zwaarwichtig belang van de vennootschap geen inlichtingen verschaft, dient hij deze weigering te motiveren.’

Reglement voor de Raad van Commissarissen: artikel 16 (vertrouwelijkheid):

‘Elk lid van de RvC verbindt zich ertoe alle informatie en documenten die bij in de uitoefening van zijn functie als lid van de RvC verkrijgt, als strikt vertrouwelijk te behandelen. De inhoud van deze bepaling blijft van toepassing ook indien een lid van de RvC ophoudt lid te zijn.’

- 1.1 Hoe is het proces rondom de overeenkomst op hoofdlijnen tussen WMD en Noorderdierenpark tot nu toe verlopen (periode **augustus 2011** – maart 2012)? **Graag een beschrijving van de periode.**
- 1.2 In het algemeen wordt in Nederland een hypotheekverstrekking op erfpachtgronden als normaal beschouwd. Wat vindt u hiervan?
- 1.3. In het erfpachtcontract van 2002 is in artikel 12 opgenomen dat het de erfpachter zonder schriftelijke toestemming van grondeigenaar onder meer verboden is het erfpachtrecht te bezwaren. Bent u van oordeel dat deze bepaling in het erfpachtcontract in strijd is met de wet en zo ja welke motieven hebben meegespeeld om van de wet af te wijken?

2. Bijeenkomsten Raad van Commissarissen:

- 2.1 Wanneer is in de periode **augustus 2011** t/m februari 2012 de RvC bijeengekomen?
- 2.2 Wat is er tijdens deze bijeenkomsten besproken? (**periode vanaf augustus 2011**, specifiek: 30 januari en 23 februari 2012: vraag naar agenda en notulen)
- 2.3 Wanneer is de erfpachtconstructie aan de orde geweest (**periode augustus 2011 – maart 2012**)? Zo ja, hoe is hierover gesproken?
- 2.4 Hoeveel commissarissen waren aanwezig bij de stemmingen op 30 januari en 23 februari 2012? **Welke onderwerpen zijn ter stemming aan de RvC voorgelegd?**
- 2.5 Welke commissarissen hebben een stem uitgebracht op het voorstel betreffende de erfpachtconstructie WMD? **En welke stem hebben de commissarissen uitgebracht?**
- 2.6 Op 24 februari 2012 hebben een tweetal RvC leden besloten terug te treden. Was er een andere manier voor de RvC geweest om niet met het voorgenomen besluit in te stemmen?
- 2.7 Wat vinden de RvC leden van het feit dat twee personen hebben besloten terug te treden als lid van RvC?
- 2.8 Wie zijn op dit moment de leden van de RvC?

3. Oproepingbrief en termijn:

Reglement voor de Raad van Commissarissen: artikel 8 lid 2:

'De oproeping tot de vergadering wordt gedaan door de bestuurder namens de voorzitter. Indien praktisch mogelijk, geschiedt de oproeping schriftelijk en ten minste 10 werkbare werkdagen voor de vergadering en gaat vergezeld van de agenda en de eventueel te bespreken stukken.'

- 3.1 Is inzake de RvC-vergadering van 23 februari 2012 voldaan aan artikel 8 lid 2 van het Reglement voor de RvC?
- 3.2 Indien hier niet aan is voldaan, heeft één van de commissarissen een voorbehoud ten aanzien hiervan gemaakt?
- 3.3 Welke onderwerpen stonden in de oproepingsbrief van de vergadering op 23 februari 2012 vermeld?
- 3.4 **Wanneer heeft de directeur van de WMD de president commissaris (formeel) geïnformeerd over agendering van de erfpachtconstructie, waartoe uiteindelijk besloten zou zijn door de Raad van Commissarissen?**
- 3.5 **Heeft de directeur van de WMD met de president commissaris dan wel een andere commissaris informeel overleg gevoerd over de erfpachtconstructie; zo ja, met wie en wanneer?**
- 3.6 **Heeft de directeur van de WMD een dergelijk erfpachtconstructie eerder voorgesteld aan de Raad van Commissarissen, dat wil zeggen vòòr 1 januari 2011?**

4. Belangenverstrengeling

Reglement voor de Raad van Commissarissen: artikel 10 lid 4:

'Ieder lid van de RvC (niet zijnde de voorzitter) meldt een (potentieel) tegenstrijdig belang dat van materiële betekenis is voor de vennootschap, haar dochtermaatschappij(en) en/of het betreffende lid van de RvC terstond aan de voorzitter. Het betrokken lid van de RvC dat een materiaal tegenstrijdig belang heeft verschaft daarover alle relevante informatie (.....). De RvC beoordeelt of sprake is van een tegenstrijdig belang. Het betreffende lid van de RvC neemt niet deel aan de beoordeling of sprake is van een tegenstrijdig belang.'

- 4.1 a. Is er sprake geweest van belangenverstrengeling en/of belangentegenstelling? **Zo nee, waarom niet?**
b. Vindt u niet dat op zijn minst de schijn is ontstaan dat leden van de RvC met een dubbele pet besluiten hebben genomen waarbij zij het ondernemingsbelang moesten behartigen maar tevens ook een bestuursfunctie vervulden in een organisatie die een belang had bij het besluit zoals dat door de RvC is genomen. **Zo nee, waarom niet?**
- 4.2 Indien dit het geval is geweest, hoe is hier door de RvC mee omgegaan?
- 4.3 Heeft de RvC op basis van artikel 10 lid 4 beoordeeld of sprake is van een tegenstrijdig belang en is hierover een besluit genomen? **Wanneer is hierover een besluit genomen?**
- 4.4 **In hoeverre scheidt deze besluitvorming ten gunste van Emmen en DPE-Next een precedent voor andere gemeenten binnen Drenthe om als aandeelhouder ook een dergelijke vraag voor te leggen aan de WMD?**

- 5. Betrokkenheid Ondernemingsraad**
- 5.1 Is de Ondernemingsraad van de WMD betrokken bij de totstandkoming van de erfpachtconstructie?
- 5.2 Indien dit het geval is, op welke manier is zij hierbij betrokken?
- 5.3 Indien dit niet het geval is, waarom is dit niet gebeurd?
- 6. Bedrijfsbelang**
- 6.1 Welk bedrijfsbelang is gediend bij de gekozen constructie?
- 6.2 Welk bedrijfsbelang van de WMD is gediend om deze constructie op een geheime manier te behandelen?
- 6.3 Waarom is het besluit in het belang van de WMD, het ondernemingsbelang en het daarmee samenhangende belang van een goede en betaalbare drinkwatervoorziening?
- 6.4 Wat zijn de financiële overwegingen geweest van de RvC om in te stemmen met de voorgestelde constructie?
- 6.5 Is door de WMD een risicoanalyse verricht?**
- a. Zo ja, welke beheersmaatregelen zijn naar aanleiding hier van getroffen en gaat u nog nemen?**
- b. Zo nee, waarom niet?**
- 6.6 Is de afgesproken waarde van de canon marktconform? Hoe wordt dit onderbouwd?**

Aan:
de voorzitter en leden van
provinciale staten van Drenthe

Assen, 28 maart 2012

Ons kenmerk 13/2.1/2012002243

Behandeld door mevrouw J. Schuten (0592) 36 55 87

Onderwerp: Voor te leggen vragen aan de Directie en Raad van Commissarissen van de Waterleidingmaatschappij Drenthe ten behoeve van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders op 4 april 2012

Geachte voorzitter/leden,

Uw staten hebben op woensdag 21 maart 2012 gesproken over het initiatief tot het uitroepen van een extra Algemene Vergadering van Aandeelhouders (AvA) van de NV Waterleidingmaatschappij Drenthe (WMD). Zoals door ons college is toegezegd ontvangt u hierbij een overzicht van de voor te leggen vragen aan de Directie en Raad van Commissarissen (RvC) van de WMD en stellen u in de gelegenheid te reageren op dit overzicht.

In overleg met de Statengriffier verzoeken wij u de opmerkingen vanuit uw fractie, via u als fractievoorzitter, aan ons kenbaar te maken. Aangezien de Algemene Vergadering van Aandeelhouders reeds plaatsvindt op 4 april 2012, stellen wij een spoedige reactie op prijs en verzoeken wij u uiterlijk vrijdag 30 maart 2012 om 10.00 uur uw reactie te sturen naar j.schuten@drenthe.nl. Wij informeren u zo spoedig mogelijk over het definitieve overzicht met vragen. Met het oog op een goede en zorgvuldige beantwoording van de vragen, zullen wij het overzicht ook tijdig ter beschikking stellen aan de WMD.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


, secretaris


, voorzitter

Bijlage(n):
coll.



Voor te leggen vragen aan de Directie en Raad van Commissarissen van de NV Waterleidingmaatschappij Drenthe (WMD)

1. Algemeen

Wij verlangen uitleg en toelichting van de RvC over het vestigen van hypotheekrecht op erfpacht Noorderdierenpark, zonder zich te beroepen op de geheimhoudingsplicht (artikel 16 Reglement RvC). Hierbij verwijzen wij naar artikel 13, lid 3, Reglement RvC.

Reglement voor de Raad van Commissarissen: artikel 13, lid 3 (relatie tot de aandeelhouder)

'De RvC verschaft aan de algemene vergadering alle verlangde inlichtingen voor zover die op een agendapunt betrekking hebben, tenzij een zwaarwichtig belang van de vennootschap zich daartegen verzet. In het geval de RvC vanwege een zwaarwichtig belang van de vennootschap geen inlichtingen verschaft, dient hij deze weigering te motiveren.'

Reglement voor de Raad van Commissarissen: artikel 16 (vertrouwelijkheid)

'Elk lid van de RvC verbindt zich ertoe alle informatie en documenten die bij in de uitoefening van zijn functie als lid van de RvC verkrijgt, als strikt vertrouwelijk te behandelen. De inhoud van deze bepaling blijft van toepassing ook indien een lid van de RvC ophoudt lid te zijn.'

- 1.1 Hoe is het proces rondom de overeenkomst op hoofdlijnen tussen WMD en Noorderdierenpark tot nu toe verlopen (periode december 2011 – maart 2012)?
- 1.2 In het algemeen wordt in Nederland een hypotheekverstrekking op erfpachtgronden als normaal beschouwd. Wat vindt u hiervan?
- 1.3 In het erfpachtcontract van 2002 is in artikel 12 opgenomen dat het de erfpachter zonder schriftelijke toestemming van grondeigenaar onder meer verboden is het erfpachtrecht te bezwaren. Bent u van oordeel dat deze bepaling in het erfpachtcontract in strijd is met de wet en zo ja welke motieven hebben meegespeeld om van de wet af te wijken?

2. Bijeenkomsten Raad van Commissarissen

- 2.1 Wanneer is in de periode december 2011 tot en met februari 2012 de RvC bijeengekomen?
- 2.2 Wat is er tijdens deze bijeenkomsten (specifiek: 30 januari en 23 februari 2012) besproken?
- 2.3 Wanneer is de erfpachtconstructie aan de orde geweest? Zo ja, hoe is hierover gesproken?
- 2.4 Hoeveel commissarissen waren aanwezig bij de stemmingen op 30 januari en 23 februari 2012 en hoe was de stemverhouding?
- 2.5 Welke commissarissen hebben een stem uitgebracht op het voorstel betreffende de erfpachtconstructie WMD?
- 2.6 Op 24 februari 2012 hebben een tweetal RvC leden besloten terug te treden. Was er een andere manier voor de RvC geweest om niet met het voorgenomen besluit in te stemmen?
- 2.7 Wat vinden de aangebleven RvC leden van het feit dat twee personen hebben besloten terug te treden als lid van RvC?
- 2.8 Wie zijn op dit moment de leden van de RvC?

3. Oproepingbrief en termijn

Reglement voor de Raad van Commissarissen: artikel 8, lid 2

'De oproeping tot de vergadering wordt gedaan door de bestuurder namens de voorzitter. Indien praktisch mogelijk, geschiedt de oproeping schriftelijk en ten minste 10 werkbare werkdagen voor de vergadering en gaat vergezeld van de agenda en de eventueel te bespreken stukken.'

- 3.1 Is inzake de RvC-vergadering van 23 februari 2012 voldaan aan artikel 8 lid 2 van het Reglement voor de RvC?
- 3.2 Indien hier niet aan is voldaan, heeft één of meerdere van de commissarissen een voorbehoud ten aanzien hiervan gemaakt?
- 3.3 Welke onderwerpen stonden in de oproepingsbrief van de vergadering op 23 februari 2012 vermeld?

4. Belangenverstrengeling

Reglement voor de Raad van Commissarissen: artikel 10, lid 4

'Ieder lid van de RvC (niet zijnde de voorzitter) meldt een (potentieel) tegenstrijdig belang dat van materiële betekenis is voor de vennootschap, haar dochtermaatschappij(en) en/of het betreffende lid van de RvC terstond aan de voorzitter. Het betrokken lid van de RvC dat een materiaal tegenstrijdig belang heeft verschaft daarover alle relevante informatie (...). De RvC beoordeelt of sprake is van een tegenstrijdig belang. Het betreffende lid van de RvC neemt niet deel aan de beoordeling of sprake is van een tegenstrijdig belang.'

- 4.1
 - a. Is er sprake geweest van belangenverstrengeling en/of belangentegenstelling?
 - b. Vindt u niet dat op zijn minst de schijn is ontstaan dat leden van de RvC met een dubbele pet besluiten hebben genomen waarbij zij het ondernemingsbelang moesten behartigen maar tevens ook een bestuursfunctie vervulden in een organisatie die een belang had bij het besluit zoals dat door de RvC is genomen?
- 4.2 Indien dit het geval is geweest, hoe is hier door de RvC mee omgegaan?
- 4.3 Heeft de RvC op basis van artikel 10, lid 4, beoordeeld of sprake is van een tegenstrijdig belang en is hierover een besluit genomen?

5. Betrokkenheid Ondernemingsraad

- 5.1 Is de Ondernemingsraad van de WMD betrokken bij de totstandkoming van de erfpachtconstructie?
- 5.2 Indien dit het geval is, op welke manier is zij hierbij betrokken?
- 5.3 Indien dit niet het geval is, waarom is dit niet gebeurd?

6. Bedrijfsbelang

- 6.1 Welk bedrijfsbelang is gediend bij de gekozen constructie?
- 6.2 Welk bedrijfsbelang van de WMD is gediend om deze constructie op een geheime manier te behandelen?
- 6.3 Waarom is het besluit in het belang van de WMD, het ondernemingsbelang en het daarmee samenhangende belang van een goede en betaalbare drinkwatervoorziening?
- 6.4 Wat zijn de juridische en financiële overwegingen geweest van de RvC om in te stemmen met de voorgestelde constructie?