

Aan:
de heer K. Vester

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 2 september 2014

Ons kenmerk 36/2014005189

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde inzake, gesteld door de SP-fractie op 29 augustus jl.

Geachte heer Vester,

Op 29 augustus jl. hebben wij schriftelijke vragen van u ontvangen over de onderzoeken omtrent integriteit van medewerkers. In deze brief zullen wij proberen uw vragen zo volledig en helder mogelijk te beantwoorden.

Over genoemde kwestie hebben wij in de vergadering van de statencommissie FCBE van 18 juni 2014 al veel informatie met u gedeeld. In deze brief zullen we daarom mogelijk enkele malen in herhaling vallen, waar het gaat om de beantwoording van vragen die in genoemde vergadering reeds door u of door andere fracties zijn gesteld.

In een aantal vragen die u ons voorlegt, benoemt u zaken die te maken hebben met een politiek oordeel. U zult begrijpen dat wij daar niet op reageren. Dit hoort thuis in een debat, zoals dat op 18 juni is gevoerd, en het vellen van een eindoordeel is niet aan ons als college, maar aan uw Staten.

Naar aanleiding van de publicatie van kamerstuk 29628, betreffende de brief van minister Opstelten van Veiligheid en Justitie, stelt u de volgende vragen:

Vraag 1

Heeft mevrouw Elsinga zelf rechercheonderzoek/verhoren gedaan? (bedoeld wordt mevrouw G. Elsinga van onderzoeksbureau Marple).



Antwoord 1

Ja. Marple heeft voor de onderzoeken die zij in opdracht van de provincie Drenthe heeft verricht, meerdere medewerkers ingezet, waarvan mevrouw Elsinga er een was.

Vraag 2

Indien Ja: Is zij hiervoor gekwalificeerd?

Antwoord 2

Marple beschikt over de benodigde vergunning om integriteitsonderzoeken te verrichten en werkt volgens de Privacy gedragscode voor particuliere onderzoeksbureau's.

Vraag 3

Heeft GS de kwalificatie gecontroleerd?

Antwoord 3

Ja. Volgens onze informatie beschikt het bureau over de benodigde vergunning van het Ministerie van Justitie en Veiligheid. De verantwoordelijkheid voor de inzet van gekwalificeerde medewerkers om opdrachten uit te voeren, ligt bij het bureau zelf. Het toezicht daarop ligt bij de politie.

U refereert aan de brief van de minister van Veiligheid en Justitie (kamerstuk 29628). In juni 2014 heeft de provincie vernomen dat er een onderzoek werd gedaan door de politieacademie, als werkgever van de betrokken medewerker, naar nevenactiviteiten buiten haar betrekking. Wij beschouwen het als een interne kwestie van de politieacademie. Bovendien was op dat moment het integriteitsonderzoek bij de provincie reeds afgerond. De vraag of zij van haar werkgever al dan niet nevenwerkzaamheden voor een particulier bureau mocht verrichten, heeft geen invloed op de kwaliteit en rechtmatigheid van de opdracht die Marple voor de provincie heeft uitgevoerd.

Vraag 4

Is deze kwestie door het College conform artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering onverwijld gemeld bij de Officier van Justitie? Welke feiten, omstandigheden en andere informatie (schriftelijk en/of mondeling) zijn gemeld? Zijn er stukken overgedragen aan het OM en waren dat alle relevante stukken en alle informatie?

Antwoord 4

Het onderzoek is destijds gestart naar aanleiding van vermoedens van ernstig plichtsverzuim. Op dat moment waren er geen vermoedens van mogelijk strafbare feiten die een aangifte bij het OM zouden rechtvaardigen.

Over de inzet van beveiliging is contact geweest tussen de commissaris van de Koning en het ministerie van Justitie en de politie. Dit soort contacten zijn vertrouwelijk; hierover worden nooit, dus ook nu niet, mededelingen gedaan. Zie verder onze beantwoording in de brief van 16 juni jl.

Vraag 5

Wat was het standpunt van de Officier van Justitie in deze kwestie ?

Achttte hij dat er voldoende feiten en omstandigheden waren om tot een redelijke verdenking van enig misdrijf te komen ? Of achttte hij dat er onvoldoende feiten en omstandigheden waren om tot een strafrechtelijk onderzoek te komen? Gaf hij nog advies of aanbevelingen, wat waren deze adviezen en aanbevelingen en aan wie werden deze verstrekt ?

Antwoord 5

Dit was niet aan de orde. Zie antwoord 4.

Vraag 6

In april 2014 heeft de heer D. Gosewehr een analyse naar GS gestuurd over het onderzoeksrapport Marple. Hierin wordt stevige kritiek geuit. Vraag: wat heeft GS hier mee gedaan?

Indien niets (voor kennisgeving aangenomen): Waarom?

Antwoord 6

Wij hebben de analyse van de heer Gosewehr, die ons was toegezonden door de raadsman van een van de betrokken medewerkers, meegenomen in onze afwegingen. Wij benadrukken nogmaals dat de provincie de door bureau Marple opgeleverde rapporten zelf juridisch heeft laten beoordelen. Vervolgens is door het college zelfstandig een beslissing genomen over de consequenties.

Vraag 7

De Staten, als controlerend orgaan, moet de rol van GS in deze "fraude" kwestie kunnen beoordelen. Bij de SP ligt de vraag: hoe het handelen van GS beoordeeld moet worden. Moeten we concluderen dat we hier te maken hebben met een gedeputeerde die de zaak onnodig uit de hand heeft laten lopen, of een gedeputeerde die nergens steken heeft laten vallen? Is de gedeputeerde het vertrouwen waard?

Antwoord 7

Als college menen wij zorgvuldig en integer gehandeld te hebben. Het politieke eindoordeel is aan Provinciale Staten.

Vraag 8

Wat was de aanleiding om een recherchebureau in te schakelen ?

Antwoord 8

Wij verwijzen u naar onze statenbrief van 25 april 2014, waarin wij u uitvoerig hebben geïnformeerd over de aanleiding en we verwijzen u naar onze brief van 16 juni, waarin wij statenvragen van uw fractie, GroenLinks en CDA hebben beantwoord. Tevens heeft de portefeuillehouder in het debat van 18 juni de aanleiding met u besproken.

Vraag 9

Vragen: Wie en waarom nam hierin de beslissing?

Antwoord 9

De opdrachtverlening is binnen mandaat uitgevoerd door de organisatie. Dit past binnen de geldende bevoegdheidsverdeling binnen onze organisatie. Verder verwijzen wij u naar onze beantwoording in de brief van 16 juni 2014 en in de Statencommissie FCBE op 18 juni jl.

Vraag 10, a. b. en c.

- a. Is hierbij advies ingewonnen, door wie, bij wie en wat was het advies?
- b. Was het College bekend met de activiteiten van het Recherchebureau Marple?
- c. Is het College Marple aanbevolen en zo ja door wie en aan wie ?

Antwoord 10

Door ons is op dat specifieke moment geen extern advies ingewonnen. De opdracht is verleend aan Marple omdat het gaat om een erkend bureau, dat beschikt over de benodigde vergunning, en dat deskundigheid en ervaring heeft in het uitvoeren van integriteitsonderzoeken. Het was ons bekend dat het bureau voor meerdere overheden werkt, waaronder de provincie Groningen.

Vraag 11

- a. Was men bekend met het personeel en verwante belanghebbende van Marple?
- b. Bestond of was er reeds een relatie tussen de provincie Drenthe en G. Elsinga van het Nationale Politie en Recherchebureau Marple en wat was die relatie?

Antwoord 11

- a. Nee.
- b. Nee.

Vraag 12

Waarom niet een duidelijker vrijpleiten van de 4e ambtenaar?

Antwoord 12

Zoals gezegd vonden de integriteitsonderzoeken in opdracht van de provincie en dus onder verantwoordelijkheid van het college plaats. De uitkomsten van het feitenonderzoek van Marple en de zienswijze van de betreffende medewerker zijn door onze advocaat getoetst. Vervolgens heeft het college een zelfstandige beoordeling gemaakt.

Indachtig de breed gedragen wens in de statencommissie van 18 juni zijn wij er vervolgens in geslaagd ook met deze medewerker een regeling te treffen, hetgeen overigens goed gebruik is in de relatie tussen werkgever en werknemer. Onderdeel van deze overeenkomst is dat beide partijen hier geen mededelingen over doen.

Vraag 13

- a. Op wat voor gronden heeft de provincie tot vergaande beveiligingsmaatregelen besloten?
- b. Als dit n.a.v. het dreigingsprofiel uit het rapport Marple is gedaan, deelt GS de mening dat het een foute conclusie/advies van het recherchebureau Marple is geweest?

Antwoord 13

Er is door Marple geen 'dreigingsprofiel' gemaakt. Wel heeft het college ten tijde van de schorsing met alle betrokkenen een risico-inschatting gemaakt. Daarbij hebben wij alle mogelijke elementen meegewogen die relevant waren voor onze afweging over de veiligheid van onze medewerkers. Zie verder de beantwoording in onze brief van 16 juni jl.

Vraag 14

De provincie heeft een regeling met betrokken ambtenaar getroffen.

- a. Mogen we hier uit opmaken dat het rapport Marple te gebrekkig en deels onjuist is (zoals ook in de analyse van de heer Gosewehr wordt geconstateerd) om strafontslag aan de ambtenaar op te leggen? Indien ja: Heeft GS het recherchebureau Marple er op aangesproken dat het rapport beneden de maat is en dat men hierdoor GS in verlegenheid heeft gebracht?
- b. Overweegt men schadevergoeding of restitutie van de betaling aan Marple te vragen?

Antwoord 14

- a. Deze mening deelt het college niet. Zie ook ons antwoord op vraag 12.
- b. Nee, dat is niet aan de orde.

Vraag 15

Wat zijn de totale kosten (inclusief regeling 4e ambtenaar)?

Antwoord 15

De kosten van de uitgevoerde onderzoeken bedragen ongeveer € 154.000,- over de periode oktober 2013 tot en met mei 2014. In dit bedrag zijn de kosten van ingezette onderzoeksmethoden, het houden van interviews, het uitvoeren van documentenonderzoek, uren besteed aan het oriënterende onderzoek en het feitenonderzoek, het opstellen van tussenrapportages, een eindrapportage per uitgevoerd onderzoek en de kosten van beveiliging begrepen. De kosten van de juridische bijstand van de provincie bedragen € 86.000,-. De kosten voor juridische bijstand van betrokken medewerkers hebben wij uit oogpunt van goed werkgeverschap vergoed en bedragen in totaal € 90.000,-

Vraag 16

Kunnen PS inzage krijgen in het rapport van Marple inclusief de bijlagen en de analyse van Gosewehr? Dit kan geanonimiseerd en vertrouwelijk.

Antwoord 16

Wij kunnen u geen inzage in genoemde stukken geven omdat we gehouden zijn aan de getroffen regelingen. De onderzoeksrapportages zijn uit oogpunt van privacy van de betrokken medewerkers en betrokken derden niet openbaar.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter



Aan de voorzitter van Provinciale Staten van Drenthe

De heer J. Tichelaar
postbus 122
9400 AC Assen

29 augustus 2014

Betreft: Schriftelijke vragen fraudezaak provincie Drenthe

Geachte heer Tichelaar,

Op 3 juli 2014 werd het kamerstuk 29628 gepubliceerd. In de brief van minister Opstelten wordt vermeld dat de particulier onderzoeker (bedoeld wordt mevrouw G. Elsinga van het recherchebureau Marple) geen toestemming heeft gevraagd en ook niet verkregen zou hebben om onderzoek te doen in de "fraudezaak" in Drenthe. Zij heeft wel toestemming voor het geven van opleidingen.

Vraag: Heeft mevrouw Elsinga zelf rechercheonderzoek/verhoren gedaan?

Indien Ja: Is zij hiervoor gekwalificeerd?

Indien nee: Wat betekent dit voor het "rapport Marple"?

Vraag: Heeft de GS de kwalificatie gecontroleerd?

Vragen: Is deze kwestie door het College conform artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering onverwijld gemeld bij de Officier van Justitie? Welke feiten, omstandigheden en andere informatie (schriftelijk en/of mondeling) zijn gemeld? Zijn er stukken overgedragen aan het OM en waren dat alle relevante stukken en alle informatie?

Vragen: Wat was het standpunt van de Officier van Justitie in deze kwestie? Achtte hij dat er voldoende feiten en omstandigheden waren om tot een redelijke verdenking van enig misdrijf te komen? Of achtte hij dat er onvoldoende feiten en omstandigheden waren om tot een strafrechtelijk onderzoek te komen? Gaf hij nog advies of aanbevelingen, wat waren deze adviezen en aanbevelingen en aan wie werden deze verstrekt?

In april 2014 heeft de heer D. Gosewehr een analyse naar GS gestuurd over het onderzoeksrapport Marple. Hierin wordt stevige kritiek geuit.

Vraag: wat heeft GS hier mee gedaan?

Indien niets (voor kennisgeving aangenomen): Waarom?

De Staten, als controlerend orgaan, moet de rol van GS in deze "fraude"kwestie kunnen beoordelen.

Bij de SP ligt de vraag: hoe het handelen van GS beoordeeld moet worden.

Moeten we concluderen dat we hier te maken hebben met een gedeputeerde die de zaak onnodig uit de hand heeft laten lopen, of een gedeputeerde die nergens steken heeft laten vallen?

Is de gedeputeerde het vertrouwen waard?

Deze vraag is voor de SP vooralsnog niet te beantwoorden zonder aanvullende informatie.

Vraag: Wat was de aanleiding om een recherchebureau in te schakelen ?

Vragen: Wie en waarom nam hierin de beslissing ?

Is hierbij advies ingewonnen, door wie, bij wie en wat was het advies ? Was het College bekend met de activiteiten van het Recherchebureau Marple ?

Is het College Marple aanbevolen en zo ja door wie en aan wie ?

Was men bekend met het personeel en verwante belanghebbende van Marple?

Bestond of was er reeds een relatie tussen de provincie Drenthe en G. Elsinga van het Nationale Politie en Recherchebureau Marple en wat was die relatie?

Vraag: Waarom niet een duidelijker vrijpleiten van de 4^e ambtenaar.

Hoewel de provincie zegt nooit te hebben aangenomen dat de betreffende ambtenaar vuurwapengevaarlijk zou zijn, bevreemdt het de SP dat de gedeputeerde wel spreekt over een auto met gepantserd glas en er beveiligingsmaatregelen zijn getroffen.

Uit de analyse van Gosewehr, de pleitnotitie van advocaat Veenstra en uit het rapport Marple blijkt dat er een dreigingsprofiel is gemaakt en dit de reden is om beveiligingsmaatregelen te treffen.

Vraag: Op wat voor gronden heeft de provincie tot vergaande beveiligingsmaatregelen besloten?

Vraag: Als dit n.a.v. het dreigingsprofiel uit het rapport Marple is gedaan, deelt GS de mening dat het een foute conclusie/advies van het recherchebureau Marple is geweest?

De provincie heeft een regeling met betrokken ambtenaar getroffen.

Vraag: Mogen we hier uit opmaken dat het rapport Marple te gebrekkig en deels onjuist is (zoals ook in de analyse van de heer Gosewehr wordt geconstateerd) om strafontslag aan de ambtenaar op te leggen?

Indien ja:

Vraag: Heeft GS het recherchebureau Marple er op aangesproken dat het rapport beneden de maat is en dat men hierdoor GS in verlegenheid heeft gebracht?

Vraag: Overweegt men schadevergoeding of restitutie van de betaling aan Marple te vragen?

Vraag: Wat zijn de totale kosten(inclusief regeling 4^e ambtenaar)?

Om als PS een juist beeld te krijgen van en een oordeel te kunnen vellen over deze affaire is inzage van de rapporten volgens de SP noodzakelijk.

Vraag: Kunnen PS inzage krijgen in het rapport van Marple inclusief de bijlagen en de analyse van Gosewehr? Dit kan geanonimiseerd en vertrouwelijk.

Namens de SP Staten fractie
Ko Vester