

Aan:  
de voorzitter en de leden van  
provinciale staten van Drenthe

Assen, 20 december 2007  
Ons kenmerk 51/5.11/2007016105  
Behandeld door W.B. Nijhuis (0592) 36 5823  
Onderwerp: Jaarverslag regietaak 2006

Geachte voorzitter/leden,

Wij houden sinds november 2005 interbestuurlijk toezicht op de kwaliteit van de handhaving van de milieuwetgeving door gemeenten, waterschappen en de provincie zelf. Jaarlijks wordt verslag uitgebracht over de uitvoering van deze toezichtstaak. De provincie Drenthe heeft dit jaar voor de eerste keer het Jaarverslag regietaak handhaving samengesteld. Dit Jaarverslag regietaak handhaving 2006 is ter kennisgeving bijgevoegd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

Bijlage(n):  
ga.coll.

# Jaarverslag

## regietaak handhaving 2006





# **Jaarverslag**

## **regietaak handhaving 2006**

Samen op weg naar een professionele handhaving...

*Vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Drenthe  
december 2007*

**Colofon:**

Dit is een uitgave van de provincie Drenthe

*Contactadres*

Provincie Drenthe

Postbus 122, 9400 AC Assen

(05920) 36 55 55

[www.drenthe.nl](http://www.drenthe.nl)

# Inhoud

	<b>Voorwoord</b>	5
	<b>Samenvatting</b>	6
<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	7
<b>2</b>	<b>Beoordelingskader</b>	9
	Doel	9
	Wat hebben wij beoordeeld?	10
<b>3</b>	<b>Audits voor de eindmeting en de beleidscyclusaudit</b>	11
<b>4</b>	<b>Beoordeling Jaarverslagen 2005</b>	12
	Verzamelen jaarverslagen	12
	Beoordeling jaarverslagen	12
<b>5</b>	<b>Beoordeling Uitvoeringsprogramma's 2006</b>	14
	Verzamelen van de uitvoeringsprogramma's	14
	Beoordeling uitvoeringsprogramma's	14
<b>6</b>	<b>Conclusies en uitgangspunt</b>	16
<b>7</b>	<b>Nawoord</b>	18
	<b>Bijlagen</b>	19
1	Beoordeling Handhavingsjaarverslag 2005	20
2	Beoordeling handhavingsuitvoeringsprogramma 2006	23



# Voorwoord



Het is voor ons allen van belang om met respect om te gaan met de omgeving waarin wij leven en die aan onze zorg is toevertrouwd. De overheid heeft ook een verantwoordelijkheid om over de kwaliteit van onze leefomgeving te waken. De provincie Drenthe is zich terdege bewust van deze verantwoordelijkheid.

Een belangrijk beleidselement om hieraan uitvoering te geven, is de handhaving van de wetten en regels. Voor diverse overheden is het essentieel om in eendracht en harmonie de handhavingstaak uit te voeren. De provincie zorgt hierin voor een goede regie. Wij zullen ons er voor inspinnen om dit zo goed mogelijk waar te maken.

Binnen de provincie Drenthe hebben wij er serieus werk van gemaakt om tot goede samenwerking tussen de handhavende overheden te komen. Hiermee wordt de degelijkheid van de handhaving gewaarborgd en steeds verder verbeterd. De provincie Drenthe vindt het ook belangrijk om hierover verantwoording af te leggen aan de inwoners van Drenthe.

Het verheugt mij dan ook dat ik u hierbij dit eerste Jaarverslag regietaak handhaving provincie Drenthe 2006 mag presenteren. Namens Gedeputeerde Staten van Drenthe spreek ik de hoop uit dat dit jaarverslag een belangrijke pijler mag zijn op onze weg om, samen met onze collega-overheden, een nog verder geprofessionaliseerde kwaliteitshandhaving te bereiken.

H. Baas,  
gedeputeerde handhaving



# Samenvatting

Maatschappelijke activiteiten kunnen risico's voor de veiligheid, de volksgezondheid of het milieu inhouden, of hinder veroorzaken. Daarom is het goed dat er wetten en regels zijn om deze risico's en deze hinder te beheersen. Ook is het belangrijk dat deze wetten en regels gehandhaafd worden. Overheden moeten zo goed mogelijk samenwerken om een goede handhavingskwaliteit te waarborgen. De provincie heeft daarbij een regierol gekregen en brengt hierover jaarlijks verslag uit.

De provinciale regierol is neergelegd in de Wet milieubeheer. De kwaliteitseisen voor handhaving zijn opgenomen in het Besluit kwaliteitseisen handhaving milieubeheer. In de afgelopen jaren hebben de diverse overheden die handhavende taken verrichten, in het kader van het Project professionalisering van de milieuhandhaving, gewerkt aan een verdere verbetering van de handhavingskwaliteit. In 2005 is dit project overgegaan in een continu proces van verdere professionalisering.

In 2004 is bij de diverse handhavende overheden in Drenthe onderzocht in hoeverre aan de handhavingskwaliteitseisen was voldaan. In 2005 bleek dat een grote verbeteringslag was gemaakt, maar dat nog niet bij alle overheden aan alle criteria werd voldaan. In goede samenwerking is toen een nadere verbeteringslag gemaakt. Inmiddels voldoen alle handhavingspartners in Drenthe aan de kwaliteitscriteria. Tegen het einde van 2006 is bij één gemeente een audit in het kader van de werking van de beleidscyclus gedaan. Daaruit bleek dat de situatie op hoofdlijnen goed was, maar dat er nog enige verbeterpunten lagen.

De provincie heeft de handhavingsjaarverslagen van de diverse handhavingsinstanties over het jaar 2005 opgevraagd en met name beoordeeld op volledigheid. Van twee gemeenten heeft de provincie het jaarverslag niet ontvangen. Uit de beoordeling van de jaarverslagen blijkt dat het ene jaarverslag vollediger is dan het andere.

Ook heeft de provincie de handhavingsuitvoeringsprogramma's van de diverse handhavingsinstanties voor het jaar 2006 verzameld en beoordeeld. Dit gaf een positieve indruk. Alle organisaties hebben hun programma's toegezonden en in alle gevallen waren verreweg de meeste voorgeschreven elementen behandeld.

# 1 Inleiding

Maatschappelijke activiteiten kunnen risico's voor de veiligheid, de volksgezondheid of het milieu meebrengen, of hinder veroorzaken. Om de leefomgeving voor iedereen zo aangenaam mogelijk te maken en te houden zijn er wetten en regels om deze risico's en deze hinder te beheersen. Maar daarmee is men er natuurlijk nog niet, de wetten en regels dienen ook gehandhaafd te worden. Het succes van de handhaving is afhankelijk van de kwaliteit van deze handhaving.



Toezicht op ontgrondingen

Op verschillende niveaus (ook lokaal en regionaal) houden overheden zich bezig met handhaving. Om de kwaliteit van handhaving te waarborgen, is het belangrijk dat er goed wordt samengewerkt tussen deze overheidsinstanties (handhavingpartners). De handhavingpartners kunnen zo bezien op welke wijze zij verdergaande meerwaarde voor elkaar kunnen genereren. Ook de Rijksoverheid ziet dit belang van een goede handhavingssamenwerking. Sinds november 2005 hebben de provincies daarom tot taak gekregen om interbestuurlijk toezicht te houden op de kwaliteit van de handhaving van de wet- en regelgeving op milieugebied door de gemeenten, de waterschappen en de provincies zelf (in de rol van handhavinginstantie). De provincie heeft daarmee de regierol voor handhaving gekregen.

In het Besluit kwaliteitseisen handhaving milieubeheer staan criteria waar genoemde overheidsinstanties aan moeten voldoen. Gedeputeerde Staten zorgen ervoor dat deze verplichtingen worden nagekomen. Een belangrijk onderdeel is het verzamelen van informatie over alle

betrokken instanties. De provincie spant zich ervoor in om in goede samenspraak en in harmonie de kwaliteit van de samenwerking tussen de handhavende overheden in Drenthe, als partners, naar een steeds hoger niveau te tillen. Vandaar ook ons motto: Samen op weg naar een geprofessionaliseerde kwaliteitshandhaving...

Gedeputeerde Staten van Drenthe brengen dit jaar voor het eerst een openbaar rapport uit over de uitvoering van de regietaak: het Jaarverslag regietaak handhaving provincie Drenthe 2006. Dit rapport geeft inzicht in de situatie die wij zijn tegengekomen bij de Drentse gemeenten, bij de waterschappen en bij de provincie als handhavende instantie zelf. Opgenomen zijn de resultaten uit de jaarverslagen over 2005 en de uitvoeringsprogramma's voor 2006 van de diverse overheden. Met de beoordeling van deze documenten krijgen we een indruk van de handhavingsbeleidscyclus.

Ook in het Jaarverslag Handhaving 2006 van de provincie Drenthe is op hoofdlijnen verantwoording afgelegd over de invulling van de regietaak. Hierin wordt voornamelijk aandacht besteed aan de handhaving door de provincie zelf. Dit jaarverslag gaat juist in het bijzonder in op de provinciale regierol.

Door de resultaten inzichtelijk te maken, willen wij de diverse overheidsinstanties inspireren en stimuleren tot een verdergaande professionalisering en verbetering van de handhaving. Ook draagt het jaarverslag bij aan het transparant maken van onze toezichtstaak. Wij verwachten bovendien dat de resultaten aanleiding geven tot een verdere verbetering van het beleid en de uitvoering.

Geluidmeting



## 2 Beoordelingskader



Ongewoon voorval

De taak van de provincies om toezicht te houden op de uitvoering van handhavingstaken door andere overheden en de bevoegdheid om aan deze aanwijzingen te geven, is vastgelegd in de Wet milieubeheer. De kwaliteitscriteria die een indicatie zijn voor een doelmatige handhaving, zijn opgenomen in het Besluit kwaliteitseisen handhaving milieubeheer. Om duidelijk te maken hoe wij onze toezichtstaak invullen, hebben wij in oktober 2006 een beoordelingskader vastgesteld en bekendgemaakt.

In de afgelopen jaren is door de gezamenlijke handhavingpartners gewerkt aan het landelijke project “Professionalisering van de milieuhandhaving”. Dit project is succesvol geweest. Alle milieuhandhavende organisaties in Drenthe voldoen inmiddels aan de kwaliteitscriteria van dit project. Na de eindmeting in 2005 is het project overgegaan in een continu proces van verdere professionalisering.

### Doel

Bij alle Drentse gemeenten, bij alle waterschappen waar de provincie Drenthe toezichthouder over is en bij de provincie zelf, moet sprake zijn van een adequaat niveau van milieuhandhaving, zoals bedoeld in het Besluit kwaliteitseisen handhaving milieubeheer. Iedere handhavinginstantie is zelf verantwoordelijk voor het bereiken van de vereiste kwaliteit. Ze bepalen dan ook zelf of deze kwaliteit binnen de eigen organisatie op eigen kracht of in samenwerking met andere handhavinginstanties wordt bereikt.

## Wat hebben wij beoordeeld?

Jaarlijks bestaan twee logische momenten om de beleidscyclus te controleren. Het eerste moment is bij de presentatie van het Handhavinguitvoeringsplan (HUP). Hierbij kijken wij naar de omgevingsanalyse, de prioriteiten, de beschikbare capaciteit en de geplande uitvoering. Wij beoordelen of deze onderdelen een consistent en samenhangend geheel vormen. In 2006 viel voor een aantal gemeenten de beoordeling van de uitvoeringsplannen samen met de audits (onderzoeken) in het kader van de eindmeting voor het professionaliseringsproject in dat jaar. De resultaten worden daarom gezamenlijk behandeld in het volgende hoofdstuk. Het tweede moment is de presentatie van het handhavingsjaarverslag. Wij hebben daarom in 2006 bij de diverse handhavende instanties deze jaarverslagen over 2005 opgevraagd en beoordeeld. Hierbij hebben wij gekeken naar de aanwezigheid van een aantal verplichte elementen.

Naast de juiste documenten is ook het handelen conform de afgesproken handhavingsstrategie van belang. Hiervoor hebben wij ook naar de praktijk gekeken. In 2006 zijn in totaal vijf audits uitgevoerd. Vier audits werden gedaan in het kader van de eindmeting in dat jaar voor het professionaliseringsproject. Verder is één beleidscyclusaudit gehouden, waarbij tevens dossieronderzoek is uitgevoerd.



Natuurschoon te Grolloo

### 3 Audits voor de eindmeting en de beleidsclusaudit

De doelstellingen van de (landelijke) eindmeting in het jaar 2005 in het kader van het project “Professionalisering van de milieuhandhaving” waren:

1. uitvoeren van een eindmeting voor mei 2005 en toetsen of de Drentse handhavingsinstanties (gemeenten, waterschappen en de provincie) voldoen aan alle kwaliteitscriteria;
2. zorgen dat alle instanties 100% voldoen aan deze criteria, desnoods met behulp van ambtelijke en bestuurlijke acties.

Het volgende resultaat is toen bereikt:

De eindmeting van 2005 is volgens plan uitgevoerd bij alle vijftien instanties. Geconcludeerd werd dat geen enkele instantie 100% voldeed aan de criteria bij de landelijk opgezette eindmeting (wel behaalden drie organisaties een score van 98%).

Uit de resultaten bleek wel dat de handhavingpartners een grote sprong voorwaarts hadden gemaakt. Bij de nulmeting in 2003 voldeden de Drentse handhavingsinstanties gemiddeld aan slechts 35% van de gestelde kwaliteitscriteria. Bij de eindmeting in 2005 was dit gestegen naar gemiddeld 89%. Het landelijk afgesproken einddoel was echter nog niet gehaald. Over de resultaten van de betreffende eindmeting is in mei 2005 gerapporteerd.

Naar aanleiding van deze resultaten hebben de handhavingpartners zich ingespannen om door een verbetertraject alsnog aan de kwaliteitscriteria te voldoen. Na afronding hiervan in december 2005, bleek dat inmiddels elf van de vijftien instanties geheel voldeden aan de criteria. Vier gemeentelijke organisaties voldeden op dat moment nog niet geheel aan alle kwaliteitscriteria. Redenen hiervoor lagen in organisatieveranderingen en langdurige formele procedures voor functiebeschrijvingen bij scheiding tussen vergunningverlening en handhaving. Aan het eind van 2005 en in het begin van 2006 zijn met deze gemeenten afspraken gemaakt over een nadere verbeteringslag, zodat de kwaliteitscriteria alsnog binnen een acceptabele termijn behaald zouden worden.

Na inhoudelijke toetsing van de aanvullende gegevens bleek dat ook deze organisaties aan de kwaliteitscriteria voldeden. Daarmee voldoen, mede door de goede samenwerking, alle handhavingsinstanties in Drenthe aan de kwaliteitscriteria van het project “Professionalisering van de milieuhandhaving”.

Tegen het einde van 2006 is bij één gemeente een audit over de werking van de beleidscyclus gehouden. Tijdens deze audit is de toepassing van de handhavingsstrategie door middel van dossieronderzoek onderzocht. Geconcludeerd is dat door deze organisatie in grote lijnen goed invulling is gegeven aan de kwaliteitscriteria. Ten aanzien van de praktische uitvoering werden enkele verbeterpunten opgemerkt. Zo werd bijvoorbeeld niet conform de handhavingsstrategie gehandeld. Hierover zijn afspraken gemaakt.

## 4 Beoordeling Jaarverslagen 2005

De handhavingsjaarverslagen van 2005 van de Drentse handhavingsinstanties zijn opgevraagd en beoordeeld. De hoofdlijnen zijn als volgt te beschrijven.

De doelstelling was om de jaarverslagen van alle Drentse handhavingsinstanties te verzamelen en te beoordelen op met name de volledigheid. Het resultaat is dat wij van dertien van de vijftien organisaties de jaarverslagen over 2005 hebben ontvangen. Algemeen kan worden gesteld dat de volledigheid een positief beeld oplevert.

### Verzamelen jaarverslagen

Medio 2006 is door ons aan de instanties gevraagd om de jaarverslagen over 2005 naar ons toe te sturen. De meerderheid heeft vóór 1 juli het jaarverslag naar ons toegestuurd. Twee gemeenten hebben aangegeven géén jaarverslag over 2005 te hebben opgesteld. We hebben de gemeenten nadrukkelijk verzocht komende jaren het wettelijk voorgeschreven verslag te maken. Een andere gemeente heeft aangegeven geen verslag meer te kunnen overleggen. In verband met een reorganisatie en vanwege functiewisselingen was het opgestelde verslag niet meer traceerbaar. Begin 2007 heeft deze organisatie alsnog het verslag over 2005 aan ons toegezonden, zodat wij deze hebben kunnen beoordelen.

### Beoordeling jaarverslagen

Onderdeel van een doelmatige handhaving is de rapportage over en verantwoording van de uitgevoerde activiteiten. Daarvoor hebben wij de jaarverslagen beoordeeld van de gemeenten, waterschappen en de provincie.

Wij hechten veel waarde aan een goed en volledig jaarverslag, omdat het belangrijk is voor het eigen democratische verantwoordingsproces binnen de betreffende overheidslichamen.

Bij de beoordeling van de jaarverslagen hebben wij gelet op de aanwezigheid van de volgende elementen:

- inzicht in de handhavingsresultaten;
- aantal uitgevoerde controles;
- aantal geconstateerde overtredingen;
- aantal handhavingsbeschikkingen;
- aantal processen-verbaal (opgesteld door BOA's);
- aantal klachten;
- weergave van de afwijking tussen planning en uitvoering;
- toelichting op de genomen maatregelen;
- evaluatie van de resultaten en de conclusies en aanbevelingen;
- toezicht op de eigen inrichtingen.

Deze elementen zijn opgenomen in de Uitvoeringsnotitie toezichthoudende rol provincie Drenthe.

Bij de beoordeling valt op dat niet in alle jaarverslagen alle elementen beschreven worden. Aangezien deze elementen voor het eerst worden gevraagd, kan het als een implementatiekwestie worden beschouwd. De elementen zijn in hoofdzaak opgenomen in de Wet milieubeheer en waren reeds bekend. Opgemerkt moet worden dat wij alleen de aanwezigheid van de elementen als criterium hebben gebruikt. Naar de mate van detaillering is vooralsnog niet gekeken. Opvallend is ook dat elementen die betrekking hebben op het afleggen van verantwoording en op het aandragen van verbeteringen (in de vorm van aanbevelingen), slechts in de helft van de gevallen voorkomen.

In bijlage 1 zijn de globale uitkomsten van onze beoordelingen weergegeven. Dit overzicht dient als een startpunt voor een verbeteringsslag van de verslaglegging. Het is daarom van belang de weergegeven scores te vergelijken met de scores die uit de beoordeling van de jaarverslagen over 2006 zullen voortvloeien.



# 5 Beoordeling Uitvoeringsprogramma's 2006

De hoofdlijnen van de beoordeling van de handhavingsuitvoeringsprogramma's (uitvoeringsplannen) zijn als volgt te omschrijven. De doelstelling was om de uitvoeringsprogramma's voor 2006 van alle Drentse handhavingsorganisaties te verzamelen en te beoordelen op volledigheid. Het resultaat is dat we alle vijftien programma's hebben ontvangen en konden beoordelen.

## Verzamelen van de uitvoeringsprogramma's

Medio 2006 is aan de handhavingsinstanties gevraagd om de uitvoeringsplannen aan ons toe te zenden. De meerderheid van de instanties heeft vóór 1 juli 2006 het programma toegezonden. Tegen het einde van 2006 waren alle programma's bij ons aangekomen.

Wij kwamen tot de conclusie dat de meerderheid van de handhavingsorganisaties vrijwel alle gevraagde elementen heeft beschreven. Een uitzondering geldt voor het element beschikbare financiële middelen. De meeste organisaties hebben deze niet beschreven.

## Beoordeling uitvoeringsprogramma's

De uitvoeringsprogramma's zijn beoordeeld omdat ze een belangrijke schakel vormen in de beleidscyclus. Daarbij is het belangrijk is om een duidelijke relatie te leggen tussen de risicoanalyse, de prioriteiten, de doelen, de concrete activiteiten en de noodzakelijke middelen. De kwaliteitscriteria garanderen juist met elkaar een gesloten aansturing van het handhavingsproces.

Wij hebben getoetst of in de uitvoeringsprogramma's aandacht is besteed aan de volgende elementen (vragen):

- Heeft uw organisatie een handhavingsuitvoeringsprogramma 2006?
- Bevat het programma een duidelijke verbinding met de prioriteiten?
- Bevat het programma een duidelijke verbinding met de doelstellingen?
- Bevat het programma een overzicht van de voorgenomen (concrete) handhavingsactiviteiten?
- Is vastgelegd hoe de toezichtsintensiteit wordt vertaald in het programma?
- Zijn de benodigde en beschikbare financiële middelen aangegeven?
- Zijn de benodigde en beschikbare personele middelen aangegeven?
- Is het programma uitgewerkt in werkplannen voor de betrokken organisatieonderdelen?

Op het gebied van de inrichtinggebonden taken (zoals preventieve handhavingsbezoeken, opleggen dwangsommen, controles afvalopslag en geluidsmetingen) werken veel handhavingsinstanties al jaren met een concrete werkplanning. De zogenoemde werkvoorraad (aantal personen of ondernemingen waar de handhavende overheidsinstelling mee te maken heeft) is bekend in de vorm van een bedrijvenbestand. Tevens zijn de risico's bekend. Op basis hiervan zijn meestal toezichtfrequenties vastgelegd en daaruit volgt het aantal controles en het noodzakelijke aantal te besteden uren.

Bij de niet-inrichtinggebonden taken (zoals bouwstoffen en grondstromen, bodemsaneringen, afvalstortingen, stiltegebieden en kappen van bomen), is bij een aantal instanties nog geen sprake van een gesloten beleidscyclus. De werkvoorraad is niet altijd helder aangegeven. Hierdoor zijn

handhavingsdoelen en prioriteiten in sommige gevallen nog niet duidelijk gesteld. Op dit gebied bestaan dus nog kansen om verbeteringslagen te maken.

In bijlage 2 zijn de globale uitkomsten van onze beoordelingen weergegeven. Dit overzicht dient als een startpunt voor een verdere verbeteringslag bij het uitwerken van uitvoeringsprogramma's. Het is daarom van belang de weergegeven scores te vergelijken met de scores die uit de beoordeling van de uitvoeringsprogramma's voor 2007 zullen voortvloeien.

## 6 Conclusies en uitgangspunt

Het algemene beeld over de handhavingsituatie is positief, maar er zijn nog kansen tot verdere verbetering. In de onderstaande conclusies is aangegeven of de doelen uit het Uitvoeringsprogramma toezichthoudende rol provincie Drenthe 2006 gehaald zijn.



TT-circuit Assen

### **Conclusie 1**

Er zijn vier audits in het kader van de eindmeting geweest. Hierbij zijn vier gemeenten na een nadere verbeteringsslag ook op een kwaliteitsscore van 100% gekomen, zodat alle handhavingsinstanties in Drenthe nu aan de geldende criteria voldoen. Dit eindresultaat is later behaald dan gepland. Als redenen kunnen worden aangegeven: organisatieveranderingen en langdurige formele procedures voor functiebeschrijvingen bij scheiding tussen vergunningverlening en handhaving

### **Conclusie 2**

Bij de beleidsaudit bij een gemeente bleek dat op hoofdlijnen op goede wijze invulling werd gegeven aan de kwaliteitscriteria. Tijdens het dossieronderzoek bleek echter dat er niet conform de sanctiestrategie (het Drents stappenplan) werd gehandeld. Hierover zijn nieuwe afspraken met de gemeente gemaakt.

### **Conclusie 3**

Een van onze doelstellingen was de jaarverslagen over 2005 van alle Drentse handhavinginstanties verzamelen en beoordelen op met name volledigheid. Uiteindelijk hebben wij van dertien van de vijftien organisaties een jaarverslag ontvangen en beoordeeld. Onze conclusie is dat de volledigheid van de diverse jaarverslagen een wisselend beeld oplevert. Bij de meerderheid van de instanties ontbrak de evaluatie van de resultaten, die leidt tot conclusies en aanbevelingen voor verbetering van de handhavingscyclus, opgenomen.

### **Conclusie 4**

Een van onze doelstellingen was de handhavingsuitvoeringsprogramma's voor 2006 van alle Drentse handhavinginstanties verzamelen en beoordelen op volledigheid. Uiteindelijk hebben alle instanties een uitvoeringsprogramma naar ons toegezonden. Onze conclusie is dat bij de meerderheid van de programma's de beleidscyclus nog niet gesloten is, aangezien de financiële middelen niet worden genoemd. Wel zijn in de meerderheid van de programma's de meeste elementen beschreven.

Met de voornoemde conclusies in aanmerking genomen, stellen wij het volgende uitgangspunt vast.

### **Uitgangspunt**

Het is wenselijk om het verzamelen van de jaarverslagen en uitvoeringsprogramma's medio 2007 tot een afronding te brengen. Vorig jaar, 2006, kwamen ook tegen het eind van het jaar nog diverse jaarstukken binnen. Voor een goede voortgang is het beter wanneer de stukken in een vroeg stadium ter beschikking worden gesteld.

Voor het jaar 2008 worden de volgende termijnen gehanteerd:

- de jaarverslagen over 2007 behoren voor 1 mei 2008 te zijn aangeleverd;
- de uitvoeringsprogramma's voor 2008 behoren voor 1 april 2008 te zijn aangeleverd.

## 7 Nawoord

Het algemene beeld van de handhavingssituatie stemt tot tevredenheid. Daarbij zien we nog wel kansen tot verdere verbetering. Dit stelt ons en onze handhavingpartners voor de uitdaging om ons in te zetten voor een nog verdergaande verbeteringslag.

Wij zijn er klaar voor om ons op het dynamische beleidsveld van de handhaving van milieuwetten en -regels te ontwikkelen tot een professionele handhavingorganisatie. Zo vormen we samen met onze handhavingpartners een gedegen kwaliteitshandhavingnetwerk.



Onvervangbare leefomgeving

# Bijlagen

## 1 Beoordeling Handhavingsjaarverslag 2005

Bij de beoordeling van het milieujaarverslag 2005 letten wij op de aanwezigheid van de volgende elementen:

	1. Inzicht in de handhavingsresultaten (aan de hand van de monitor van de indicatoren ten aanzien van de doelstellingen).	2. Het aantal uitgevoerde controles.	3. Het aantal geconstateerde overtredingen.	4. Het aantal gegeven handhavingbeschikkingen met betrekking tot bestuursrechtelijk optreden.	4a. Toepassing van bestuursdwang.	4b. Het opleggen van een last onder dwangsom.
<b>Gemeente</b>						
Aa en Hunze	ja	ja	ja	ja	ja	ja
Assen	ja	ja	nee	nee	nee	nee
Borger-Odoorn	ja	ja	ja	ja	ja	nee
Coevorden	ja	ja	ja	ja	ja	ja
<b>De Wolden</b>						
Emmen	ja	ja	ja	ja	nee	nee
<b>Hoogeveen</b>						
Meppel	ja	ja	ja	ja	ja	ja
Midden-Drenthe	ja	ja	nee	ja	ja	ja
Noordenveld	ja	ja	ja	nee	nee	nee
Westerveld	ja	ja	nee	ja	nee	nee
Tynaarlo	ja	ja	nee	ja	nee	ja
<b>Waterschap</b>						
Velt en Vecht	ja	ja	ja	nee	nee	nee
Reest en Wieden	ja	ja	nee	ja	ja	ja
<b>Provincie</b>						
Prov. Drenthe	ja	ja	ja	ja	ja	ja

4c. Gehele of gedeeltelijke intrekking van de vergunning of ontheffing.	5. Het aantal processen-verbaal, opgenomen door de eigen buitengewone opsporingsambtenaren.	6. Het aantal klachten over de handhaving.	7. Een toelichting op de afwijking tussen de planning en de uitvoering van het handhavingsprogramma.	8. Een toelichting over de genomen maatregelen.	9. Een evaluatie van de resultaten, die leidt tot de conclusies en aanbevelingen voor verbetering van de handhavingscyclus.	10. Een specifieke paragraaf over het toezicht op de eigen inrichtingen (art. 21.1.2 van de Wet milieubeheer).
ja	nvt	ja	ja	ja	nee	ja
nee	nee	ja	ja	ja	nee	ja
nee	nee	nee	nee	nee	nee	nee
nee	nee	ja	ja	ja	ja	nee
ja	nee	ja	ja	ja	ja	ja
ja	nee	ja	ja	ja	ja	ja
ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja
nee	nee	ja	ja	nee	nee	nee
nee	nee	ja	ja	nee	nee	nee
nee	nee	ja	ja	ja	ja	nee
nee	nee	nee	ja	ja	ja	nee
nee	ja	ja	ja	ja	ja	ja
ja	ja	ja	nee	nee	nee	nee



## 2 Beoordeling handhavingsuitvoeringsprogramma 2006

Bij de beoordeling van het uitvoeringsprogramma letten we op de volgende zaken:

	1. Heeft uw organisatie een handhavings-uitvoeringsprogramma 2006?	2. Bevat het programma een duidelijke verbinding met de prioriteiten?	3. Bevat het programma een duidelijke verbinding met de doelstellingen?	4. Bevat het programma een overzicht van de voorgenomen (concrete) handhavingsactiviteiten?
<b>Gemeente:</b>				
Aa en Hunze	ja	ja	ja	nee
Assen	ja	ja	nee	ja
Borger-Odoorn	ja	nee	nee	ja
Coevorden	ja	ja	ja	ja
De Wolden	ja	ja	ja	ja
Emmen	ja	ja	ja	ja
Hoogeveen	ja	ja	ja	ja
Meppel	ja	ja	ja	ja
Midden-Drenthe	ja	ja	ja	ja
Noordenveld	ja	ja	ja	ja
Westerveld	ja	nee	ja	ja
Tynaarlo	ja	ja	ja	ja
<b>Waterschap:</b>				
Velt en Vecht	ja	ja	ja	ja
Reest en Wieden	ja	ja	ja	ja
<b>Provincie:</b>				
Prov. Drenthe	ja	ja	ja	ja

5. Is vastgelegd hoe de toezichtsintensiteit wordt vertaald in het programma?	6. Zijn de benodigde en beschikbare financiële middelen aangegeven?	7. Zijn de benodigde en beschikbare personele middelen aangegeven?	8. Is het programma uitgewerkt in werkplannen voor de betrokken organisatieonderdelen?
ja	nee	ja	ja
ja	nee	nee	ja
nee	nee	nee	nee
ja	nee	ja	ja
ja	nee	ja	ja
ja	nee	ja	ja
ja	nee	ja	ja
ja	nee	ja	ja
ja	nee	ja	ja
ja	nee	ja	ja
ja	nee	ja	ja
ja	nee	ja	ja
ja	ja	ja	ja
ja	ja	ja	ja
ja	nee	ja	ja
ja	nee	ja	ja
ja	ja	ja	ja
ja	nee	ja	ja
nee	nee	ja	ja







## Onderbouwing bij agendapunt Jaarverslag regietaak 2006 (OGB 20 februari 2008)

Het Jaarverslag regietaak handhaving 2006 laat zien dat de Drentse gemeente geleidelijk aan beter presteren. Ze voldoen inmiddels allemaal aan de kwaliteitscriteria, maar in de praktijk blijkt dat er toch nog wel wat aan mankeert. Jaarverslagen worden niet door alle gemeenten op tijd toegezonden en - uit de wel ontvangen jaarverslagen blijkt - dat niet alle elementen wordt voldaan (blz.11, 12) . Ook in de uitvoeringsprogramma's worden bij diverse een aantal elementen niet 'ingevuld' (zie blz.14, 15). Het duidelijkst blijkt dat uit de bijlagen 1 en 2 waar bepaalde gemeenten vaak negatief scoren op het aangeven van de noodzakelijke elementen in jaarverslag en uitvoeringsprogramma. Ook de provincie Drenthe - nota bene de regievoerder van de handhaving - die een voorbeeldfunctie zou moeten vervullen is diverse malen in gebreke.

De VVD-fractie wil graag met het college van gedachten wisselen over:

- de vraag of het veelvuldig niet vermelden van de benodigde en beschikbare financiële middelen er niet op duidt dat er een belangrijke voorwaarde voor structurele handhaving ontbreekt (dus vaak sprake van een ad-hoc aanpak)
- hoe het kan dat de eigen voorbeeldfunctie niet wordt waargemaakt (stimuleert de gemeenten dus ook niet);
- wanneer gemeenten en provincie aan alle voornoemde elementen gaan voldoen (zijn er harde prestatie-afspraken te maken);
- hoe de provincie haar regierol zou moeten invullen (overleggen, stimuleren of meer dwingend);
- de verwachtingen voor het jaar 2008 (met name voor de gemeenten die het wel erg laten afweten).

Namens de fractie van de VVD  
Leo Bomhof