

Aan:
de voorzitter en leden van
provinciale staten van Drenthe

Assen, 9 februari 2011

Ons kenmerk 6/5.10/2011001140

Behandeld door de heren Anne Jan Hamming en Ton Woestenburg (0592) 36 57 40

Onderwerp: Regiospecifiek Pakket (RSP); motie 41-2010; risicoanalyse

Geachte voorzitter/leden,

Via motie M 41-2010, zie bijlage A, hebben uw staten gevraagd om een opsomming en onderbouwing van alle risico's die de provincie loopt in het kader van de RSP-bestuursakkoorden. Wij melden u het volgende.

Inleiding

Het RSP bestaat uit het bereikbaarheidspakket en het Ruimtelijk Economisch Programma (REP). Het zwaartepunt van het verbrede Drentse RSP ligt in de 'deelprogramma's' in Coevorden, Emmen en Assen, integrale gebiedsontwikkelingen (IGO's) waarvan de gemeenten eindverantwoordelijk zijn en de eindregie voeren, en waarvoor wij in 2010 met alle drie de gemeenten samenwerkingsovereenkomsten hebben gesloten.

In de RSP-kadernota's van 2009 en 2010 en in de bestuursrapportages hebben wij ook aandacht besteed aan de risico's in dit dossier. Deze risico's zijn deels verbonden met de rol die de provincie heeft gekozen, de kenmerkende eigenschappen van een gezamenlijk gebiedsontwikkelingsprogramma en verder zijn er risico's die niet specifiek RSP zijn. Voor een juiste risicobeoordeling gaan wij hier kort op in.

De rol en verantwoordelijkheid van de provincie

Onze rol in het RSP is naast die van contractpartner van het Rijk (in SNN-verband) vooral voorwaardenscheppend en voor een beperkt deel uitvoerend (in de spoorlijn Zwolle-Emmen en in de twee door ons voor Assen uit te voeren FlorijnAs-projecten). Daarvoor zijn de kaders door uw staten gesteld. Deze vormen de basis voor de samenwerkingsovereenkomsten met de gemeenten. Hiermee creëren wij randvoorwaarden voor gebiedsontwikkeling en het stimuleren van private ontwikkelingen.



Aan deze voorwaardenscheppende rol kleven algemene risico's van doelrealisatie en procesrisico's. Een consequentie waarmee uw staten via eerdere besluiten over de Kadernota's 2009 en 2010 hebben ingestemd.

Gebiedsontwikkeling (de IGO's)

Het RSP ondersteunt en katalyseert complexe gebiedsopgaven en valt daar deels mee samen. Onze partners, de gemeenten zijn de eerstverantwoordelijken voor het formuleren van de ambities van deze IGO's. Wij zijn aan zet om provinciale doelen in het kader van het RSP en haar verbreding inhoud te geven. In de Kadernota 2009 hebben we samen met u vastgesteld dat er voor alle partijen durf nodig is om 'ja' te zeggen tegen de hoge ambities en de wijze waarop de samenwerking wordt aangegaan.

Gebiedsontwikkelingsprocessen zijn niet lineair, langdurig en er zijn veel afhankelijkheden. Provinciale regie is alleen op hoofdlijnen mogelijk, op aspecten als tijd, inhoud, etc. Vanuit dit perspectief zijn eveneens de samenwerkingsovereenkomsten opgesteld. Vertrouwen in een goede samenwerking is daarbij wezenlijk, evenals een adequate beheersing van risico's.

Go/no go

Het is een geleidelijk proces van voortdurend stappen zetten om de gestelde doelen dichterbij te brengen, met regelmatige go/no go-besluiten ter beheersing van risico's. Aanvankelijk kennen wij alleen het doel en een globale projectomschrijving, en dat geldt ook voor de risico's. Bij verdere uitwerking worden sommige risico's scherper en via monitoring beter kwantificeerbaar. Daar waar provinciale belangen aan de orde zijn, hanteren we een zorgvuldig en verantwoord go/no go-regime, als bijstuurmiddel, waarmee we als het ware zondig 'de tering naar de nering zetten'. Via de stuurgroepen trekken wij aan de voorkant van de (uitwerkings)processen gezamenlijk met de partners op en komen de go/no go-besluiten voortdurend aan de orde.

De risico's van dit dossier zijn voor een deel algemene risico's, die niet specifiek zijn voor het RSP. Bij andere provinciale taken lopen we tegen diezelfde risico's aan, denk aan onze wijze van werken in vergelijkbare grote investeringsprojecten. In de risicotabel in bijlage B hebben wij aangegeven welke risico's specifiek voor het RSP gelden.

Rapportages

Over het RSP rapporteren wij uw staten als volgt:

- Via de reguliere planning & controlcyclus. Het RSP wordt naast de begroting behandeld in de eerste en tweede bestuursrapportages, en in de jaarrekening. Die laatste bevat ook een risicotabel.
- Wij sturen u over het RSP als groot, dynamisch beleidsonderwerp jaarlijks nog een extra rapportage. In 2009 en 2010 waren dat de RSP-kadernota's.
- Als daar aanleiding voor is, sturen wij u aparte brieven over RSP-onderwerpen. Vooruitlopend op de jaarrekening 2010 sturen wij u nu deze brief met een uitgebreide risicotabel. Uitgebreider dan de reguliere tabel in de jaarrekening, als extra rapportagemoment. In de jaarrekening zullen wij verwijzen naar deze risicotabel.
- Op noordelijke schaal wordt ook de voortgang van het RSP gerapporteerd, zowel richting Tweede Kamer als staten van de noordelijke provincies. De derde voortgangsrapportage heeft u met aanbiedingsbrief van 2 december jl. van het DB-SNN ontvangen.

Risico-analyse

Voor de actuele risico-analyse verwijzen wij naar bijlage B, de risicotabel. Hierin hebben wij de risico's geïnventariseerd en gewaardeerd voor onze provincie zelf, een risico kan voor een van onze partners anders uitpakken dan voor ons. Wij hebben in analogie met de mid-term en end-termreview onderscheid gemaakt in groene, gele en rode risico's, wat betekent dat die geen ingrijpen (groen), aandacht (oranje) dan wel ingrijpen (rood) vergen.

Vanuit onze rollen en verantwoordelijkheden, kijkend naar de specifieke RSP-risico's, constateren we dat slechts één 'oranje' risico actueel is. Namelijk het risico van werkelijke prijsstijgingen groter dan de door het rijk in het rijksconvenant toegewezen Index voor de Bruto Overheids Investerings (IBOI), risico nummer 2. In de tabel is aangegeven op welke wijze wij dit risico beheersen.

In bijlage C hebben wij de (maximale) financiële bijdragen van Rijk, provincie en gemeenten samengevat, met een overzicht van de geplande bijdragen vanuit onze RSP-reserve, en de dekking van die reserve. Daaruit blijkt dat er voldoende financiële ruimte is voor de toegezegde (maximum)bedragen alsmede het opvangen van risico's die zich mogelijk voordoen.

Dit leidt tot de algemene conclusie dat de risico's in het RSP-programma voor een belangrijk deel zijn verbonden met de gekozen rol en verantwoordelijkheidsverdeling. Binnen deze kaders zijn de risico's in beeld en treffen wij adequate maatregelen. Bovendien hebben wij een bedrag van (afgerond) € 20 miljoen in de RSP-reserve als extra 'risicovoorziening', die wij voorlopig in stand willen houden (zie bijlage C). Deze voorziening hebben we nodig, want het RSP bevindt zich nog in het stadium van globale ramingen en heeft nog een uitvoeringsperiode van 10 jaren.

Risicoanalyse is een vast onderdeel van onze beheercyclus. Wij zijn daarom van plan deze analyse eenmaal per jaar te actualiseren en aan u te presenteren.

Wij benadrukken dat het RSP vooral grote kansen voor Drenthe creëert qua versterking van de economische structuur en verbetering van de voorwaardenscheppende bereikbaarheid. Een programma van in totaal ruim € 500 miljoen, waarin ruim € 300 miljoen rijksbijdrage, is voor Drenthe een enorme kans. Tevens geven wij via het RSP op actieve wijze invulling aan de Provincie Nieuwe Stijl, mede in relatie tot samenwerking met gemeenten.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


secretaris


, voorzitter

Bijlage(n):



Bijlage A: M 2010-41 Motie RSP risico's

Provinciale staten van Drenthe in vergadering bijeen op 15/12/ 2010, vreemd aan de orde van de dag,

Overwegende dat:

De besteding van de RSP-middelen in Drenthe zeer zinvol is
Provinciale Staten een controlerende rol hebben o.a. inzake de financiële middelen
Er nu drie convenanten zijn gesloten met de gemeentebesturen van Emmen, Coevorden en Assen.

Constaterende dat:

GS van Drenthe op 13-10-2010 een bestuursakkoord hebben gesloten met B&W van Assen inzake "nadere afspraken Regiospecifiek Pakket Florijnas" De staten inzake hebben gevraagd in de 3 bestuursakkoorden - In de commissie BFE van 15-12-2010 (nav de brief van GS d.d. 24-11-2010) de mogelijkheid bestond om GS vragen te stellen over de provinciale risico's naar aanleiding van het bestuursakkoord "Assen"

Dat PS van Drenthe eerder kaders hebben aangegeven voor de uitwerking van de besteding van de RSP-gelden

Dat GS binnen die kaders moet blijven en zonder nader akkoord van PS er geen onomkeerbare beslissingen genomen worden

Dat bij vaststelling van het RSP-kader afgesproken is dat PS periodiek (5 x per jaar) specifiek een overzicht krijgt van de stand van zaken (zgn. "Kanarie-functie).

Van mening zijnde dat:

De antwoorden van GS in de commissie vergadering van BFE op 15-12-2010 niet geruststellend zijn.

PS meer inzicht wil hebben in de financiële risico's per december 2010, die de provincie Drenthe loopt op basis van de gesloten bestuursakkoorden.

Spreken uit dat

Er ter bespreking in de commissie BFE van 16-02-2011 er voor 09-02-2011 een nadere opsomming en onderbouwing moet liggen van alle risico's die de provincie Drenthe loopt in het kader van de RSP-bestuursakkoorden.

Dragen het College van GS op om voor 09-02-2011 de gevraagde informatie aan te leveren ter bespreking in de commissievergadering van 16-02-2011.

Namens de fracties van:

CDA PvdA SP en GL: Henk Klaver, Eddy Veenstra, Philip Oosterlaak- Jan Langenkamp

Bijlage B bij Statenbrief n.a.v. Motie M-2010-41: Risicoanalyse Regiospecifiek Pakket Drenthe: Risicotabel (8/2/2011):

In het RSP zijn twee soorten risico's te onderscheiden, namelijk:

- I. Financiële risico's
- II. Risico's in de provinciale doelrealisatie.

De onderstaande risicotabel van het RSP is een verdere uitwerking van het Beleidskader Risicomanagement, en bevat meer informatie dan wij via het Beleidskader opnemen, bijvoorbeeld in de jaarrekening. Wij doen dat om een met die van de gem. Emmen en Rijkswaterstaat vergelijkbare analyse te geven.

Wij hebben de risico's per deelprogramma, dus in principe per bestuursakkoord opgenomen. Dat komt tot uitdrukking in de codering van de risico's, waarin we onderscheid maken tussen algemene risico's (Alg., voor het hele programma), risico's in Coevorden (Coev.), Emmen of Assen, risico's rond de verbetering van de spoorlijn Zwolle-Emmen buiten Coevorden(Sp.) en REP-risico's. Voor de laatste twee is er geen apart bestuursakkoord gesloten, maar ze horen wel tot het rijksconvenant. De spoorlijn Zwolle-Emmen is wel genoemd in de samenwerkingsovereenkomst met Emmen.

De risicotabel werkt als volgt. Wij hebben de thans voorziene risico's opgesomd, en de oorzaken van de risico's en de beheersingsmaatregelen opgenomen. Van elk risico hebben wij een inschatting gemaakt van de kans van optreden. Vervolgens hebben wij een inschatting gemaakt van de ernst van het gevolg, als het risico zich voordoet (-de gevolgschade-), en die met elkaar geconfronteerd. Dat geeft een 'score' van de grootte van het risico. Voor de financiële risico's komt een 1 in de kolom ernst overeen met een risico kleiner dan € 1 miljoen, 2 impliceert een risico in miljoenen-orde en een 3 in tientallen miljoenen euro's qua ordegrootte.

Wij hebben de analyse gemaakt voor de provincie zelf, een bepaald risico kan dus voor een van onze partners anders zijn dan voor ons. Wij delen de risico's in drie grootte-categorieën in: klein, gemiddeld en groot, score 1, 2 of 3. In analogie van de indeling in de mid- en endterm-reviews van de collegeprogramma 2007-2011 hebben wij daar de kwalificatie rood-oranje-groen aan toegevoegd.

- Groen: klein risico, geen ingrijpen nodig;
- Oranje: gemiddeld risico, een punt van aandacht;
- Rood: groot risico, ingrijpen nodig.

Daar waar wij (delen van) artikelen uit de met een van de gemeenten gesloten samenwerkingsovereenkomsten citeren, staat de tekst *cursief*.

I. Financiële Risico's

Nr.	Beschrijving van het risico	Oorzaak v.h. Risico	K: Kans v. optre- den	Beschrijving Gevolg	E: Ernst v.h. Ge- volg	Score: E*K	Beheersmaatregel	Actualis.- Datum
1.	Beschrijving van an- dere overheden	(Algemene) Begrotingen staan onder druk. (NB: het Regeerakkoord legt het RSP geen korting op).	1	Drentse RSP-budget kan onder druk komen. Dit kan gevolgen hebben voor onze ambities.	2	2	Overleg met de betref- fende overheden (o.a. via Bestuurlijk Overleg MIRT met de minister van I&M, of via de stuurgroepen). Plus zodanig versoberen of herprioriteren	20110124
2.	(Alg.2.) Werkelijke prijsstij- gingen groter dan de toe- gewezen Index bruto Overheidsinvesteringen (IBOI) (RSP-specifiek)	Rijk wijst index toe. Werkelij- ke inflatie kan hoger zijn dan de door Rijk toegewezen IBOI. Index.	2	Drentse RSP-budget kan onder druk komen. Dit kan gevolgen hebben voor onze ambities.	3	6 : Status oranje	Via Bestuurlijk Over- leg MIRT met de mi- nister van I&M in ge- sprek blijven. Plus zodanig versoberen of herprioriteren	20110201
3.	(Alg.3.) Aanbestedingsre- sultaten	Piekaanbod vanuit het grote RSP-programma, m.n. rich- ting GWW-markt (Grond-, Weg- en Waterbouw) kan leiden tot tegenvallende aan- bestedingen. Het RSP is omvangrijk t.o.v. de reguliere Noordelijke aanbestedings- markt.	1	Drentse RSP-budget kan onder druk komen. Kan gevolgen hebben voor onze ambities. (NB: de meeste aanbestedingen van we- genprojecten vallen de laatste jaren mee).	3	3	Via het doseren van aanbestedingen via NPT, eventueel ver- soberen of herpriorite- ren via de RSP- stuurgroepen. Pro- gramma's van eisen kritisch opstellen. Eventueel niet gunnen = 'no go'.	20110118

Nr.	Beschrijving van het risico	Oorzaak v.h. Risico	K: Kans v. optre- den	Beschrijving Gevolg	E: Ernst v.h. Ge- volg	Score: E*K	Beheersmaatregel	Actualis.- Datum
4.	Beschrijving van het risico (Alg. 4.) Kostenraming nieuwe spoorweginfrastructuur	Mogelijk te krap op- of bijgestelde ramingen. Ramingen voor spoorinfra kennen grotere onzekerheidsmarges dan wegen. Spoorinfra is voor de provincie en gemeenten geen regulier werk, daardoor moeilijker voor ons in te schatten.	1	Drentse RSP-budget kan onder druk komen. Deels zijn de gemeenten risicodragers. Dit kan leiden tot versoberingen in de onderdelen 'aan 't eind van 't proces', of gevolgen hebben voor onze ambities.	2	2	Via Bestuurlijk Overleg MIRT met de minister in gesprek blijven (die verantwoordelijk is voor Prorail), en met de andere betrokken overheden. Ramingen bevatten risicotoeslag. Eventueel versoberen in spoorpakket of herprioriteren in RSP-Drenthe.	20110107
5.	(Coev. 1.) Bodemvervuiling Rangeerterrein Coevorden	Eventuele bodemvervuiling, m.n. door vroegere stoomlocs of bedrijven.	3	Saneringskosten. (NB: Er is een Stichting Bodemsanering NS (SBNS) die budget heeft voor sanering van NS-terreinen). (Is geen risico voor de provincie).	1	1	Onderzoek bodem tijdens planvorming op vervuiling. Functioneel bodemsaneringspl opstellen. Dan kan evt. aanpassing plaatsvinden in de toekomstige functie (iteratie), versoberen, etc. Bij de grondvererving afspraken maken over verantwoordelijkheid en kosten van bodemsanering.	20110201

Nr.	Beschrijving van het risico	Oorzaak v.h. Risico	K: Kans v. optre- den	Beschrijving Gevolg	E: Ernst v.h. Ge- volg	Score: E*K	Beheersmaatregel	Actualis.- Datum
6.	Beschrijving van het risico (Emmen-1.) Kostenraming Atalanta	De integrale gebiedsontwikkeling Atalanta is nog in ontwikkeling (verkeert nog in de voorbereidingsfase), en is deels nog niet gedekt. Boudensanering kan ook oorzaak van overschrijding zijn.	1	Atalanta is 'één geheel', dat geheel komt in gevaar; De gemeente is risicodraager. Gevolg kan zijn een verzoek om extra bijdrage. Of ambities bijstellen.	2	2	Piafondbedragen overeengekomen. Overleg in Stuurgroep Atalanta: scherp zijn op de budgetmarges, aanpassing ambities, mogelijke alternatieven en alternatieve geldbronnen.	20110202
7.	(Assen-1.) (Deels) Niet realiseren taakstellende bezuiniging RSP-FlorijnAs (de € 20 mln, 'het inverdienen'; RSP-specifiek)	Diverse, zie risico's 1 t/m 4. NB: In het rijksconvenant is een 'garantieartikel' opgenomen: een voorziening als de bezuiniging niet gehaald wordt, als verplichting van de regio. Provincie medeverantwoordelijk o.g.v. art. 6 v/d overeenkomst van 2010.	1	FlorijnAs(budget) kan onder druk komen. Provincie heeft via berekeningen voor fase 2 v/d Blauwe As plausibel gemaakt dat de inversedienopgave reëel is.	2	2	Art. 6 noemt: gezamenlijk zoeken naar oplossingen: overleg in Stuurgroep FlorijnAs: eventueel versoberen, alternatieve geldbronnen, en BTW-compensatie als risicovoorziening.	20110110
8.	(Assen-3) Projectinherente risico's in de 2 door de provincie in uitvoering over te nemen FlorijnAs-projecten	Diverse, zie risicoparagraaf van het Provinciaal Uitvoeringsprogramma-VV (PUP). Provincie draagt dit risico o.g.v. de overeenkomst (2010). Dit soort risico's is voor ons 'business as usual'.	1	Provinciaal deelbudget voor deze twee deelprojecten kan onder druk komen.	2	2	Een goed programma van eisen overeenkomen. Goed projectmanagement; BTW-compensatie als risicovoorziening.	20110110

Nr.	Beschrijving van het risico	Oorzaak v.h. Risico	K: Kans v. optreden	Beschrijving Gevolg	E: Ernst v.h. Gevolg	Score: E*K	Beheersmaatregel	Actualis.- Datum
9.	<p>Beschrijving van het risico</p> <p>((Assen-4.) Extra Spoorinfrastructuur bij station Assen-Zuid (RSP-spezifiek))</p>	<p>Op dit moment planvorming nog niet voldoende verderd. Prorail maakt plan o.g.v. analyse. Zit niet in de FlorijnAs c.q. het -budget. In art. 13 van de overeenkomst van 2010 staat dat Assen & de provincie zich <i>inspannen voor realisatie v/h station en zoeken naar dekking.</i></p>	1	<p>Dekkingsprobleem gem. Assen en provincie.</p>	2	2	<p>Overleg in Stuurgroep FlorijnAs of RGA of NPT/DBSNN: versoeken, herallocatie van middelen, alternatieve geldbronnen/dekking vinden.</p>	20110201
10.	<p>(REP-1) Niet (volledig) realiseren bijdrage marktpartijen & kennisinstellingen in het REP (RSP-spezifiek)</p>	<p>Te weinig (belangstelling bij) marktpartijen en kennisinstellingen, o.a. vanwege de Economische Crisis.</p>	2	<p>Minder budget voor REP (minder rijksbijdrage); ook risico in doelrealisatie.</p>	1	1	<p>Overleg met marktpartijen en kennisinstellingen; op SNN schaal is verevening mogelijk</p>	20110110

NB: Dit risico nr. 10 is ook een risico in Doelrealisatie (en Imago).

II. Risico's in Doelrealisatie (en Imago)

Nr.	Beschrijving van het risico	Oorzaak v.h. Risico	K: Kans v. optre- den	Beschrijving Gevolg	E: Ernst v.h. Ge- volg	Score: E*K	Beheersmaat- regel	Actualis.- Datum
11.	Beschrijving van het risico (Alg.5) Realisatietermijn van nieuwe infrastructuur	Oorzaak v.h. Risico Het RSP heeft een contractuele deadline: realisatie moet vóór eind 2020 gestart zijn. In planologische procedures en grondaankoop treden soms forse vertragingen op.	1	Beschrijving Gevolg Infrastructurele RSP-Onderdelen kunnen te laat in de realisatiefase komen. Kan gevolgen hebben voor de rijksbijdrage, of voor onze ambities.	3	3	Goed procesmanagement, overleg BO-MIRT en in stuurgroepen, alternatieven zoeken.	20110126
12.	(Emmen.2.) Uitzstel DPE-Next (Verplaatste Dierenpark Emmen) (RSP-specifiek)	Nu nog geen definitieve besluitvorming over DPE-Next/verplaatsing van 't dierenpark Emmen. Gemeente besluit sept. 2011 of aan haar voorwaarden is voldaan en al dan niet uitvoering wordt gegeven aan het raadsbesluit van dec. 2010.	2	Kern van Atalanta valt wellicht weg, is provinciaal beleidsdoel. Mogelijk ander perspectief voor de gebiedsontwikkeling	2	4	Overleg in Stuurgroep Atalanta: scherp zijn op aanpassen ambities, soberen, mogelijke alternatieven, alternatieve geldbronnen.	20110202
13.	(Emmen.3) Niet (volledig) realiseren provinciale doelen in Atalanta, op projectniveau	Atalanta koerst primair aan op realisatie van de onderdelen (de gebiedsontwikkelingen) en de provinciale doelen zijn op hoog aggregatieniveau en nog globaal beschreven (bijv. CO2-reductie). Prov cofinanciering is deels gekoppeld aan budget van andere programma's. Dat is inherent aan gebiedsontwikkelingen.	1	Provincie koppelt haar bijdragen aan doelrealisatie van programma's (als Klimaat & Energie), kan bij niet-realiseren niet uitbetalen. Gem. Emmen onderkent dit risico.	1	1	Sturing via Stuurgroep Atalanta en werkgroepen in de projectontwikkeling. Aanwezige kennis benutten. Eventueel 'no go' voor bepaalde projecten.	20110110

NB: Risico 10 is ook een risico in Doelrealisatie (en Imago), maar is beschreven onder I: Financiële risico's

Bijlage C bij PS-brief 'Risicoanalyse RSP: Dekkingsverplichtingen RSP/Verbreed RSP Drenthe (3/2/2011)
(in miljoenen €'s op prijspeil 2007)

	Provinciale project scope	Rijksbijdrage	Prov. RSP-reserve	Ov. Programma's		Overige partners
				Prov. Drenthe	Gemeenten	
Inkomsten / dekking		303	94			
Bereikbaarheid Assen/Florijnas	201	146	10,2	2,8	29	13 ¹
Norgerbrug verbreed RSP	13,5		13,5			
verrekening Assen		39	-39			
Emmen bereikbaarheid	60	2,68	37,32		20	
Stationsgebied Coevorden	36	20,9	7,55		7,55	
Spoor Emmen-Zwolle (Overige)	33		12,45	10,1	8,7	1,75 ²
LMCA Kernnet Spoor (lijn Zw-Assen-Gr)	39	39				
Emmen RSP verbreed	36,4 ³		20	16,4		
REP	111	55	10		8	38 ⁴
Personele inzet	0,6		0,6			
totaal	530,5	302,58	72,62	29,3	73,25	52,75
Risico voorziening (in rsp reserve)			21			

¹ Regio Groningen-Assen: €13 mln

² Prov. Overijssel: € 1,75 mln

³ Voor Emmen-Atalanta/Verbreed RSP is tevens beschikbaar € 3,6 mln provinciale cofinanciering van het REP, dat geeft samen de overeengekomen € 40 mln.

⁴ Bijdrage Marktpartijen en Kennisinstanties samen € 38 mln