



Postadres: Kooiweg 30, 9761 GK Eelde. E-mail adres: [drentsbelang@hotmail.com](mailto:drentsbelang@hotmail.com)

## **Onderbouwing**

De fractie van Drents belang heeft verzocht de brief van maatschap Barkhuis-Boelens d.d. 7 maart 2005 en de brief van de heer J. Inberg d.d. 10 februari 2005 op de agenda te laten plaatsen voor de statencommissie MWG in mei 2005.

We zijn u erkentelijk dat dit verzoek is gehonoreerd.

Als onderbouwing kunnen we u het volgende berichten:

Door beide brieven op de agenda te plaatsen komen wij beide briefschrijvers tegemoet en kan men, zoals men heeft aangegeven, gebruikmakend van het spreekrecht, de inhoudelijke zaak verder toe lichten. Op deze manier komen wij tegemoet en geven invulling aan de mogelijkheid van inspraak van burgers.

Naast deze mogelijkheid van inspraak gaf de inhoud van beide brieven onze fractie aanleiding om in de statencommissie MWG hierover van gedachten te wisselen en eventueel hierover richting te geven voor gelijklopende problemen in de provincie. Tevens zouden we met de uitkomst hiervan de gedeputeerde Edelenbosch tegemoet kunnen komen om een evenwichtig en acceptabel beleid te voeren als het gaat om het invullen van het buitengebied in Drenthe.

In de brief van de fam. Barkhuis-Boelens wordt o.a. aangehaald het eventueel aanleggen van landgoederen daar waar de gronden een agrarische bestemming hebben.

Momenteel staat in vele gemeenten ter discussie hoe de gemeenten er over een tiental jaren uit zou moeten zien. Een belangrijk document hierbij zijn de gemeentelijke structuurplannen. Hier hebben verschillende provinciale rapporten als onderlegger gediend, waaronder POP 1 en POP 2, de regiovisie 2030, en daaraan afgeleide nota's Kolibrie en de Koningsas (Assen-Groningen).

In de verschillende documenten is aangegeven dat de provincie het creëren van nieuwe landgoederen wil stimuleren en eventuele buitenplaatsen en bestaande landgoederen wil herstellen. Als het gaat om nieuwe landgoederen blijkt echter dat het onvoldoende duidelijk is wat de bedreigingen kunnen zijn of welke bedreigingen kunnen ontstaan, op plekken waar dat vanuit landbouwkundig oogpunt niet wenselijk is.

Drents Belang vindt het tevens ongepast dat er ingrijpende bestemmingsplan wijzigingen in gang worden gezet op een moment dat in gemeenten nog de structuurnota de inspraak in moet en hierna door de raad nog moet worden vastgesteld. In vele gemeente blijkt tevens, zo bleek uit navraag, dat er geen beleid met betrekking tot nieuwe landgoederen is geformuleerd. Men komt pas in actie als er een verzoek voor de aanleg van een nieuw landgoed is ingediend. De initiatieven komen meestal bij grondeigenaren vandaan, die meestal geen agrariërs zijn. Dit

betekent dat het beleid wordt aangepast of ingevuld, waarbij het initiatief leidend is. Een dergelijke vorm van gelegenheidsplanologie is wat betreft Drents Belang ongewenst. Er dreigen namelijk nieuwe landgoederen te ontstaan op plaatsen waar dit indruist tegen het landbouwbelang. Ondanks dat de provincie alle initiatieven voor nieuwe landgoederen toetst aan haar beleid, zijn ook haar criteria te algemeen om daadwerkelijk te kunnen sturen. Initiatiefnemers zijn in staat om het nieuwe landgoed zodanig te beschrijven dat het past binnen de beleidskaders. Gemeenten dienen eerst beleid te formuleren met betrekking tot nieuwe landgoederen. Dit beleid moet sporen met reconstructieplannen en gebiedsgerichte plannen. Tevens kunnen aanvullende voorwaarden worden gesteld op lokaal niveau, voorwaarden die maatwerk kunnen bieden. Landbouw en nieuwe landgoederen dienen in principe te worden gescheiden. Vertaald naar reconstructietermen betekent dit dat in landbouwonwikkelingsgebieden geen nieuwe landgoederen worden toegestaan en in de verwervingsgebieden er selectief nieuwe landgoederen mogen worden toestaan, voorzover zij bijdragen aan de vastgelegde gebiedsdoelstellingen en een positief effect hebben op het agrarische belang. Per saldo betekent dit dus dat gemeenten en provincie een terughoudend beleid dienen te voeren voor wat betreft *nieuwe* landgoederen.

Bij gemeentelijk beleid dient voorop te worden gesteld dat nieuwe landgoederen niet mogen leiden tot beperking van de bestaande omliggende (agrarische) bedrijven. Het gaat dan niet alleen om de bestaande situatie maar ook om de toekomstige ontwikkeling van deze bedrijven. Nieuwe landgoederen mogen dus ook niet leiden tot belemmering van de uitbreidingsmogelijkheden waar agrarische bedrijven behoefte aan hebben. Nieuwe landgoederen zullen, als we toestemming geven voor de ontwikkeling van dergelijke landgoederen, zondermeer extra financiële middelen moeten kunnen genereren, welke moeten worden ingezet voor doelen waarbij de landbouw belang heeft, bijvoorbeeld het verplaatsen of extensiveren van bedrijven.

De beoordeling van nieuwe landgoederen moet dus integraal gebeuren. Enkel het realiseren van nieuw bos of nieuwe natuur leidt op zichzelf niet automatisch tot een kwaliteitsimpuls voor het landelijke gebied. De aanleg van nieuwe landgoederen mag niet een instrument ofwel een excuus zijn om nieuwe (luxueuze) woningbouw toe te staan in het landelijke gebied. Drents Belang heeft onderzocht wat de het begrip "landgoed" betekend. Ten behoeve van de Natuurschoonwet 1928 (NSW), is een door de Rijksoverheid gecreëerd een instrumentarium ter bevordering en instandhouding van particuliere landgoederen, waar wordt omschreven dat dit is een in Nederland gelegen geheel of gedeeltelijk met bossen of andere houtopstanden bezette onroerende zaak - daaronder begrepen eventueel een buitenplaats of andere, bij het karakter van het landgoed passende voorkomende opstallen - voorzover het blijven voortbestaan van die onroerende zaak in zijn karakteristieke verschijningsvorm voor het behoud van het natuurschoon wenselijk is.

Bestaande (historische) landgoederen kenmerken zich meestal door een markant gebouw, omgeven door moes- en siertuinen, een park, bos, wei- en bouwland. Het veelzijdige geheel, de karakteristieke stijl van gebouwen, tuinen en parken, heeft dan een cultuurhistorische waarde. De bijbehorende bossen en parken zijn in veel gevallen landschappelijk en ecologisch belangrijk. De landschappelijke waarde waar we dan over spreken kan bestaan uit de bos en waterpartijen. De ecologische waarde uit het voorkomen van bepaalde planten en dieren en het fungeren als ecologische verbindingzone tussen verspreid liggende natuurgebieden kan ook een belangrijk aspect zijn. Landgoederen kunnen bovendien een economische waarde hebben. (Hiervan hebben we enkele in de provincie, waarvan Bosch en Vaart in de gemeente Tynaarlo recentelijk is toegevoegd als landgoed in deze gemeente.)

Niet alleen vanwege de waarde van het onroerend goed, maar ook omdat een landgoed een economisch gezonde onderneming kan zijn, met inkomsten uit bosbouw, veeteelt en

recreatie, is het overwegen waard van eventueel medewerking te verlenen. Dit moet dan gebeuren middels een bestemmingsplanwijziging. Vooraf dient dan wel door de raden te zijn vastgelegd aan welke criteria een en ander dient te voldoen.

Een landgoed, met andere woorden een stuk land, dient dus te voldoen aan bepaalde eisen welke zijn vastgelegd en aan wat in de wet is omschreven. Nieuwe landgoederen of uitbreidingen van bestaande landgoederen komen echter alleen in aanmerking om als natuur- of beheersgebied te worden begrensd, wanneer ze naar het oordeel van de o.a. de provincie bijdragen aan een duurzame en stabiele EHS. Deze begrenzing kan plaatsvinden als wijziging van eenvoudige aard. Het bovenstaande gaat voor wat betreft de gekozen locatie in het gebied van Huis ter Heide niet op.

Met deze uitleg heeft Drents Belang, zij het beperkt, getracht inzicht te geven over waar we aan zouden moeten denken als we spreken van landgoederen en waar een en ander aan zou moeten voldoen.

Als belangrijkste criterium geldt, zo is onze mening, dat dit soort ontwikkelingen geen bedreiging mogen vormen voor het voortbestaan van de bestaande agrarische bedrijven. Binnen het landschap van Drenthe hebben zeker agrariërs, zover die we nog hebben, een belangrijke rol als we spreken over onze landschappelijke invulling en het behouden daarvan, en verdienen dan ook zondermeer een beschermde status van deze provincie.

Gezien het feit dat met de realisering van een landgoed de bevolking daar vaak te kennen heeft gegeven geen landgoed in een gebied te willen, vragen wij de statencommissie na te denken en duidelijk stelling te nemen en niet toe te laten dat op vaak jonge veldontginning een landgoed komt, waarmee deze gronden verloren gaan voor agrarische bestemming. Wij stellen voor uit te spreken geen voorstander te zijn van het creëren van landgoederen in het agrarische gebied die vallen onder jonge veldontginning.

Voor wat bovenstaande betreft geeft de brief van de fam. Barkhuis genoeg aanknopingspunten om een zinvolle discussie aan te gaan over deze problematiek. Ondanks dat ondergetekende is geweerd uit uw commissie zal ik aanwezig zijn om eventueel aan uw discussie deel te nemen als u hier prijs op stelt.

Voor wat betreft de brief van de heer J. Inberg uit Koekange gaat deze, naast de aangedragen aandachtspunten, over het functioneren van gedeputeerde mevr. Edelenbosch. Als oppositie partij ('Zonder dwarsliggers rijdt er geen trein') kunnen we hierover veel negatieve uitspraken doen. Het lijkt ondergetekende beter positief een en ander tegen het licht te houden en handreikingen te doen waarmee onze gedeputeerde verder kan en in de toekomst gezien problemen kunnen worden voorkomen en er ruimte is voor maatwerk. Dit is geen gezichtsverlies maar bestuurlijke slimheid dat door een ieder wordt gewaardeerd. Ook het beleid van de gedeputeerde moet namelijk draagvlak hebben bij de bevolking van Drenthe. Als dat er is dan kan een en ander veel gemakkelijker verlopen en plannen worden ingevuld.

Vriendelijke groeten,

C.H.Kloos, fractievoorzitter Drents Belang