

Aan de leden van de Statencommissie Ruimte, Infrastructuur en Mobiliteit en Milieu,
Water en Groen.
(i.a.a. overige statenleden)

Provinciale Commissie voor het Omgevingsbeleid

Commissievergadering RIM / MWG d.d. 25.08.2003,
agendapunt 5

Aan:
het college van Gedeputeerde staten.

Assen, 15 augustus 2003
Behandeld door de heer H. van Laar (0592) 365223
Onderwerp: advies met betrekking tot het
voorontwerp POP II; voorstellen
aanpassing regelgeving PMV en PVWHH

Geachte college,

Inleiding

Hierbij doen wij u het in onze vergadering van 15 augustus 2003 vastgestelde advies toekomen met betrekking tot de in de aanhef genoemde documenten. Vooruitlopend hierop hebben wij aan de aan hand van een hoofdlijnen notitie op respectievelijk 14 maart (opiniërend) en 25 april de stukken (inhoudelijk) besproken. De verslagen van de besprekingen op 14 maart, 25 april en 15 augustus voegen wij ter informatie bij.

Algemeen

De met het oog op een duurzame ontwikkeling van Drenthe in POP II benoemde zes grondslagen, de Drentse samenleving, de waterstromen, de fysieke infrastructuur, de landschappelijke kwaliteit, een zuinig ruimtegebruik en een duurzame energiehuishouding hebben instemming. De op blz. 211 genoemde hoofdstructuur sluit daarbij goed aan en kan vanuit POP I worden doorgetrokken.

De commissie merkt op dat in de opsomming belangrijke elementen als de economische kernzones niet worden genoemd, terwijl deze kernzones belangrijk zijn bij allerlei keuzes. Vraag is dan ook of de hoofdstructuur voldoende is gemarkeerd en derhalve leidend kan zijn en blijven bij de uitwerking en toepassing van het POP.

De commissie pleit voor een meer ontwikkelingsgerichte planologie en adviseert het college hierin initiatieven te nemen.

Water

Bij de vertaling van "Waterbeheer 21^e eeuw" wordt bij de watersysteembenadering slechts in geringe mate een relatie gelegd tussen het oppervlaktewater, het freatisch water en het grondwater. Ook wordt weinig aandacht besteed aan de waterketenbenadering. Verder wordt ten aanzien van waterhuishouding in de beekdalen nog onvoldoende concreet gekozen en is het onduidelijk wat eventuele keuzes betekenen voor het ontwikkelingsperspectief van de landbouw.

De commissie pleit er voor meer inzicht te geven in de ruimtelijke keuzes en de rol die water daarbij speelt. Daarbij is het oordeel van de waterbeheerders en de opvatting van de provincie van belang. Ook wijst de commissie op het belang van de uitwerking van de stroomgebiedvisies en de rol die het rijk daarbij kan spelen.

De commissie vraagt duidelijkheid te verschaffen over de mate van sturing van de wateropgaven voor de (ruimtelijke) indeling van het landelijk gebied.

Verder vraagt de commissie aandacht voor het belang van de Europese Kaderrichtlijn Water voor het ruimtegebruik en vindt dat POP II hierop moet anticiperen.

Integrale zonering landelijk gebied

De zoneringssystematiek van het landelijk gebied, welke in POP I is ingezet wordt door de commissie ondersteund. Met het oog op het ontwikkelingsperspectief voor de landbouw wordt aandacht gevraagd voor de positie van de landbouwbedrijven in de zones III en IV en gepleit voor een flankerend beleid. Ook wordt daarbij gewezen op de gevolgen van ingrepen in en voor natuurgebieden op naastgelegen landbouwgebieden.

De verruiming van mogelijkheden voor recreatie wordt ondersteund, zij het dat vanuit de relatie met de EHS, oplossingen zoveel als mogelijk buiten die EHS moeten worden gezocht. Het is de commissie onduidelijk welke beslisstructuur in concrete gevallen zal worden gehanteerd.

Bij de verruiming van de bouwblokken voor IVH wordt de relatie met het bereiken van milieuwinst gemist, zoals deze door de Klankbordgroep IVH was aangeboden. Gepleit wordt voor een meer sturende rol van provincie richting gemeenten in het opstellen van een ontwikkelingsvisie, waarbij naast uitbreiding ook sanering een rol kan spelen.

Kernontwikkeling en wonen

Er wordt ingestemd met de aangehouden kernenhiërarchie, welke goed aansluit bij het rijksbeleid. Ten aanzien van de onderlinge verhoudingen, de woningbouwaantallen en de uitwisselbaarheid van woningbouwaantallen wordt van de zijde van de gemeenten (vraagzijde) en de kant van het rijk (sturingszijde) verschillend gedacht. De commissie bepleit een flexibele benadering van de systematiek ten aanzien van het ontwikkelen van de kernen en het woningbouwbeleid, waarbij het uitgangspunt van mal en contramal niet ter discussie hoeft te staan. Voorkomen moet worden dat deze flexibiliteit voor de geboden ruimte voor invulling en afwijking zodanig ruim wordt, dat het resultaat op gespannen voet kan komen te staan met het op zich juiste vertrekpunt van flexibiliteit.

Het niveau van de aangehouden woningbehoefte, in samenhang met de aannames in de regiovisie Groningen-Assen roept vragen op. Zo ook wat betreft de uitleggebieden, mede in relatie tot de mobiliteitseffecten daarvan.

Werken

De commissie onderschrijft het belang van het doorvertalen van de nota "Bedrijventerreinen tot 2015, in POP II. Wel vraagt de commissie de actuele ontwikkeling ten aanzien van de uitgifte van terreinen te betrekken bij de opstelling van het ontwerp POP II. De voorgestelde verruiming op het bedrijventerrein Tweespoorenland nabij Wijster roept vragen op in relatie tot eerdere besluitvorming. De verruiming zal moeten worden beoordeeld in relatie met het aanbod bij Emmen, Hoogeveen en Meppel. De commissie onderschrijft het beleid ten aanzien van kleinere bedrijventerreinen bij hoofdkernen.

Ruimte voor ruimte

De commissie stemt in met het doen opnemen van een regeling voor bedrijfsvestiging in voormalige agrarische bebouwing in het landelijk gebied. Gevraagd wordt een zodanige regeling op te zetten dat overbodige, veelal minder fraaie bebouwing in het buitengebied verdwijnt. Het doel van de regeling moet gericht zijn op de kwaliteitsverbetering van het landelijk gebied. Het kan daarbij gaan om sloop, terugbouwen en ook saneren en verplaatsen van bebouwing. De in het ontwerp voorgestelde regeling is nog onvoldoende.

Recreatie en toerisme

Zie bij de opmerking bij Integrale zonering. Verder merkt de commissie op dat in het kader van de pilot Westerveld ook gekeken wordt naar verruiming in de zones III en VI en daarbij de relatie met de EHS kan worden onderzocht. De uitkomsten van de

pilot kunnen worden gebruikt bij het opstellen van een methodiek voor ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven met toekomstperspectief in relatie tot het beschermen van kwetsbare gebieden. De commissie vraagt er aandacht voor dat de situatie in Westerveld niet goed vergelijkbaar is met de rest van Drenthe. Gevraagd wordt te bezien of er op meer plekken een gebiedsgerichte aanpak voor de hand ligt.

Land- en tuinbouw

De doorvertaling van de Landbouwagenda in POP II heeft op een onvoldoende wijze plaatsgevonden.

De commissie vraagt nader te bezien welke gevolgen en/of kansen vanuit gesignaleerde veranderingen in de landbouwsector er zijn voor het ruimtegebruik in het landelijk gebied. De commissie wijst daarbij op de snelle vermindering van het aantal landbouwbedrijven en de schaalvergroting van de bedrijven met toekomstperspectief. De commissie vraagt de eerder opmerkingen over een meer ontwikkelingsgerichte insteek van het planologisch beleid.

Grondstoffen en medegebruik landelijk gebied

De commissie vindt de keuze voor grondwater als bron voor de openbare drinkwatervoorziening onvoldoende beargumenteerd. Het op voorhand loslaten van de optie van het gebruik van oppervlaktewater voor de openbare drinkwatervoorzien mag dan ook niet worden losgelaten. De vanuit de drinkwatersector geuite wens om toekomstgericht te volstaan met drie strategische grondwaterwingebieden zal nader onderbouwd moeten worden alvorens deze strategische wingebieden in het ontwerp op te nemen.

Ook wordt aandacht gevraagd voor het op een juiste wijze in verbinding brengen van drinkwaterwinning en natuurontwikkeling.

Gesignaleerd wordt dat de passages inzake proefboringen en ondergrondse opslag niet (meer) sporen met de recente uitspraak van de Raad van State in het beroep van de NAM tegen POP I. Wij verwachten in het ontwerp duidelijkheid over de ruimte welke voornoemde uitspraak biedt voor het opnemen van een regeling in POP II.

Landschap

De in POP II versterkte aandacht voor landschap en cultuurhistorie wordt onderschreven. Wel wordt aandacht gevraagd voor de economische betekenis van het platteland in kwalitatieve zin

Verkeer en vervoer

Er wordt op gewezen dat in de opvatting van het rijk de N34 niet als stroomweg van nationaal belang kan worden getypeerd. Voorts wordt gesignaleerd dat het voorontwerp lijkt uit te gaan van realisering van een veelheid van wensen op het terrein van de infrastructurele voorzieningen (w.o. de verkeersveiligheid, openbaar vervoer; Hanzelijn+ én ZZL). De commissie vraagt het college duidelijk te zijn in haar keuzes.

Militaire zaken

In de tekst van het POP II staat aangegeven dat het in het SMT II verwoorde voornemen om de oefenterreinen Dijkveld en Oudemolen alsnog aan te houden als zogenoemd "Overig Oefenterrein" (OOT), alsmede het voornemen om 260 ha van het Oefenterrein Havelte Oost aan te houden als OOT instemming heeft. Dit onder voorwaarde dat de verenigbaarheid met de aanwijzing als Habitatgebied voldoende wordt aangetoond. De rijksvertegenwoordigers (VROM, LNV, Defensie) hebben deze verenigbaarheid inmiddels tijdens ambtelijk en bestuurlijk overleg aangegeven en bevestigd in de commissievergadering aangekondigd dit vervolgens schriftelijk te zullen bevestigen. Na deze bevestiging kan de gestelde voorwaarde vervallen.

Regelgeving

De commissie vraagt aandacht voor een goed grondwaterbeschermingsbeleid en de voorstellen voor aanpassing van de regelgeving terzake nader te beoordelen op de noodzaak voor aanpassing.

De VROM inspectie zal over een aantal onderdelen nog nader overleg plegen.

Ten aanzien van de dereguleringsvoorstellen voor de grondwaterbescherming wil overigens de drinkwatersector haar verantwoordelijkheid nemen in het vinden van een adequate regeling met alle betrokken partijen.

Overige opmerkingen

Wij attenderen nog op het volgende.

In enkele gevallen ontbreekt de relatie tussen tekst en kaarten. Bijvoorbeeld bij waardevolle dorpstypen/nederzettingen, noch beschermde en nog te beschermen stads- en dorpsgezichten.

Verder is het de vraag op welke wijze de in voorbereiding zijnde Cultuur Historische Hoofdstructuur in het ontwerp POP II zal doorwerken.

Van rijkszijde is gesignaleerd dat het onderwerp Handhaving (nog) slechts summier is ingevuld. Aangekondigd is dat de VROM inspectie hierover nader overleg zal plegen.

Hoogachtend,

,voorzitter

, secretaris

(A. Haarsma)

(H. van Laar).

Commissievergadering RIM / MWG d.d. 25.08.2003, agendapunt 5
Aan de leden van de Statencommissie Ruimte, Infrastructuur en Mobiliteit en Milieu,
Water en Groen.
(i.a.a. overige statenleden)

PROVINCIALE COMMISSIE VOOR HET OMGEVINGSBELEID

Verslag van de op 15 augustus 2003 in het provinciehuis te Assen gehouden vergadering.

Aanwezig:

mevr. A. Haarsma, gedeputeerde, voorzitter
mevr. J. ten Brinke, Rijkswaterstaat Noord-Nederland
A.L. Bosch, LNV Directie Noord
R. Tepe, Ministerie VROM, directie regionaal beleid
R. Bonnier, regio Noord, Ministerie van Economische Zaken
M. Leistra, namens de Drentse gemeenten
J.J. Bruintjes, namens de Drentse gemeenten
B. Buining, Drentse waterschappen
G.C. van 't Klooster, NLTO
J. Bosma, Kamer van Koophandel en Fabrieken
R. Hoekstra, Milieufederatie Drenthe
H. Dommerholt, particuliere terreinbeherende natuurbeschermingsorganisaties
S. Engelsman, ANWB Noord-Nederland
H. van Laar, secretaris, secretaris PCO
mevr. R. Snel, productgroep Ruimte en Water, verslag

Verder aanwezig

A.J. Hamming en H. van der Meer, projectteam POP

Afwezig

M.H. Mudde, Ministerie van defensie, directie Noord; T.P. van den Berg, Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek; A. de Vries, Rijksdienst Monumentenzorg; K.J. Hoogsteen, Waterleidingmaatschappij Drenthe

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER heet de aanwezigen welkom en geeft berichten van verhindering door van de heren Hoogsteen en Van den Berg.

2. Verslagen

De verslagen van 25 april en 23 mei worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Conceptadvies Voorontwerp POP II

De vervolplanning inzake het voorontwerp POP II wordt ter vergadering uitgereikt.

De vergadering gaat akkoord met het voorstel van de voorzitter om het conceptadvies op hoofdlijnen kopsgewijs te bespreken.

De heer HOEKSTRA reikt ter vergadering de op de tekst door hem voorgestelde amendementen uit en stelt voor dat de leden zich per onderwerp akkoord verklaren met deze amendementen, dan wel deze afwijzen. De vergadering gaat akkoord met deze werkwijze.

De heer LEISTRA wijst erop dat er in deze vergadering slechts op hoofdlijnen gediscussieerd dient te worden en dat er voor de staten en de commissies RIM en MWG ook ruimte voor discussie moet blijven.

De heer TEPE wijst op het feit dat het hier gaat om een voorontwerp. De PCO hoeft pas een eindadvies te geven na de formele reactie van gedeputeerde staten.

De heer BUINING merkt op dat niet alle opmerkingen uit voorgaande trajecten herhaald zouden moeten worden. Deze dienen onveranderd overeind te blijven.

De VOORZITTER bevestigt dit en merkt op dat de statencommissies op de hoogte zijn gebracht van alle reacties van de instanties die zitting hebben in de PCO.

Het conceptadvies wordt vervolgens per onderdeel behandeld.

Algemeen

De heer VAN 'T KLOOSTER wil in de tekst graag een nuancering aangebracht zien ten aanzien van de hoofdstructuur, de kernzones en de integrale zonering.

De heer HOEKSTRA is van mening dat in alle reacties grote instemming doorklinkt met een integrale zonering. Hij zou wel graag zien dat GS meer uitwerking geeft aan een ontwikkelingsgerichte planologie.

De heer BOSCH sluit zich aan bij de opmerking van de heer Hoekstra. Hij pleit voor een goede balans tussen rode en groene functies. De woningbouw dient benut te worden ter versterking van de omgeving. Het gaat vooral om een integrale kwaliteitstoevoeging. GS moet de kans die in de uitwerking hiervan zit niet laten liggen.

De VOORZITTER concludeert dat de commissie adviseert de tekst met betrekking tot de ontwikkelingsgerichte planologie te wijzigen zoals besproken, waarbij ook het amendement van de Milieufederatie betrokken kan worden.

De heer BUINING geeft aan behoefte te hebben aan een inhoudelijke keuze en een visie.

De heer TEPE wijst erop dat het hier nog niet om een definitief advies gaat. Het komt nog terug in de PCO voor een eindadvies.

Water

Mevrouw TEN BRINKE wijst op het belang van de Europese Kaderrichtlijn Water voor het ruimtegebruik.

De heer HOEKSTRA vindt het van belang dat er duidelijkheid gegeven wordt over de betekenis van het begrip waterberging in de beekdalen. Het gaat naast berging ook om de mogelijkheid om in de beekdalen langer vast te houden. De betekenis van de blauwe contouren vormt een discussiepunt. De vraag is hoe leidend water is in de ruimtelijke ordening. De status hiervan dient expliciet aangegeven te worden.

De heer TEPE wijst erop dat in het Staatsblad melding is gedaan van de verplichting van een officiële watertoets. Deze zal dus voor dit POP ook van toepassing zijn.

De heer BUINING wijst erop dat het voorstel van de heer Hoekstra tot functiewijziging zou kunnen leiden.

Integrale zonering landelijk gebied

De heer DOMMERHOLT is van mening dat de door de Milieufederatie voorgestelde wijziging met betrekking tot de wederzijdse beïnvloeding meer recht doet aan de ingebrachte reacties.

De VOORZITTER meent dat dit een terechte aanvulling is.

De heer LEISTRA meent dat het begrip verruiming van mogelijkheden voor recreatie onvoldoende is uitgewerkt. Extensieve vormen moeten niet worden uitgesloten. Een golfbaan kan bijvoorbeeld een goed ecologisch systeem vormen.

De heer ENGELSMAN benadrukt dat duidelijk gedefinieerd dient te worden wat wordt verstaan onder recreatie en toerisme.

De heer HOEKSTRA geeft aan dat het Recreatieschap in een aantal zones juist niet zou willen verruimen. De ruimte zou vooral moeten worden geboden in de zones 1 en 2. Bij de effectiviteit van de voorkeursgebieden worden vraagtekens geplaatst.

Er moet niet alleen gekeken worden naar de beperkingen. Het is zaak te streven naar een win-winsituatie.

De VOORZITTER stelt voor in te stemmen met de toevoeging zoals die door de Milieufederatie is geformuleerd.

De heer VAN 'T KLOOSTER is van mening dat de tekst over wederzijdse beïnvloeding van natuurgebieden en landbouwgebieden een onjuiste conclusie suggereert. Hij stelt voor de tekst aangaande de bouwblokken te schrappen.

De heer DOMMERHOLT is van mening dat dit niet hoeft te slaan op de saldomethode. Het punt van de verruiming van de bouwblokken is in de voorrondes ook al behandeld. Hij stelt voor dat GS daarop een reactie geeft en de discussie in deze vergadering als aandachtspunt mee te geven.

De VOORZITTER concludeert dat de vergadering met het voorstel voor tekstwijziging van de Milieufederatie akkoord gaat.

De heer HOEKSTRA maakt daarbij de kanttekening dat vanuit landbouwzijde niet akkoord wordt gegaan.

Kernontwikkeling en wonen

De heer BRUINTJES is van mening dat de eerste vier zinnen in het advies duidelijk zijn, de rest van de tekst voegt zijns inziens niet veel toe.

De heer TEPE is juist van mening dat goed is aangegeven de meningen van rijk en gemeenten tegenover elkaar staan, waarop GS weer kan reageren.

Mevrouw TEN BRINKE is het eens met de heer Bruintjes en meent dat de laatste alinea krachtiger geformuleerd dient te worden. Ook de stedelijke uitleggebieden dienen hierbij betrokken te worden.

De heer HOEKSTRA wijst nog eens op de frictie die kan ontstaan doordat er voor grotere gemeenten geen plafond is voor woningbouw en voor kleinere kernen wel.

De heer LEISTRA merkt op dat het niet zinvol is hier een wiskundige of juridische benadering te hanteren. Van belang is vooral dat het om kwaliteit moet gaan.

De heer BOSCH stelt voor dit in het advies vast te leggen.

De heer ENGELSMAN acht het van belang daarbij ook iets te zeggen over de rol van de provincie. De beeldkwaliteit en inpassing in het landschap moet niet alleen aan de gemeenten worden overgelaten.

Werken

De heer HOEKSTRA merkt op dat de doorvertaling van de Nota Bedrijventerreinen niet geldt voor het Tweesporenland en Tynaarlo. Hij vraagt zich af of ingestemd moet worden met mogelijkheid van kleinere bedrijventerreinen op alle locaties.

De heer BONNIER is van mening dat de in vorige vergaderingen naar vorengebrachte punten goed zijn verwoord.

De VOORZITTER vraagt of de vergadering de passage over kleinere bedrijventerreinen wil nuanceren, zoals voorgesteld door de heer Hoekstra.

De heer BOSMA is van mening dat dit in het POP voldoende duidelijk is aangegeven.

Ruimte voor Ruimte

De heer BRUINTJES is van mening dat deze tekst anders geformuleerd dient te worden. Er is alleen ingestemd met de gedachte dat er een regeling moet komen.

De heer VAN 'T KLOOSTER kan zich vinden in het tekstvoorstel van de Milieufederatie, waarbij de zinsnede over de m2 zou moeten worden geschrapt. De financiering en de cultuurhistorisch verantwoorde inpassing moeten bepalend zijn.

De VOORZITTER zegt toe dat de tekst zal worden aangepast.

Recreatie en toerisme

De heer ENGELSMAN is van mening dat dit in POP II vooral vanuit een economische invalshoek wordt belicht en vooral gericht is op verblijfsrecreatie. Hij vraagt ook aandacht voor het welzijnsaspect van de eigen bevolking. Hij ondersteunt de tekstaanpassing van de Milieufederatie over de gebiedsgerichte aanpak.

Hij vraagt zich af waarom de discussie over sanering, uitplaatsing en verplaatsing in POP-II verlaten is. Hij is het met de Milieufederatie eens dat naast de pilot Westerveld ook op andere plaatsen onderzoek zou moeten worden gedaan.

Land- en tuinbouw

De heer VAN 'T KLOOSTER ondersteunt de tekstaanpassing van de Milieufederatie.

De heer BOSCH ondersteunt het tekstvoorstel van harte.

Grondstoffen

De heer HOEKSTRA vraagt zich af of de PCO heeft ingestemd met de vaststelling dat volstaan kan worden met drie strategische grondwaterwingebieden. Dit behoeft zijns inziens een nadere onderbouwing.

Verder vraagt hij zich af of het rijksbeleid de keuze voor grondwater als bron voor drinkwater ondersteunt.

De heer BUINING en mevrouw TEN BRINKE zijn van mening dat er op termijn ook naar alternatieven dient te worden gekeken.

Landschap

De heer DOMMERHOLT wijst erop dat ook de kwaliteit van het landschap een economische factor voor Drenthe is en zou dit aan de tekst toegevoegd willen zien.

Verkeer en Vervoer

De heer DEN ENGELSMAN wijst erop dat niet alle wensen uit het POP gerealiseerd kunnen worden. GS zal hierin de keuzes moeten aangeven, die vervolgens in de PCO besproken zouden moeten worden. Zijns inziens zou verkeersveiligheid een van die keuzes moeten zijn.

De heer BONNIER merkt op dat er ook een keuze gemaakt zal moeten worden tussen Hanzelijn en ZZL.

De heer HOEKSTRA vraagt zich af wat deze keuze zal betekenen voor het stationsgebied Hoogeveen.

Regelgeving

De heer HOEKSTRA merkt op dat de waterschappen en het waterbedrijf zich verweren tegen de dereguleringsvoorstellen. Hij verzoekt GS goed te kijken naar de gemotiveerde bezwaren.

De heer BUINING dringt erop aan nog eens goed te kijken naar het voornemen om de milieubeschermingsgebieden en grondwaterbeschermingsgebieden te laten vallen

Vervolg

De heer VAN LAAR geeft aan dat het conceptadvies zal worden aangepast en met het verslag van deze vergadering aan de leden zal worden gezonden. Met het oog op de behandeling van de POP documenten op 25 augustus in de statencommissie RIM/MWG zullen het advies en het verslag ook aan de statencommissies worden gezonden.

De vervolgplanning voor het POP-II wordt doorgenomen.

Na vaststelling van het ontwerp-POP door GS zal de wettelijke procedure plaatsvinden, waarbij de diverse in de PCO vertegenwoordigde sectoren ook hun zienswijze weer kunnen inbrengen.

Het lijkt de heer HOEKSTRA zinvol wanneer GS in dat stadium nogmaals in overleg zou treden met vertegenwoordigers van een aantal deelterreinen.

De VOORZITTER ziet daarvoor mogelijkheden na de wettelijke procedure in februari 2004.

De heer BUINING zou er prijs op stellen kennis te nemen van de zienswijze van GS op de zienswijze van de diverse groeperingen op het voorontwerp.

De heer VAN LAAR geeft aan dat het ontwerp en de nota van beantwoording van de op het voorontwerp ingekomen reacties door GS toegezonden zal worden aan allen die gereageerd hebben.

De heer TEPE vraagt of er – ook in verband met de feestdagen in december – wel voldoende tijd is ingeruimd voor de wettelijke procedure.

De heer VAN LAAR geeft aan dat bij de invulling van de procedure rekening gehouden zal worden met feestdagen. Zonodig wordt de wettelijke termijn iets opgeschoven.

4. Grondwaterzaken

Het ontwerpbesluit wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt. De VOORZITTER sluit hierna de vergadering.

Ter informatie: Planning vervolgfase

- | | |
|--|----------------------------------|
| - Provinciale Commissie voor het Omgevingsbeleid (PCO) | 15 augustus 2003 |
| - Behandeling voorontwerp POP II /regelgeving in de Statencommissies Ruimte, Infrastructuur en Mobiliteit (RIM) en Milieu, Water en Groen (MWG) | 25 augustus 2003 |
| - Behandeling gedeputeerde staten (GS) van de ingekomen reacties op het voorontwerp POP II/ regelgeving en de verwerking daarvan in een ontwerp-POP II/regelgeving | 7/14 oktober 2003 |
| - Wettelijke inspraak ontwerp POP II/regelgeving, (art. 3.13 AWB; 4 weken – schriftelijk en mondeling) | 1 december 2003 – 1 januari 2004 |
| - Verwerken wettelijke inspraak en opstelling concept-statenvoordracht door GS | januari – februari 2004 |
| - Beoordeling verwerken inspraak door PCO | februari 2004 |
| - Vaststelling GS van de statenvoordracht en de beantwoording van de op het ontwerp POP II/ regelgeving ingekomen zienswijzen | maart 2004 |
| - Gedachtenwisseling PS (al dan niet regionaal) (art. 4a, vijfde lid Wet RO) | begin april 2003 |
| - Behandeling statenvoordracht POP II/regelgeving enz. in de PCO en de Statencommissies RIM en MWG | april 2004 |

- Vaststelling POP II en besluiten tot aanpassing van de Provinciale milieuverordening (PMV) en de Provinciale verordening waterhuishouding (PVW) door provinciale staten (PS)

24 mei 2004