

Aan:  
de voorzitter en leden van  
provinciale staten van Drenthe

Assen, 22 december 2005  
Ons kenmerk 51/5.6/2005012042  
Behandeld door de heren K. van den Berg (0592) 36 58 42 en  
F. Eilander (0592) 36 58 45  
Onderwerp: EVI Coevorden; stand van zaken

Geachte voorzitter/leden,

Bij brief van 23 maart 2005 hebben wij u onze zienswijze doen toekomen op het initiatief van de Firma BBE om op het Duitse deel van het Europark te Coevorden een afvalverbrandingsinstallatie te bouwen.

Hierover is op 4 april 2005 in een vergadering van de (toenmalige) Statencommissie Milieu, Water en Groen van gedachten gewisseld met de gedeputeerde milieu, mevrouw T. Klip-Martin. Zij heeft toen toegezegd om u - zodra er een reactie van de Duitse overheid is op de door Drenthe ingediende zienswijze - nader te informeren. Via de voorliggende brief geven wij invulling aan genoemde toezegging.

Hierbij verwijzen wij allereerst naar een bijlage bij deze brief, waarin schematisch verduidelijkt wordt hoe de oorspronkelijke plannen van de firma Westo in de loop van de tijd zijn veranderd. In de toelichting wordt kort ingegaan op de inhoud en status van elk van de vijf configuraties.

Binnen dat kader brengen wij graag met betrekking tot configuratie 5 de volgende zaken onder uw aandacht.

### **AVI Nederlands grondgebied**

Bij brief van 28 juni 2005 heeft Westo een eindconcept-MER bij ons ingediend. Dit eindconcept is eind oktober 2005 op ambtelijk niveau besproken. In dat overleg is geconstateerd dat de thans door Westo voorgestane configuratie (5) niet in het eindconcept-MER is beschreven.

Er zijn afspraken gemaakt over het vervolg (kopie van onze brief aan Westo bijgevoegd).

## AVI Duits grondgebied

### - Procedureel

Zoals aangegeven in de inleiding hebben wij - in het kader van de Duitse procedure - een zienswijze<sup>1</sup> gegeven op de door BBE bij het bevoegd gezag ingediende aanvraagdocumentatie. Wij vroegen het Duitse bevoegd gezag in dat kader aanvullende maatregelen te treffen voor zover het *de achtergrondconcentratie met betrekking tot fluoride, de Europese normering (best beschikbare technieken), het acceptatieprotocol (afval/gevaarlijk afval) en waterkoeling (de beoogde zandwinplas als koelwaterbron)* betrof.

Op 8 november 2005 heeft de Productgroep Milieubeheer (MB) de door het Duitse bevoegd gezag opgestelde "ontwerpvergunning op hoofdlijnen" (Entwurf Vorbescheid) ontvangen. Dit ontwerp is vervolgens door MB getoetst aan de door ons ingediende zienswijze. Naar aanleiding van die toetsing is het Duitse bevoegd gezag schriftelijk gevraagd om een nadere toelichting, aangezien de hiervoor genoemde punten naar onze mening niet dan wel onvoldoende onderbouwd in het Entwurf Vorbescheid waren terug te vinden. Deze toelichting is eind november ontvangen.

### - Inhoudelijk

Hierna wordt eerst per onderwerp kort onze zienswijze weergegeven. Aansluitend gaan wij in op de reactie van het Duitse bevoegd gezag daarop.

#### Fluoride-immissie

In onze zienswijze hebben wij aangegeven dat het - gezien de gevoeligheid van ecosystemen voor fluoride - noodzakelijk wordt geacht dat initiatiefnemer BBE nader onderzoek laat verrichten naar de reeds aanwezige achtergrondconcentratie van fluoride in het beïnvloedingsgebied van de verbrandingsinstallatie. Dit met het oog op een goede beoordeling van de cumulatie door de bijdrage van de verbrandingsinstallatie. In het Vorbescheid wordt aangegeven dat de bijdrage van het initiatief aan de fluoridebelasting  $0,002 \mu\text{g}/\text{m}^3$  zal bedragen en dat dit - op grond van toetsing aan de Duitse immissie-irrelevantiegrenswaarde van  $0,04 \mu\text{g}/\text{m}^3$  - acceptabel is.

De reeds aanwezige achtergrondconcentratie fluoride is voor de beoordeling van het Duitse bevoegd gezag niet van belang.

Hierin bestaat een verschil tussen de toetsingswijze in Duitsland en Nederland.

In Nederland wordt gekeken naar zowel de reeds aanwezige achtergrondconcentratie als de bijdrage van een nieuw initiatief daaraan. Vervolgens wordt - bijvoorbeeld in het geval van fluoride - getoetst aan het MTR<sup>2</sup> van  $0,05 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Zou de achtergrondconcentratie (in dit geval)  $0,05 \mu\text{g}/\text{m}^3$  of meer bedragen dan is elke bijdrage door een nieuw initiatief in principe te veel.

<sup>1</sup> Brief gedeputeerde staten van Drenthe d.d. 23 maart 2005 (kenmerk 12/5.3/2005001886) aan het Staatliches Gewerbeaufsichtsam Oldenburg, inhoudende de zienswijze en het "analyserapport AVI-initiatief firma BBE te Laar". In het analyserapport is aangegeven dat er op dat moment geen milieuhygiënische redenen waren voor de provincie om bezwaar te maken. Wel was het gewenst een aantal zaken via een zienswijze nader onder de aandacht van het Duitse bevoegd gezag te brengen.

<sup>2</sup> Maximaal toelaatbaar risiconiveau (MTR); het MTR is overigens een niet-wettelijke in Nederland geldende milieukwaliteitsnorm.

### Best beschikbare techniek (BBT)

In onze zienswijze hebben wij aangegeven dat de in de aanvraag beschreven combinatie van verbrandings- en luchtreinigingstechnieken overeenkomt met de in het BREF<sup>3</sup> omschreven best beschikbare technieken voor de verbranding van afval.

In onze zienswijze is ervoor gepleit dat dit door middel van emissienormen zou worden vastgelegd in de vergunning (Vorbescheid).

Hierin is ons voorstel inderdaad terug te vinden met uitzondering van *ammoniak* en *koolmonoxide*.

In het Vorbescheid is een emissienorm voor *ammoniak* opgenomen, die de BREF-norm ( $\leq 5 \text{ mg/m}^3$ ) met  $25 \text{ mg/m}^3$  als daggemiddelde overschrijdt<sup>4</sup>.

Het Duitse bevoegd gezag geeft aan dat wordt voldaan aan de emissienormen die zijn vastgelegd in Duitse wetgeving. Tevens wordt door hen vermeld dat het BREF nog geen vastgesteld document is en daardoor nog niet in de wetgeving van de lidstaten is geïmplementeerd.

Ten aanzien van de emissie van *koolmonoxide* wordt in het Vorbescheid een daggemiddelde concentratienorm opgenomen die niet overeenkomt met de norm die hoort bij de BBT ( $35 \text{ mg/m}^3$  in plaats van  $30 \text{ mg/m}^3$ ).

Het Duitse bevoegd gezag geeft aan dat wordt voldaan aan de emissienormen die zijn vastgelegd in de Duitse wetgeving.

### Afval/gevaarlijk afval

Wij hebben in de zienswijze gevraagd in de vergunning explicieter vast te leggen dat slechts huishoudelijk - en daarmee vergelijkbaar (niet gevaarlijk) bedrijfsafval - mag worden verbrand. De vragen die het Vorbescheid oproept op dit punt worden in de informele beantwoording door het Duitse bevoegde gezag weggenomen: er wordt geen gevaarlijk afval (toetsingskader Eural (Europese richtlijn terzake)) verbrand.

### Biomonitoring

Hoewel geen onderdeel van onze zienswijze hebben wij - op verzoek van de gemeente Coevorden - gevraagd te bewerkstelligen dat de initiatiefnemer biomonitoring uitvoert. De Duitse overheid geeft aan dat dit niet afdwingbaar is en tot op heden niet gerealiseerd is, althans een toezegging door de initiatiefnemer is nog niet gedaan.

### Waterkoeling

Wij hebben gevraagd om een koppeling van de lopende procedure met de onlangs ingang gezette m.e.r.-procedure met betrekking tot de zandwinplas (eveneens op Duits grondgebied).

Het Duitse bevoegd gezag geeft aan dat de BBE-installatie wordt vergund op basis van luchtkoeling. Zodra in de verdere procedure sprake is van het voornemen van BBE om over te gaan naar waterkoeling, zal het bevoegd gezag na moeten gaan of een Umweltverträglichkeitsprüfung uitgevoerd moet worden.

Daarmee is het resultaat dat wij via de zienswijze beoogden bereikt.

<sup>3</sup> BREF = **B**AT **R**eference Documents; BAT= Best Available Technique = BBT.

<sup>4</sup> Waarschijnlijk wordt dit veroorzaakt door het feit dat in de aanvraag alleen sprake was van een Selectieve catalytische reductie van stikstofoxiden (NOx) in de rookgassen, terwijl thans in het Vorbescheid tevens sprake is van een Selectieve niet-catalytische reductie van stikstofoxiden. Dit kan een hogere ammoniakemissie veroorzaken dan de emissienorm overeenkomstig het BREF.

### Verdere procedure

Onlangs bereikte ons het verzoek van het Duitse bevoegd gezag om opnieuw een rol te vervullen in de verdere bezwaarprocedure. Dit betekent dat wij de publicatie met betrekking tot het ter visie leggen van het Vorbescheid verzorgen en belangstellenden in de gelegenheid stellen de stukken in te zien.

Een en ander zal plaatsvinden in de periode van 12 tot en met 26 januari 2006.

Slechts zij die binnen een straal van 3.500 m van de inrichting wonen kunnen bezwaar maken bij het Staatliches Gewerbeaufsichtamt Oldenburg<sup>5</sup>.

Het bevoegd gezag kan op dit moment al op verzoek van de initiatiefnemer de "sofortige Vollziehung anordnen". Dat wil zeggen dat zij bepaalt dat er direct sprake is van een geldige vergunning en dat de uitvoering mag beginnen.

Verder kunnen bezwaren worden ingediend bij het "Oberverwaltungsgericht" (OVG, soort Raad van State). Het OVG controleert uitsluitend of de procedure correct is verlopen.

Wij gaan ervan uit u op dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

Bijlage(n):  
ga.coll.

---

<sup>5</sup> Een en ander betekent dat wij als provincie geen rol meer spelen in het verdere traject.

Aan:  
Westo Prefab Beton Systemen BV  
t.a.v. de heer A. Adema  
Postbus 182  
7740 AD COEVORDEN



Assen, 11 november 2005  
Ons kenmerk 45/MB/A6/2005006192  
Behandeld door de heer K. van den Berg (0592) 36 58 42  
Uw kenmerk MER EVI Coevorden 28-06-2005  
Onderwerp: Bespreking eindconcept Milieueffectrapport (MER)

Geachte heer Adema,

Op 28 juni 2005 ontvingen wij een eindconcept-MER (versie van juni 2005). In de begeleidende brief geeft u aan dat:

- de opmerkingen, die door de provincie Drenthe zijn gemaakt tijdens de laatste overlegronde in het najaar 2004, thans zijn verwerkt;
- de afronding van het MER enige tijd stil heeft gelegen vanwege ontwikkelingen rond het bestemmingsplan Heege-West 2 en 3, alsmede vanwege de voor de Duitse vergunningenprocedure benodigde inzet door Westo;
- u graag afspraken wilt maken over de definitieve afronding van de Milieueffectrapportage(m.e.r.)-procedure en de bijbehorende vergunningaanvraag in de loop van dit najaar;
- in het desbetreffende eindconcept-MER een aantal zaken nog moet worden afgerond;
- uw commentaar op het rapport van professor Backes ("Juridisch advies Europark verbrandingsinstallatie (EVI) Coevorden, juli 2004") is bijgevoegd;
- u onder andere nader overleg wilt voeren omtrent het gebruik van Duits koelwater voor de Nederlandse inrichting.

Tussen u en de heer Gjaltema is afgesproken dat een plenaire bespreking over het eindconcept pas na de vakantieperiode hoeft plaats te vinden.

Bovengenoemde periode hebben wij benut voor een nadere bestudering van de stukken. Wij zijn daarbij tot de conclusie gekomen dat een plenaire behandeling niet zinvol is<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Als reden hiervoor geldt dat de consequenties van de bevindingen/conclusies van de opstellers van het juridisch onderzoek (prof. Backes c.s.) nog steeds onvoldoende zijn vertaald naar (de) mogelijke configuratie(s) rondom de Nederlandse installatie. Met name het ontbreken van duidelijke tekeningen/plattegronden maakt een goede beoordeling onmogelijk. Het gaat daarbij primair om de discussie rondom het begrip inrichting (Wet milieubeheer). Ook ontbreekt in hoofdstuk 6 (te verwachten milieueffecten) opnieuw een duidelijk toetsingskader (met omschreven beoordelingscriteria); ook de onderbouwing van de mogelijke effecten ontbreekt zodoende.

Wel zou het in dit kader gewenst zijn een aantal elementaire zaken in een kleiner comité te bespreken.

Deze bespreking heeft inmiddels plaatsgevonden en wel op 31 oktober 2005<sup>2</sup>.

Uit de door u ter vergadering geschetste c.q. de door u voorgestane EVI-configuratie maken wij op dat:

- de in Nederland gesitueerde afvalverbrandingsinstallatie (AVI) thans minimaal 3 m en gemiddeld 10 m vanaf de landsgrens met Duitsland ligt. De installatie beschikt over eigen, volledig op Nederlands grondgebied gelegen, voorzieningen (weegbrug, controlekamer, ruwvuilbunker, silo's voor rookgasreinigingresidu, chemicaliën etc.). Ook beschikt de AVI over een eigen schoorsteen. De capaciteit van de installatie bedraagt ca. 183.000 ton afval/jaar;
- Westo Prefab Beton Systemen BV wenst de installatie uit te voeren met waterkoeling in plaats van met luchtkoeling. Het water zal worden betrokken uit de op Duits grondgebied gelegen zandwinplas;
- de oorspronkelijk geplande twee AVI's met vergelijkbare capaciteit (2 x ca. 183.000 ton/jaar) op Duits grondgebied komen te vervallen;
- in de nieuwe plannen is het BBE-initiatief uitgangspunt. Deze installatie bestaat uit twee lijnen van elk ca. 183.000 ton/jaar. Ook deze installatie is volledig "selfsupporting", dat wil zeggen eigen schoorsteen, eigen weegbrug etc.;
- de afstand tussen de BBE-installatie en de AVI op Nederlands grondgebied bedraagt ca. 400 m;
- op grond van Duitse wetgeving (TA-Luft) dienen de Duitse en de Nederlandse installaties voor wat de cumulatie-effecten als twee aparte inrichtingen te worden beschouwd.

Gezamenlijk werd geconcludeerd dat de thans geschetste configuratie niet overeenkomt met die in het eindconcept-MER. Dit maakte het (hoofdstuksgewijs) bespreken van het eindconcept weinig zinvol.

Op grond van het voorgaande zijn de volgende afspraken gemaakt.

1. De provincie zoekt uit of de voorgestelde waterkoelingsoptie in het licht van de rapportage van professor Backes juridisch mogelijk is.
2. De uitkomsten van dit onderzoek worden op korte termijn met Westo Prefab Beton Systemen BV besproken.
3. De provincie zoekt uit hoe de nieuwe situatie zich verhoudt tot de richtlijnen voor het MER; daarbij speelt met name het aspect "cumulatie" een belangrijke rol.
4. Westo Prefab Beton Systemen BV zal er via Haskoning Ingenieurs- en Architectenbureau voor zorgen dat het concept-MER op alle relevante onderdelen wordt aangepast aan de thans gepresenteerde configuratie.  
Daarbij worden - op uitdrukkelijk verzoek van de provincie - alle elementen uit de brief van 7 oktober 2004 over het toen voorliggende MER<sup>3</sup> alsnog betrokken. Zie ook voetnoot 1 (onder andere toetsingskader).

Tot slot delen wij u mee dat wij uw commentaar op het rapport Juridisch advies EVI Coevorden aan de betrokken auteurs hebben voorgelegd.

In zijn algemeenheid wordt door de auteurs opgemerkt dat het Duitse recht voor het onderzoek slechts van indirect belang is. Het gaat immers om de bevoegdheden van Nederlandse overheden. In het juridisch rapport is duidelijk aangegeven welke bronnen zijn geraadpleegd.

<sup>2</sup> In aanwezigheid van de heer Adema (namens Westo Prefab Beton Systemen BV) en de heren Eilander en Van den Berg (namens de provincie Drenthe).

<sup>3</sup> En die in het thans voorliggend eindconcept-MER niet zijn verwerkt.

Bij het gebruik van oudere drukken van boekwerken is getoetst of de desbetreffende teksten actueel zijn.

Gelet op de beperkte relevantie van het Duitse recht is het niet noodzakelijk om in het juridisch onderzoek diepgaand op commentaren bij een Duitse wettekst in te gaan. Daarnaast concluderen wij dat het verschil van mening tussen u en de onderzoekers over de interpretatie van de overige door u aangestipte onderdelen uit het rapport grotendeels blijft bestaan. Gelet op het vorengaande stellen wij voor de discussie over de inhoud van het rapport hiermee als afgerond te beschouwen.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,  
namens deze,

S.J. Geerlings,  
interim-hoofd van de Productgroep Milieubeheer

mat/coll.