

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	
Ingek.:	2 SEP 2004
Class nr.:	
TE BEH. DOOR:	

Aan de leden van de statencommissies
Bestuur, Financiën en Economie
en Milieu, Water en Groen

Betreft:
Reactie op Algemene subsidieverordening

Assen, 31 augustus 2004

Op 30 juni hebben wij van het college het statenstuk Subsidiebeleid/Algemene subsidieverordening Drenthe 2004 ontvangen met daarbij de Memorie van antwoord en nota van wijzigingen. De daarin opgenomen voorstellen komen neer op een vrijwel ongewijzigde voordracht van de voorstellen die eerder in dit verband zijn gepresenteerd.

Onze eerder toegezonden reactie bevat per punt een uitgebreide toelichting die wij hier niet zullen herhalen. De wijze waarop deze punten in de nota van beantwoording worden weergegeven en behandeld zijn voor ons wel reden tot deze aanvullende brief.

De behandeling van de inbreng van de statencommissie in deze nota en de mondeling gegeven toelichtingen bieden naar onze mening een aantal aanknopingspunten voor verbetering van de huidige voorstellen. Deze zouden wellicht een deel van onze eerder uitgesproken zorgen kunnen wegnemen.

Meerjarenbeleidsvisie en zelfstandige rol

Wij juichen de opstelling van een **meerjarenbeleidsvisie** voor het werk van de groene organisaties toe en zijn blij met de bevestiging van onze **zelfstandige rollen** door het college in de memorie van antwoord. Wij gaan ervan uit dat deze rollen in het beleidskader voor ons werk een plaats zullen krijgen.

Rolverhouding provincie-maatschappelijke organisaties

Wij onderschrijven een (nieuwe) subsidiesystematiek die **effectief en transparant** is en kunnen ons ook vinden in een systematiek die zoveel mogelijk op **prestatie en output gericht** is. Het feit dat de provincie beleid maakt, vaststelt en werkt aan een doelmatige en effectieve uitvoering vormt voor ons een vast gegeven en staat niet ter discussie.

Dat is echter iets anders dan de houding en sfeer die ademt uit:

- *'de provincie de verantwoordelijkheid van de formulering van opdrachten niet mag overlaten aan uitvoerende organisaties'*
- *de provincie als 'opdrachtgever bepaalt welke producten en diensten door de instelling worden gerealiseerd' en*
- *meer zelf de rol van projectontwikkelaar op zich willen nemen.*

De bovenstaande toelichtingen op de ASV suggereren een vergaande rolverschuiving voor het provinciaal apparaat van beleidsorgaan naar project(uitvoerings-)bureau. Of en in welke mate deze benadering na vaststelling van de verordening als beleid voor alle gesubsidieerde werk zou moeten gaan gelden, is ons niet duidelijk.

Wij vragen ons echter af of de fundamentele discussie over de algemene rolverdeling tussen provincie en maatschappelijke organisaties in en via deze toelichting op de subsidieverordening wel goed tot zijn recht komt. De beantwoording van datgene wat wij hierover hebben ingebracht neemt onze ongerustheid over dit onderdeel niet weg.

Daar waar de (toelichting op de) algemene subsidieverordening de termen opdrachtgeverschap hanteert en invult vinden wij de teksten van het statenstuk nog steeds weinig transparant. In onze opvatting zou het statenstuk over de ASV aan duidelijkheid winnen als de term opdrachtgeverschap nadrukkelijker wordt gekoppeld aan het werk dat de provincie zelf in uitvoering wil nemen (van opdrachtformulering via offerte en aanbesteding naar oplevering). De provincie kan in haar beleid voor de verschillende sectoren zelf bepalen en aangeven voor welke werksoorten dit de voorkeur verdient.

Daar waar sprake is van financiering van (voor een deel meer onafhankelijke) maatschappelijke rollen vinden wij het gebruik van de termen opdrachtgever-nemerschap nog steeds ongepast en ongeschikt. De termen subsidieverlening en subsidieovereenkomsten die ook in de verordeningstekst zelf worden gehanteerd, lenen zich hier beter voor. De beoogde provinciale doelen (transparantie, verzakelijking en outputgerichte sturing) komen daarbinnen evengoed tot hun recht.

Meerjarenfinanciering

Vanuit een groot aantal (ook niet groene) gesubsidieerde instellingen zijn zorgen geuit over wijziging van meerjarige (budget-)subsiëring naar eenjarige (prestatie-)subsiëring. Deze zorgen betreffen in de eerste plaats de continuïteit van het uitvoerende werk. Diverse werksoorten (voor ons werk bijvoorbeeld de continuïteit in de uitvoering van natuurbeheerstaken, het vrijwilligerswerk, educatie of bewustwording) vragen een meerjarige inzet. Daarbij horen ook meerjarige afspraken (in de vorm van zakelijke overeenkomsten). In de memorie van antwoord staat nu aangegeven (pag. 2) dat inhoudelijke werkafspraken een meerjarig karakter kunnen hebben, indien het provinciaal beleid dat aangeeft. Als voorbeeld geldt daarbij de nota 'Mensen in het middelpunt', waarin voor vier jaar beleid wordt vastgelegd en (ook in de meerjarenraming het meerjarige financiële kader voor) preferente partners worden aangewezen. Daarbij wordt ook gesteld dat meerjarige afspraken met subsidie per boekjaar kunnen worden uitgevoerd. Dat laatste is op zich juist maar dit verschilt niet van de huidige vierjarige budgetsystematiek (waarbij subsidies ook per boekjaar worden verleend).

Voor het werk van de groene organisaties lopen de huidige meerjarenafspraken af, als de budgetsubsidiesystematiek wordt beëindigd. Wij hechten er dan ook veel waarde aan hier van het college meer helderheid over te krijgen en willen nogmaals het grote belang van een meerjarenbeleid en meerjarenafspraken voor de basis, continuïteit en effectiviteit van ons werk onder uw aandacht brengen.

Ten aanzien van de verordening is niet gemotiveerd waarom meerjarige subsidies een uitzondering zouden moeten zijn. Het schrappen van deze aanduiding (uitzondering) maakt de verordening in feite nog flexibeler. GS en PS kunnen dit vervolgens per beleidsveld invullen. Ons tweede punt op dit onderdeel betrof de mogelijke toename van de bureaucratie. Wij verwachten – zeker als het opdrachtgeverschap per taak en project gedetailleerd wordt ingevuld – toename van de overhead en derhalve afname van de effectiviteit.

Een systeem dat meet hoeveel (percentuele) overhead er met subsidiëring gemoeid gaat zou gebruikt kunnen worden om dit punt te bewaken.

De vraag wat het voor extra werk voor onze instelling gaat betekenen is nu nog niet goed te beoordelen. Veel (na-)werk en onnodige overhead kunnen worden voorkomen als subsidievoorwaarden, prestatie-indicatoren en/of formats in overleg worden opgesteld.

Wij geven als groene organisaties al langere tijd aan dat wij betrokken willen worden bij de verdere invulling van de provinciale subsidiesystematiek.

Wij vragen u als staten daarvoor nu de nodige waarborgen in te bouwen.

Accountantsverklaring en indientermijn

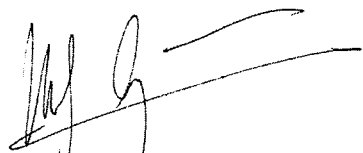
Een accountantverklaring die zich ook dient uit te strekken over het (inhoudelijke) activiteitenverslag roept bij ons nog steeds vragen op.

Indientermijn

Een indientermijn tot 15 september geeft alle organisaties wellicht iets meer ruimte na de zomervakantieperiode om met de provincie overleg te voeren voor de (afronding van de) jaarlijkse werkplannen.

Wij verzoeken u bovenstaande opmerkingen tezamen met onze eerdere reacties te betrekken bij de behandeling van het statenstuk. Tot een nadere toelichting zijn wij altijd bereid.

Hoogachtend,



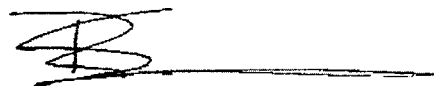
M.J. Augusteijn,
Voorzitter Milieufederatie Drenthe



A.D. Rensen
Voorzitter Stichting Het Drentse Landschap



drs. G.J. Eerland
Voorzitter Stichting Landschapsbeheer
Drenthe



R. Smit
Directeur IVN Consulentenschap Drenthe