

“Twee jaren beleidsonderzoek en nu verder: over de positionering van het onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg”

Voor: de leden van de statencommissie CW

Van: de Bestuurscommissie OCWZ

Kenmerk: 06.028/32000111.01/JT/HL

Datum: 10 mei 2006

Inleiding

De Bestuurscommissie OCWZ heeft in antwoord op vragen vanuit de statencommissie Cultuur en Welzijn (d.d. 23 november 2005) en het besluit uit Statenstuk 955 van juni 2002¹ om de positionering en de beleidsvelden van het Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg (OCWZ) te evalueren een discussiestuk geschreven over beide onderwerpen: (1) de positionering van het onderzoeksbureau, en (2) de beleidsvelden van het onderzoeksbureau². Op woensdag 22 maart 2006 is het discussiestuk besproken in de statencommissie CW. Tijdens die bijeenkomst werd besloten dat een kleine, tijdelijke commissie³ zich nader ging buigen over de positionering van het onderzoeksbureau om tot een advies te komen dat op de agenda komt van de statencommissievergadering CW van 24 mei a.s.. Daarnaast heeft de Bestuurscommissie (in afschrift aan PS) op 12 april j.l. een reactie ontvangen op haar discussiestuk van het college van Gedeputeerde Staten.

In het onderstaande stuk gaat de Bestuurscommissie in op de twee jaar ervaring als onafhankelijke commissie die verantwoordelijk is voor de uitvoering van beleidsonderzoek, en daarbij de kwaliteit, continuïteit en beleidsrelevantie bewaakt. Met deze informatie hoopt zij de discussie en besluitvorming van Provinciale Staten ten dienste te zijn.

Aanleiding, in het kort

PS besloten in 2002 tot de oprichting van een intern gepositioneerd onderzoeksbureau, het OCWZ dat op 1 januari 2003 van start is gegaan. Om de onafhankelijkheid van het OCWZ te waarborgen is sinds januari 2004 een Bestuurscommissie verbonden aan het OCWZ. Deze bestaat uit externe deskundigen. Naast het bewaken van de onafhankelijkheid is de Bestuurscommissie verantwoordelijk voor de kwaliteit van het uitgevoerde onderzoeksprogramma⁴.

¹ Statenstuk 955, “Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg”, juni 2002.

² Zie bijlage 1 voor dit discussiestuk.

³ Deze commissie bestaat uit mevrouw Pannekoek-Van Toor (VVD), de heer Beerda (PvdA), de heer Sluiter (D66) en mevrouw Smith-Bults (GroenLinks).

⁴ Provinciaal blad nummer 22 van 2003, “Vaststelling Verordening Bestuurscommissie Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg”, april 2003.

Bij de oprichting van het onderzoeksbureau bleef onduidelijkheid bestaan over de positionering van het bureau. Na discussie met GS hebben PS destijds een besluit genomen over een constructie waarbij vermeld is dat na twee jaar een evaluatie moet plaatsvinden, om vervolgens de discussie over de positionering af te ronden. Op basis van de ervaringen tot op heden van de betrokken partijen (GS, PS en de Bestuurscommissie) is het nu aan Provinciale Staten om terzake definitieve beslissingen te nemen.

Conclusie van de Bestuurscommissie

De Bestuurscommissie OCWZ is van mening dat het onderzoeksbureau de afgelopen 2 jaar in een duidelijke rol is gegroeid bij de uitvoering van beleidsonderzoek in opdracht van PS en GS. Gegeven de constructie van de positionering waarmee zij aan het werk is gegaan, is de Bestuurscommissie van mening dat gaandeweg goede en werkbare afspraken zijn gemaakt met zowel PS als GS (over bijvoorbeeld het opdrachtgeverschap, de samenstelling van het onderzoeksprogramma, meerjarige onderzoekslijnen, periodiek overleg met PS en GS, het kwaliteitshandboek). Vanuit de opdracht van de Bestuurscommissie zijn de volgende vier criteria relevant: (1) onafhankelijkheid, (2) kwaliteit, (3) beleidsrelevantie en (4) continuïteit. Hieronder worden zij toegelicht.

Ad 1) Onafhankelijkheid

De onafhankelijkheid van het onderzoeksbureau is goed gewaarborgd door de instelling van de Bestuurscommissie⁵. De Bestuurscommissie is van mening dat de Verordening van april 2003 een goede basis is om haar werk te doen. Daarnaast vormt de Bestuurscommissie een goede borging voor de onafhankelijkheid van de onderzoekers, ongeacht de positionering van het onderzoeksbureau bij PS of GS. Drie momenten in de onderzoekscyclus zijn in dit verband relevant: (1) het stroomlijnen, samenstellen en toetsen op beleidsrelevantie van het jaarlijkse onderzoeksprogramma; (2) het beoordelen van het onderzoeksvoorstel dat onderzoeker en opdrachtgever in interactie formuleren; (3) het beoordelen van het concept onderzoeksrapport. De Bestuurscommissie is verantwoordelijk voor de rapportages waarin zij let op onafhankelijkheid, kwaliteit en beleidsrelevantie.

Ad 2) Kwaliteit

De Bestuurscommissie is van oordeel dat de kwaliteit van het onderzoek toeneemt: de personele invulling is op sterkte en van een goede samenstelling, het OCWZ en de opdrachtgevers raken op elkaar ingespeeld, en de verhuizing bevordert de interactie tussen OCWZ en opdrachtgevers. Ook de afgesproken meerjarige onderzoekslijnen en het zojuist verschenen rapport *“Meerjarenevaluatieplan Mensen in het Middelpunt en De Kunst van het*

⁵ April 2003: “Vaststelling Verordening Bestuurscommissie Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg”, Provinciaal blad nummer 22 van 2003.

Combineren. Meten en evalueren van provinciaal beleid voor cultuur, welzijn en zorg” van het OCWZ zijn belangrijke kwaliteitsimpulsen.

Op basis van de bovengenoemde zaken en de onderzoeksprogramma's van de afgelopen 2 jaar is de Bestuurscommissie van mening dat er helderheid ontstaat over een soort basispakket dat het onderzoeksbureau kan bieden. Dat zou er als volgt uit kunnen zien:

- A. Provinciale publieke databank
 - bestaande vraag vanuit PS en GS
 - toegankelijk maken van relevante gegevens en data
- B. Drents Panel: een onderzoeksinstrument om opinies, meningen, kennis en gedrag te meten van Drentse burgers
 - PS en GS kunnen onderzoeksvragen aanleveren die beantwoord kunnen worden met behulp van het Drents Panel
 - voor 2006 staan 3 rondes ingepland van het Drents Panel
- C. Sociaal Rapport
 - in 2003 uitgevoerd in opdracht van PS; in 2006 een up-date in opdracht van GS
 - onderdelen uit het Sociaal Rapport kunnen elk jaar worden gevolgd, waardoor een goed beeld ontstaat over de ontwikkeling van de sociale staat van Drenthe
- D. Dataverzameling, dataverwerking en databeheer: evaluatie POP II en input POP III
 - vraag zowel van commissie CW als van werkgroep GS
- E. Dataverzameling, dataverwerking en databeheer: delen van Drenthe in cijfers
 - doorlopende vraag vanuit werkgroep GS
- F. Monitoring van een aantal relevante beleidsonderdelen, gebaseerd op het collegeprogramma.
 - aansluitend op de Meerjaren Evaluatie Plan van Mensen in het Middelpunt en de Kunst van het Combineren.

Het basispakket staat ten dienste van zowel PS als GS. Naast het basispakket is jaarlijks ruimte voor wisselende onderzoeksvragen: deels kunnen die opgenomen worden in het onderzoeksprogramma, deels kunnen die gaandeweg het jaar worden gesteld (flexibele capaciteit).

Ad 3) Beleidsrelevantie

Overheid, bestuurders en beleidsmensen hebben kennis en informatie nodig om vragen te kunnen beantwoorden als: welke maatschappelijke problemen vragen om beleid, wat zijn goede beleidsinstrumenten, loopt het beleid zoals bedoeld, wat zou verbeterd kunnen worden. Beleidsonderzoek levert deze informatie en kennis.

Voor bruikbare rapportages en informatie is aansluiting belangrijk tussen beleid en onderzoek. De aard van de benodigde kennis en informatie heeft te maken met de fase waarin het beleidsproces zich bevindt. Bij iedere fase van het beleidsproces kan passend onderzoek worden gedaan. De volgende vier typen onderzoek zijn daarbij te onderscheiden:

1. Bij de agendering voor beleidsontwikkeling past inventariserend onderzoek. Het *“Sociaal Rapport Drenthe 2003”* en *“Leefbaarheid op het Drentse platteland”* zijn voorbeelden hiervan. Voor PS is dit een instrument om haar kaderstellende taak te vervullen. GS kunnen omvang, aard en achtergronden van beleidsvragen in beeld krijgen om vervolgens eventuele beleidsmaatregelen te formuleren en uit te voeren.
2. Planevaluatie is een type onderzoek dat past bij het ontwerpen van beleid. GS kunnen dit type onderzoek inzetten om de te verwachten gevolgen en effecten bij verschillende beleidsmaatregelen te voorspellen.
3. Procesevaluatie past bij de beleidsuitvoering en is nuttig om de interactie in kaart te brengen tussen betrokken spelers. Op basis daarvan kunnen aanvullende maatregelen worden genomen om de uitvoering van het beleid te verbeteren. Een voorbeeld van een procesevaluatie betreft het komende onderzoek over de *“dorpsagenda’s en dorpsomgevingsplannen”*. Zowel PS als GS kunnen vragen om een procesevaluatie, maar past beter bij de rol van GS binnen het beleidsproces.
4. Bij productevaluatie worden de gevolgen van beleidsmaatregelen onderzocht. Een voorbeeld is de *“Eindevaluatie pilot Zorg en Welzijn”*. Voor PS is dit type onderzoek een instrument om haar controlerende taak te vervullen. GS kunnen dit type onderzoek inzetten om haar eigen beleid te evalueren of om preferente instellingen te evalueren.

Tijdens de werkconferentie van september 2005 is geconcludeerd dat het zwaartepunt van de activiteiten de afgelopen jaren heeft gelegen bij de punten 1 en 4.

Naast de uitvoering van verschillende vormen van beleidsonderzoek heeft het onderzoeksbureau ook een adviserende rol. Medewerkers van het onderzoeksbureau kunnen bestaande informatie zoeken, ordenen en ondersteunen bij het verhelderen van een onderzoeksvraag. Dit proces kan ondersteunen bij de beslissing of een probleem of vraag leidt tot een onderzoeksvraag. Tenslotte kan het OCWZ de aanbesteding en begeleiding op zich nemen bij het uitbesteden van onderzoek door derden.

Ad 4) Continuïteit

Continuïteit kent verschillende aanknopingspunten voor de aansluiting tussen beleid en onderzoek. Een aantal relevante aanknopingspunten worden hieronder kort opgesomd:

1. Onderzoekers zijn gebaat bij een zekere mate van continuïteit om hun werk te doen; bovendien levert continuïteit cumulatieve kennis en expertise.
2. Continuïteit van mensen: interne onderzoekers kennen de interne organisatie en de processen beter, waardoor zij beter gebruik kunnen maken van beschikbare kennis.
3. Gemaakte afspraken over onderzoekslijnen en het Meerjarenevaluatieplan verstevigen de aansluiting tussen beleid en onderzoek en daarmee de timing en de bruikbaarheid van onderzoeksrapportages.
4. Continuïteit heeft ook te maken met vergelijkbare onderzoeksvragen vanuit PS en GS. De Bestuurscommissie constateert dat dit de afgelopen 2 jaar meermalen is gebeurd.

Vergelijkbare vragen worden gecombineerd en de Bestuurscommissie zet op die manier geld en tijd efficiënt in. Voorbeelden zijn *“Van houseparty tot klompendans”* en de quick scan over RTV Drenthe, waarover een aantal vragen zijn gesteld aan het Drents Panel.

5. Continuïteit betreft tenslotte de **beleidsvelden** van het OCWZ. De Bestuurscommissie ziet vooralsnog de taken van het onderzoeksbureau vooral liggen op de beleidsvelden cultuur, welzijn en zorg. Afhankelijk van specifieke onderzoeksvragen is het echter wenselijk en noodzakelijk om die beleidsvelden niet te strak te definiëren. Op termijn ziet zij wel mogelijkheden om beleidsterreinen te verruimen, met name gerelateerd aan de toepassing van het Drents Panel.

Flexibele ruimte

Naast afspraken over onderzoeksprogramma's, -lijnen en meerjarenevaluatieplan heeft het OCWZ jaarlijks flexibele ruimte om in te spelen op actuele vragen. Tot nu toe is daar 10 procent van de jaarlijkse dagdelen voor begroot en benut. Indien PS een uitbreiding wensen van de flexibele ruimte dan ziet de bestuurscommissie daar wel mogelijkheden toe en zal in het jaarprogramma 2007 met nadere voorstellen komen.

Tot slot

De Bestuurscommissie voedt de discussie over de positionering door, zoals hierboven, in te gaan op haar taken en op de ontwikkelingen en ervaringen daarin gedurende de afgelopen 2 jaar. Daarbij komt zij tot de conclusie dat het onderzoeksbureau de afgelopen 2 jaar in een duidelijke rol is gegroeid bij de uitvoering van beleidsonderzoek in opdracht van PS en GS. Gegeven de positioneringconstructie waarmee zij aan het werk is gegaan, is de Bestuurscommissie van mening dat gaandeweg goede en werkbare afspraken zijn gemaakt met zowel PS als GS. Het is nu aan PS om de discussie over de positionering van het OCWZ af te ronden. Daarbij wil de Bestuurscommissie meegeven dat zij hecht aan heldere besluitvorming omwille van kwaliteit en continuïteit van het onderzoeksbureau.

Discussiestuk Positionering Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg

Voor: de leden van de Statencommissie Cultuur en Welzijn, het College van Gedeputeerde Staten, de heer Nauta (directeur-secretaris) en de heer Martens (manager BJC)
Van: de Bestuurscommissie OCWZ
Datum: 8 februari 2006

Inleiding

Tijdens de commissievergadering Cultuur en Welzijn van woensdag 23 november jl. werd gerefereerd aan de op stapel staande discussie over de positionering van het Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg. Bestuurscommissielid van het onderzoeksbureau de heer Eerland zegde een notitie toe over de onderwerpen die ter discussie staan: de positionering en de beleidsvelden van het onderzoeksbureau. Over het eerste onderwerp is in het najaar van 2005 al een verkennend gesprek geweest tussen de bestuurscommissie en de voorzitter van de Statencommissie Cultuur en Welzijn, de heer Kuiper (verslag zie bijlage 1). Deze notitie schetst in het kort de aanleiding van de te voeren discussie en sluit puntsgewijs af met enkele discussiepunten¹.

Achtergrond

Provinciale Staten van de provincie Drenthe hebben in 2002 besloten tot de oprichting van een intern gepositioneerd onderzoeksbureau, het Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg (OCWZ). Het OCWZ is op 1 januari 2003 van start gegaan. Om de onafhankelijkheid van het OCWZ te waarborgen is sinds januari 2004 een Bestuurscommissie verbonden aan het OCWZ. Deze bestaat uit externe deskundigen. Naast de onafhankelijkheid is de Bestuurscommissie verantwoordelijk voor de kwaliteit van het uitgevoerde onderzoeksprogramma².

De ontstaansgeschiedenis van het onderzoeksbureau liep voor een belangrijk deel parallel aan de introductie van het dualisme bij de provincie. Over een aantal organisatorische zaken is destijds (nog) geen besluit genomen. Die zaken hebben voornamelijk te maken met de positionering van het onderzoeksbureau. Besloten is om twee jaar na aanvang van de bestuurscommissie een discussie te voeren over de positionering van het onderzoeksbureau. Ook zou daarbij gesproken worden over de beleidsvelden van het onderzoeksbureau: cultuur, welzijn en zorg. Deze notitie is een aanzet voor de discussie.

Wat is het doel van het onderzoeksbureau?

¹ Bijlage 2 geeft bovendien een kort overzicht en puntsgewijze samenvatting van relevante stukken.

² Provinciaal blad nummer 22 van 2003, "Vaststelling Verordening Bestuurscommissie Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg", april 2003.

Het onderzoeksbureau is een instrument van PS om hun kaderstellende en controlerende taak goed uit te kunnen oefenen. Daarnaast beoogt het onderzoeksbureau onderzoeksvragen van GS te beantwoorden. Onderzoeken uitgevoerd door OCWZ kunnen bijvoorbeeld behulpzaam zijn bij de onderbouwing van de politieke agenda, om de beleidsuitvoering te ondersteunen of bij de evaluatie van specifieke beleidsuitvoeringen.

Hoe komt het onderzoeksprogramma tot stand?

De Bestuurscommissie stelt in samenspraak met de leden van de Statencommissie CW jaarlijks een ontwerp onderzoeksprogramma op³. Naast PS (de Statencommissie CW) hebben ook GS hun onderzoekswensen kenbaar kunnen maken en hebben zowel PS als GS een inbreng in het ontwerp onderzoeksprogramma. Het ontwerp onderzoeksprogramma wordt behandeld in een vergadering van de Statencommissie CW. Het uiteindelijke onderzoeksprogramma wordt vastgesteld door PS. Daarmee bepalen zij de uit te voeren werkzaamheden van het onderzoeksbureau.

Hoe was aanvankelijk de organisatorische inbedding bedoeld?

Destijds zijn verschillende organisatorische varianten voor een onderzoeksbureau de revue gepasseerd. Als gezegd, is gekozen voor een intern gepositioneerd bureau voor de beleidsvelden cultuur, welzijn en zorg. Aanvankelijk bestond het idee dat het onderzoeksbureau deel zou uitmaken van het nog op te richten bureau van de statengriffier. Tot die tijd zou OCWZ worden aangestuurd door de directeur-griffier van de provincie Drenthe.

In maart 2003 is besloten OCWZ niet onder te brengen onder de statengriffie: *“Door het instellen van een bestuurscommissie heeft de onderbrenging van het onderzoeksbureau bij de provinciale organisatie vrijwel uitsluitend betrekking op het regelen van een aantal organieke zaken, zoals huisvesting en personeel en organisatieaangelegenheden.”*⁴

Hoe is de organisatorische inbedding op dit moment?

Het onderzoeksbureau is op dit moment organisatorisch ingebed in de ambtelijke organisatie van de provincie Drenthe. Volgens het meest recente organogram (zie bijlage 3) is de directeur-secretaris de direct leidinggevende op het terrein van personeels-, huisvestings- en organisatorische zaken. In de praktijk heeft de directeur-secretaris zijn taken gedelegeerd aan de manager van de stafgroep Bestuurs-, Juridische en Concern-zaken. Over deze organisatorische inbedding moet nog besluitvorming plaatsvinden, zoals geformuleerd in de Verordening Bestuurscommissie OCWZ: *“Het is aan PS om te besluiten het cluster onder te brengen in het organisatieonderdeel waarover zij zelf kunnen beschikken, te weten de statengriffie, dan wel om GS te verzoeken het cluster onder te brengen”*.⁵

³ Besloten is dat dit jaarlijkse programma deel uitmaakt van een meerjaren onderzoeksprogramma. Bijvoorbeeld voor het jaar 2006 van de Onderzoekslijnen 2006-2010 (Statenstuk 2005-210).

⁴ Statenstuk 37, “Positionering Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg”, maart 2003

⁵ Provinciaal blad nummer 22 van 2003, “Vaststelling Verordening Bestuurscommissie Onderzoeksbureau Cultuur, Welzijn en Zorg”, april 2003

Hoe wordt het onderzoeksprogramma uitgevoerd?

PS zijn met de vaststelling van het onderzoeksprogramma formeel opdrachtgever van de daarin opgenomen onderzoeken. Het is aan PS te bepalen voor welke onderzoeken zij als opdrachtgever willen fungeren en voor welke onderzoeken deze rol aan GS wordt toebedeeld. De praktijk leert, dat degene die de onderzoeksvraag naar voren heeft gebracht (PS of GS), als opdrachtgever optreedt. Voor PS betekent dat, dat de woordvoerders van de fracties van de Statencommissie CW een onderzoeksvoorstel toegestuurd krijgen. Deze wordt besproken met de onderzoekers en de bestuurscommissie. Tijdens die bespreking wordt besloten of een begeleidingscommissie noodzakelijk en wenselijk is en welk statenlid daarin participeert. Afhankelijk van de omvang en de aard van het onderzoek kan ook besloten worden dat één of enkele statenleden het mandaat krijgen als opdrachtgever.

Uit de werkconferentie 2005 “Onderzoek en Beleid: de optimale pasvorm” kwam naar voren dat statenleden de opdrachtgeverbijeenkomsten en de brainstorm- en beslissessies over de onderzoeksagenda waarderen.⁶ Daarbij merkten zij echter op dat niet verwacht mag worden dat ze zullen uitgroeien tot de ideale opdrachtgever. Graag worden ze ondersteund bij het professionaliseren van hun opdrachtgeverschap, met name op het gebied van het formuleren van onderzoeksvragen. In het onderzoeksprogramma 2006 is hiervoor een workshop gepland.

De Bestuurscommissie brengt het onderzoeksrapport uit aan de opdrachtgever. Indien gewenst mag de opdrachtgever enige tijd vragen om een standpunt te bepalen over de resultaten en de conclusies.⁷ Na die tijd wordt het rapport openbaar gemaakt.

Beleidsvelden

De beleidsvelden van het onderzoeksbureau zijn, zoals uit de naam van het bureau blijkt, cultuur, welzijn en zorg. Deze beleidsvelden zijn gerelateerd aan de oorsprong van het onderzoeksbureau: samenvoeging van de onderzoeksafdelingen van STAMM en IVOM (inmiddels opgeheven)⁸. Uit het jaarverslag 2004 van het onderzoeksbureau blijkt dat de percentages tijdsbestedingen gelijk verdeeld zijn over de drie beleidsvelden. Ook in 2005 is op alledrie terreinen onderzoek uitgevoerd. Een punt van aandacht dat tijdens een brainstormsessie van de Statencommissie CW aan de orde kwam, was of sommige onderzoeksvragen de beleidsvelden niet overstijgen? Een voorbeeld daarvan zijn de onderzoeksvragen die zijn opgenomen voor 2006 over *Leefbaarheid op het platteland*. Naast aspecten van welzijn en zorg raakt de onderzoeksvraag ook fysiekruimtelijke en economische vraagstukken. Deze overstijging komt overeen met de integrale benadering van de beleidsvoornemens zoals die zijn geformuleerd in de contourennota “Mensen in het Middelpunt”.

⁶ Bestuurscommissie Onderzoek Cultuur, Welzijn en Zorg. Werkconferentie Onderzoek en Beleid: de optimale pasvorm. Verslag van de werkconferentie d.d. 14 september 2005, november 2005

⁷ Afgesproken is dat deze periode voor PS maximaal 2 maanden is en voor GS maximaal 1 maand.

⁸ Advies uit rapport van Centrum voor Arbeid en Beleid in Groningen (2001). “Welzijnsonderzoek in Drenthe. Onderzoeksorganisatie in het kader van het vraaggestuurd Welzijnsbeleid”.

Waar gaat de discussie –nu- niet over?

De huidige discussie richt zich op de positionering van het onderzoeksbureau met daaraan toegevoegd het punt van de beleidsvelden. Over de kwaliteit van het onderzoek is tijdens de eerder genoemde werkconferentie “Onderzoek en Beleid: de optimale pasvorm” op 14 september 2005 gediscussieerd. Ook hebben Statenleden, een gedeputeerde en beleidsmedewerkers de tot dan toe verschenen onderzoeksrapporten geëvalueerd: de bekendheid en de bruikbaarheid kwamen aan de orde en een waardering met rapportcijfers werd gegeven. De rapporten zijn gemiddeld met een krappe 7 gewaardeerd. Dat biedt ruimte voor verbetering. De meeste rapporten zijn bekend, helemaal of deels gelezen en goed gebruikt.

En de Noordelijke Rekenkamer?

De overeenkomst tussen het onderzoeksbureau CWZ en de Noordelijke Rekenkamer is dat zij beide een instrument van PS zijn. Daarnaast zijn er duidelijke verschillen. Om te beginnen bepalen PS (en GS) de onderzoeksagenda van het onderzoeksbureau, terwijl de Noordelijke Rekenkamer haar eigen agenda bepaalt. Verder is het onderzoek van het onderzoeksbureau ondersteunend in alle verschillende fasen van de beleidscyclus. De Noordelijke Rekenkamer is vooral controlerend, zij richt zich op doelmatigheid en rechtmatigheid van beleid. Naast deze verschillen zijn er raakvlakken. Daarover vindt overleg plaats, zodat er afstemming is in de uitvoering van onderzoek.

Waar gaat de discussie over?

De bestuurscommissie is van mening dat de centrale vraag in de discussie luidt: past de vorm bij het doel? De volgende discussiepunten kunnen uit de hierboven gemaakte schetsen worden geformuleerd:

Positie OCWZ

1. Het onderzoeksbureau CWZ is een instrument van PS. Daarbij is voor GS ruimte om ook onderzoekswensen in te brengen. PS nemen de beslissing over het uiteindelijke onderzoeksprogramma. Is dat wenselijk en is het aanbevelenswaardig deze situatie te continueren?
2. Organisatorisch is het onderzoeksbureau vooralsnog ondergebracht onder de ambtelijke organisatie. Wat is wenselijk? Hoe ziet de ideale organogram eruit?

Beleidsvelden

3. Het onderzoeksbureau voert onderzoek uit op de beleidsvelden cultuur, welzijn en zorg. Is dat wenselijk en is het aanbevelenswaardig deze situatie te continueren?

Een discussie en dan?

Voor het vervolg stelt de bestuurscommissie het volgende voor: De bestuurscommissie ontvangt de reacties op het huidige discussiestuk van de statenleden van de commissie

CW, GS en de ambtelijke organisatie. Deze bundelt zij in een notitie met daarin aandacht voor: (1) waar is men het over eens; (2) wat zijn nog discussiepunten, en (3) wat is de mening van de bestuurscommissie. Deze notitie gaat vervolgens naar PS met daarbij het verzoek een besluit te nemen over de positionering en de beleidsvelden van het onderzoeksbureau.