

Aan:
de leden van de Statencommissie
Omgevingsbeleid

Assen, 11 januari 2006
Ons kenmerk 2/5.6/2006000198
Behandeld door de heer J. Venema (0592) 36 58 61
Onderwerp: Afwijkingsbevoegdheid Provinciaal omgevingsplan (POP)

Geachte commissieleden,

In de eerste wijzigingstranche van de Provinciale omgevingsverordening Drenthe (POV) is onder meer een aanpassing opgenomen van de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Gasselte. De aanwijzing van deze gebieden geschiedt - rechtens - in de POV. Deze gebieden zijn ook opgenomen op kaart 2 van het POP. Wijziging van de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied in de POV moet daarom ook worden afgestemd met het POP. Dit leidt formeel tot een procedure tot afwijking van het POP.

De afwijkingsbevoegdheid van het POP ligt bij ons nadat de Provinciale Commissie voor het Omgevingsbeleid (PCO) en uw commissie zijn gehoord. De wijzigingsbevoegdheid van de POV ligt bij provinciale staten. De beide procedures (POP/POV) zijn zoveel als mogelijk gecombineerd. Het statenvoorstel met betrekking tot de wijziging van de POV wordt u separaat toegezonden.

Het voornemen om gebruik te maken van de afwijkingsbevoegdheid POP is reeds voor advies voorgelegd aan de PCO (zie bijgaand verslag). Vervolgens moet het voornemen voor advies aan uw commissie worden voorgelegd. Dit gebeurt hierbij.

Wij verzoeken u dan ook ons te adviseren aangaande ons voornemen gebruik te maken van de afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het POP in verband met de wijziging van de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied Gasselte.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

Bijlage(n):
tk/coll.

PROVINCIALE COMMISSIE VOOR HET OMGEVINGSBELEID

Verslag van de op 18 november 2005 in het provinciehuis te Assen gehouden vergadering.

Aanwezig:

mevr. A. Haarsma, gedeputeerde, voorzitter
W. Berga, Rijkswaterstaat Noord-Nederland
K. van Es, LNV Directie Noord
P.J. Stokking, Ministerie VROM, Directie realisatie en ontwikkeling
R. Bonnier, regio Noord, Ministerie van Economische Zaken
M. Leistra, Drentse gemeenten
D.A. Hollenga, LTO Noord
J. Bosma, Kamer van Koophandel en Fabrieken
R. Hoekstra, Milieufederatie Drenthe
N. Veldkamp, Waterleidingmaatschappij Drenthe
S. Engelsman, ANWB
Mevr. A. Mennens-van Zeist, Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek
D.W. Kuiper, secretaris
mevr. R. Snel, productgroep Ruimte en Water, verslag

Verder aanwezig

P. Bügel, Bureau Bügel Hajema; J. Ploeger, gemeente Tynaarlo; H. v.d. Meer en mevr. N. Scheeper, productgroep Ruimte en Water; J. Venema, productgroep Bodem; gedeputeerde mevrouw T. Klip en J. Koops, productgroep Milieubeheer (agendapunt 6);

Afwezig met kennisgeving

mevr. A. Edelenbosch, gedeputeerde; S.B. Swierstra, gedeputeerde; R.W. ter Avest, Drentse gemeenten
D. Dijksgra, RECRON; J. van 't Hof, Rijksdienst Monumentenzorg.

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** heet de aanwezigen welkom en geeft berichten van verhindering door.

2. Verslag

Het verslag van de PCO van 7 oktober 2005 wordt vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag vraagt de heer **Hoekstra** of er nog een PCO-advies zal worden opgesteld met daarin de kernpunten van de discussie met betrekking tot de Ruimte-voor-ruimteregeling. De **voorzitter** bevestigt dit.

De heer **Stokking** verzoekt de definitieve versie van de Ruimte-voor-ruimteregeling toe te sturen, zodra deze beschikbaar is.

De **voorzitter** zegt dit toe. De regeling zal op maandag 21 november in de Statencommissie Omgevingsbeleid behandeld worden.

3. Ingekomen stukken

Geen.

4. Strategische keuzes Structuurplan Tynaarlo

De **voorzitter** vindt het een gemiste kans dat het plan pas in dit stadium aan de provincie is voorgelegd. Tynaarlo is onderdeel uit van de Regiovisie Groning-Assen en heeft daarin een taakstelling voor wat betreft wonen. GS zal wel de tijd nemen, gezien het belang van dit plan, hierover een goede inhoudelijke discussie te voeren.

De heer **Ploeger** antwoordt dat Tynaarlo, mede door de vaststelling van de Wet voorkeursrecht gemeenten in een strak keurslijf zit. De gemeente zal zelf bepalen waar gebouwd gaat worden en laat zich niet door projectontwikkelaars leiden. Daardoor is er weinig tijd is geweest voor dergelijk overleg. Hij benadrukt dat de gemeente wel terdege gekeken heeft naar de woningbouwtaakstelling van de Regiovisie.

De heer **Bügel** licht aan de hand van een Powerpointpresentatie het structuurplan toe.

Op een vraag van de heer **Hoekstra** of het de bedoeling is dat de PCO in deze vergadering tot een advisering komt, antwoordt de **voorzitter** bevestigend.

De heer **Hoekstra** vraagt of er voldoende onderbouwing is voor het bouwen van 1000 woningen; zijn naast de 400 woningen voor herstructurering de overige 600 in feite boven de eigen behoefte? Verder is zijns inziens het woonplan de onderlegger voor behoefteramingen en keuzes daarin, wat vervolgens vertaald wordt in een structuurvisie. Hier lijkt de omgekeerde volgorde te zijn gehanteerd. Ook vraagt hij zich af waarom de heer Bügel het in zijn presentatie geen realistisch beeld noemt, als een deel van bevolking zich afvraagt of Tynaarlo wel zo moet groeien.

De heer **Bügel** antwoordt dat het woonplan is voorbereid met een groot aantal partijen. De hoeveelheid te bouwen woningen is een keuze van de bewoners zelf. Het aantal van 1000 woningen is zijns inziens goed onderbouwd. Het bestuur wil inspelen op de veranderende voorzieningenstructuur en de vergrijzing van Tynaarlo en daarop beleid maken. Er is voor gekozen te trachten vooral gezinnen met kinderen in de uitleggebieden te vestigen. Het gaat bij de bevolking meer om de emotie dat de directe leefomgeving zo ingrijpend gewijzigd wordt dan dat men bezwaar heeft tegen het aantal te bouwen woningen.

De heer **Stokking** vraagt welke bedrijvigheid in het landelijk gebied gestimuleerd gaat worden en wat wordt bedoeld met landelijk gebied. Is dit buiten de kernen en buiten de gevoelige gebieden? Is dit in regiovisieverband besproken? Het gaat hier om meer dan 50 ha terwijl in POP2 gesproken wordt over een behoefte tot 2015 van 25 ha in het Drentse deel van het regiovisiegebied.

De heer **Bügel** geeft aan dat het hierbij vooral de bedoeling is geweest de discussie over de ontwikkeling in de landbouwsector te agenderen. Wanneer in de landbouw bedrijven verdwijnen en ondernemers andere initiatieven willen ontwikkelen moet daar ruimte voor gegeven worden. Dit is echter niet gekoppeld aan een aantal hectares. In het structuurplan gaat het puur om het aantal aangekochte hectares. In het bestemmingsplan moet uiteindelijk de definitieve uitgifte gereguleerd worden en welke bedrijven daar komen.

De heer **Ploeger** verzekert dat Tynaarlo goed zal kijken naar de werkelijke behoefte.

De heer **Hollenga** vraagt wat de onderbouwing is voor de noodzaak van een waterbergingsgebied tussen Zuidlaren en Zuidlaarderveen, ook gelet op hetgeen daarvoor inmiddels al in gang is gezet.

De heer **Ploeger** antwoordt dat in POP2 in die zone al een ontwikkeling van waterberging en natuurontwikkeling is aangegeven. Dit beleid is in de visie overgenomen.

De heer **Engelsman** merkt op dat de geplande woningbouwlocatie Vries-Oost nu uitloopgebied voor recreatie is. Hoe wordt dit voor de bestaande en potentiële nieuwe bevolking gecompenseerd? In het plan wordt aangegeven dat er goede uitloopmogelijkheden voor recreatie zullen worden gerealiseerd.

De heer **Bügel** antwoordt dat de gemeente in ieder geval de bestaande ecologische, archeologische en recreatieve structuur wil behouden en ecologische dwarsverbanden wil leggen c.q. versterken. De woonlocaties zijn daarom ruim aangegeven en omvatten ook de ontwikkeling van uitloopmogelijkheden. Dit dient nog te worden uitgewerkt.

De heer **Van Es** vraagt waarom in dit geval geen sprake zou zijn van SMB-plicht. Zijns inziens is deze bij grootschalige ontwikkelingen in de woningbouw wel degelijk van toepassing. En waarom zijn passende beoordelingen voor VHR-gebieden niet aan de orde?

De heer **Bügel** antwoordt dat naar de SMB-plichtigheid uitvoerig is gekeken, maar dat deze bij bepaalde aaneengesloten te ontwikkelen woningbouwaantallen niet aan de orde is. Voor zover nu bekend is ook een passende beoordeling niet nodig.

De heer **Ploeger** wijst op bijlage 3 van het structuurplan waarin de toetsing wordt weergegeven die heeft plaatsgevonden op Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn etc. De waardevolle essens zijn in deze bijlage in kaart gebracht. Hij bevestigt dat de gemeente het plan heeft getoetst aan de wettelijke regels voor de SMB-plicht.

De heer **Hoekstra** is van mening dat juist in een structuurvisie goed in beeld dient te worden gebracht wat het effect is van verschillende keuzes, alvorens dit bestuurlijk wordt vastgesteld. Het is van belang dat dit ook extern getoetst wordt.

De heer **Bügel** antwoordt dat er geen ruimte is geweest om met allerlei varianten te werken. De consequenties van de gemaakte keuzes zijn wel steeds in beeld gebracht. Een structuurvisie moet niet als een zwaar instrument gezien worden. Er zijn vooral reële locaties aangegeven om duidelijkheid te scheppen voor de bevolking. De benodigde toetsen zijn vooraf gedaan en in de tabel opgenomen. In het kader van de nieuwe verkeers- en geluidsmodellen wordt op dit moment nog wel onderzoek gedaan naar de effecten van woningbouwontwikkelingen op de natuur, naar de relatie tussen geluid en wonen en de verkeerslast. Wanneer blijkt dat er sprake is van grote schade aan natuur of milieu, dan moet achteraf een correctie worden gemaakt op de locatie van woningen en de organisatie van openbaar vervoer.

De heer **Stokking** sluit zich aan bij hetgeen de heer Hoekstra heeft opgemerkt. Hij wijst op 2 lijsten als bijlage bij het Besluit Milieueffectrapportage waarin is opgenomen dat de SMB-plicht geldt voor plannen op grond van de WRO, waarbinnen activiteiten zijn aangegeven die MER-plichtig zijn. Deze lijsten gaan verder dan woningbouw (hierbij is de grens 2000 woningen). Op de website van Tynaarlo worden in de startnotitie vlekken op de kaart aangegeven met diverse recreatieve activiteiten. De concrete omvang van deze activiteiten is echter niet duidelijk, zodat moeilijk in te schatten is of deze binnen de grenzen blijven van de genoemde lijsten. Eén lijst geldt voor grote aantallen, voor de andere moet het bevoegd gezag afwegingen maken in relatie tot de omgeving. Aangezien het hier een bijzondere gevoeligheid betreft zou ook de provincie hier goed naar moeten kijken.

De heer **Ploeger** merkt op dat de gemeente alleen aan de SMB-plicht zal voldoen wanneer dit wettelijk vereist is en niet op vrijwillige basis. Wanneer de provincie van mening is dat hier een SMB-plicht van toepassing is zal de gemeente dit graag vernemen.

De heer **Bonnier** is van mening dat de noodzaak van verdubbeling van het bestaande bedrijventerrein, met name bij Vries en Tynaarlo, hier niet is aangetoond en dat de gemeente te snel positie heeft

ingenomen door de aankoop van zoveel grond, waar projectontwikkelaars niet echt in geïnteresseerd zullen zijn. Hoe past dit in het beleid van concentratie van werken van de Regiovisie? Ook zou zijns inziens in relatie tot de Regiovisie wellicht moeten worden nagedacht over wel of geen SMB-plicht.

De heer **Ploeger** geeft aan dat de meeste grond al in eigendom was. Bij de gronden die onder de Wet voorkeursrecht gemeenten vallen, gaat het maar om een paar kleine percelen. De gemeente volgt het uitgangspunt van POP2 en bouwt alleen voor plaatselijke bedrijven. Omdat er op dit moment geen zicht is op de behoefte op langere termijn, is ervoor gekozen deze grond nu reeds te reserveren. Invulling van de 2^e fase zal in nauw overleg met de provincie en het rijk pas plaatsvinden wanneer de 1^e fase vol is.

De heer **Engelsman** merkt op dat de aankoop van de grond consequenties heeft met betrekking tot de gemeentelijke begroting. Dit legt een druk op de gemeente om keuzes te forceren. Hoe gaat de gemeente hiermee om?

De heer **Bügel** antwoordt dat dit de prijs is voor de wens van de gemeente om te kunnen sturen in het woningbouwprogramma en te kunnen bepalen welke doelgroepen bediend worden.

De **voorzitter** vraagt hoe Tynaarlo de relatie ziet tussen enerzijds de wens om mee te liften in de uitstraling van de Regiovisie en anderzijds de wens om alleen te bouwen voor de eigen bevolking.

De heer **Ploeger** benadrukt dat Tynaarlo de uitgangspunten van de Regiovisie van meet af omarmd heeft en daarmee de taakstelling in de woningbouw. In de hoofdkernen is daar geen ruimte voor, maar wel in Vries-Oost, waar een goede landschappelijke inpassing kan plaatsvinden. Tynaarlo draagt jaarlijks ook ruim bij aan de kosten van de Regiovisie.

De heer **Bügel** merkt op dat de gemeente ook de wens had om richting bevolking inzichtelijk te maken dat deelname aan de Regiovisie voor hen een meerwaarde heeft, omdat daardoor ook voorzieningen gerealiseerd kunnen worden die voor hen belangrijk zijn.

De heer **Van Es** vindt in het plan niet terug dat er sprake is van versterking van natuur- en landschapswaarden en landbouw. Er wordt alleen gesproken van versterken van de beleving hiervan. Het gaat hier om een gebied dat deels valt onder het nationaal park en nationaal landschap en er zijn afspraken gemaakt in het kader van de Ontwikkelagenda nationaal stedelijk netwerk Groningen-Assen. Zijns inziens schiet het plan op dit punt tekort.

De heer **Bügel** bevestigt dat het hier vooral om belevingswaarden gaat en niet om natuur- en landschapswaarden. De lokale overheid heeft nauwelijks middelen om de instandhouding hiervan te beïnvloeden. De term beleving is gebruikt omdat de bevolking desgevraagd heeft aangegeven dat de essentie van hun beleving van het landschap dichtbij de kernen ligt. Het gaat vaak om plekken die geen natuur- of landschappelijke waarde hebben, maar wel belevingswaarde.

Mevrouw **Mennens** mist vooral in het eerste deel van het plan de cultuurhistorische waarden. Worden, wanneer over landschap en natuur wordt gesproken ook de cultuurhistorische waarden bedoeld? Dit zou dan wel duidelijker benoemd moeten worden.

De heer **Bügel** onderschrijft dat dit aspect te weinig tot uiting komt in de visie. Het uitgangspunt van het plan is dat alles dat is ontstaan ten gevolge van menselijk handelen in de natuurlijke omgeving wordt ondergebracht in het begrip landschap. De visie zal op dit punt aangepast en verduidelijkt worden.

De heer **Stokking** wijst erop dat de Nota ruimte van de provincie verlangt dat zij een bundelingsgebied voor het Nationaal stedelijk netwerk en het Nationaal landschap begrenst. Hij verzoekt de provincie hierover in overleg te treden met de gemeente en VROM over de uitkomsten hiervan in te lichten. In het overzicht van de strategische keuzes voor het structuurplan is sprake van de noodzaak van een principiële herbezinning, omdat de contourlijn wordt overschreden. Hij acht een dergelijke herbezinning zeer zinvol.

De heer **Hoekstra** is van mening dat wanneer er een overschrijding van de rode contouren in het spel is, dit een wijziging van het POP zou betekenen. Hierover is nog veel discussie nodig.

De **voorzitter** stelt voor om, gezien de principiële en inhoudelijke vragen die nu aan de orde geweest zijn, dit onderwerp in de volgende vergadering op 13 januari 2006 opnieuw in de PCO aan de orde te laten komen, waarbij ook de gemeente opnieuw uitgenodigd zal worden.

De heer **Stokking** vraagt voor die bespreking toezending van het complete Structuurplan, inclusief de aanpassingen die gemaakt zijn naar aanleiding van deze vergadering, met daarbij de visie van de provincie daarop.

De heer **Ploeger** sluit zich hierbij aan. Een dergelijk conceptadvies zou dan eind december aan de betrokkenen moeten worden toegezonden.

De heer **Hoekstra** stelt voor om in dit conceptadvies ook vooral de provinciaal relevante punten uit te lichten. Advisering door de PCO kan gecombineerd worden met het traject dat door de gemeente is ingezet. Instanties die richting de gemeente reageren kunnen dit meenemen in hun advies voor de PCO.

De **voorzitter** zegt toe voor 13 januari aan de PCO-leden een notitie te doen toekomen, zodat op die datum tot een advies kan worden gekomen.

De heer **Van der Meer** nodigt de leden van harte uit mee te denken met de provincie over de gemene deler waarover de PCO zich zou moeten uitspreken.

6. Startnotitie energiebeleid 2006-2010

De heer **Bosma** verlaat de vergadering en zegt toe zijn opmerkingen over deze notitie door te zullen geven aan de heer **Koops**.

Mevrouw **Klip** verontschuldigt zich voor het feit dat er door een misverstand bij de notitie geen begeleidende brief was gevoegd.

De directe aanleiding voor deze nota is een 1^o een uitwerking van POP2, 2^o de start van een nieuwe periode in het provinciale energiebeleid voor 2006-2010 en 3^o een evaluatie van het vigerende beleid. Deze nota biedt perspectief om de beleidsdoelstellingen beter te halen dan tot nu toe gebeurd is. De beleidsbijstelling kan kort geformuleerd worden met "meer met minder". Op minder terreinen, eventueel met minder partijen maar met meer resultaat. De voorbeeldrol van de provincie zal worden voortgezet, daarnaast wordt er vooral een keuze gemaakt voor 1^o besparing van het energieverbruik, 2^o bodem: koude- en warmteopslag, CO-2 opslag en aardwarmte en 3^o biomassa.

Er is een aantal criteria opgenomen op basis waarvan projecten geselecteerd worden. Voorbeeld is het nu lopende LED-traject (liberalisering energiemarkt Drenthe). De provincie streeft ernaar in de komende periode meer invloed te kunnen uitoefenen op een goed verloop van de projecten.

Ook zal de provincie aansluiten bij het project Energy Valley. Daar waar mogelijk zullen energie-initiatieven gekoppeld worden aan economische ontwikkeling. De provincie heeft hierin een aanjaag-/regierol, maar deze rol dient op termijn door derden te worden overgenomen.

De nota zal nog aan Provinciale Staten worden voorgelegd. Een eerste ronde met externe partijen heeft inmiddels plaatsgevonden, een tweede ronde met o.a. Energy Valley, woningcorporaties, projectontwikkelaars, de Milieufederatie, NAM en Gasunie is gestart. De verwachting is dat in februari/maart 2006 de definitieve nota zal voorliggen, gecombineerd met een uitvoeringsprogramma waarin projecten genoemd worden, gekoppeld aan meetbare cijfers en getallen.

De **voorzitter** merkt met betrekking van de status van dit stuk op dat de PCO hierin een adviserende rol heeft. Het stuk zal nog opnieuw behandeld worden nadat het door gedeputeerde staten besproken is.

De heer **Stokking** spreekt zijn waardering uit voor het stuk en de hoge ambities die erin uitgesproken worden. Hij vraagt wel waarom het element zonne-energie zo beperkt aan de orde komt. Verder zou er meer in de nota opgenomen moeten worden wat op dit gebied elders in het land gebeurt. Provincies kunnen hierin van elkaar leren.

De heer **Bonnier** spreekt eveneens zijn waardering voor dit initiatief. Hij mist in het stuk wel de visie van de provincie hoe zij haar eigen energievoorziening in stand kan houden, dus zelf produceren wat geconsumeerd wordt. Hij wijst daarbij op de uitkomsten van een onlangs gehouden symposium dat zonne-energie een belangrijke bron kan zijn en biomassa en windenergie in mindere mate. Het valt hem op dat er vooral binnen Drenthe samenwerking gezocht wordt en hij mist informatie hoe de provincie op dit gebied samenwerkt met SNN. Dit zou mogelijkheden bieden om de ambitie gezamenlijk vorm te geven het proces te stimuleren en onderzoeksvragen uit te zetten. Aan een project als Energy Valley zou op die wijze meer aandacht kunnen worden gegeven.

Hoe stelt Drenthe zich op als het gaat om bijvoorbeeld CO₂-opslag en andere bovenprovinciale vraagstukken. Welke potentie is er in Drenthe om ook nationale problemen te helpen oplossen?

Mevrouw **Klip** antwoordt dat ontwikkelingen elders in het land nauwlettend gevolgd worden.

De keuze voor weinig aandacht voor zonne-energie heeft te maken met het stoppen van de subsidie. Bovendien wordt het onderzoek naar een nieuwe soort zonnecollectoren afgewacht.

Voor wat betreft het gezamenlijk ontwikkelen van initiatieven met andere partijen geeft zij aan dat dit overleg er wel degelijk is. Via het bureau van Energy Valley worden door Drenthe en anderen ideeën ingebracht en verder is er overleg met de noordelijke provincies alsmede Overijssel.

Het uitzetten van onderzoeksvragen loopt tot nu toe nog via Energy Valley.

Deze informatie zou wellicht nog wat uitdrukkelijker in de nota moeten worden opgenomen.

De provincie heeft TNO opdracht gegeven een aantal geotechnische onderzoeken te doen met betrekking tot de CO₂-opslag. Daarvoor komt een aantal velden in Drenthe in aanmerking. Er wordt gekeken naar veiligheidsaspecten en ruimtelijke-ordeningsaspecten. De NAM onderzoekt of dit bedrijfsmatig aantrekkelijk is. Het gehele traject heeft nog een looptijd van ca. 10 jaar.

De aanzet tot het oplossen van nationale problemen is vertaald in de doelstellingen waaraan de provincie zich geconformeerd heeft, alsmede in de samenwerking met anderen.

De heer **Koops** bevestigt dat een aantal zonne-energieprojecten is gestopt vanwege het wegvallen van subsidie. De doelstelling op het gebied van duurzame energie voor 2010 was 12,5% zonne-energie, 12,5% windenergie, 25% warmte-koudeopslag en 50% biomassa. Kijkend naar de potentie wordt nu toch gekozen voor biomassa en warmte-koudeopslag. Een kans om zonne-energie te realiseren in nieuwbouw ligt bij de woningbouwcorporaties. Naarmate de normering voor de bouw scherper wordt komen dit soort opties meer in beeld. Voor het gebruik van energievormen als zonne-energie moet eerst het energieverbruik worden teruggebracht. Dan pas kan de bijdrage van duurzame bronnen substantieel worden.

Samenwerking met andere provincies vindt plaats in het IPO-overleg "IPO-energie", dat tweemaandelijks gehouden wordt. Verder hebben de noordelijke provincies een apart overleg, "Energiekompas", en in Energy-Valley komen alle provincies ook regelmatig bij elkaar.

De heer **Veldkamp** wijst op het gevaar van het gebruiken van de bodem voor koude-warmteopslag en de effecten die dat kan hebben op de kwaliteit van het grondwater. Hij vraagt de provincie in de notitie relatie te leggen met de Kaderrichtlijn water. Aangezien er op het gebied van warmte-koudeopslag nog niet veel regelgeving bestaat, vraagt hij de provincie hiervoor aandacht te hebben. Energieproblemen dienen niet opgelost te worden door kwaliteitsproblemen in de ondergrond te scheppen.

De nota noemt een aantal goede initiatieven. De vertaalslag naar wat concreet gedaan moet worden moet nog gemaakt worden. De provincie kan hierin een rol spelen door bijvoorbeeld bij het verlenen van milieuvergunningen voor grotere bedrijven een energiecheck als eis te stellen.

Mevrouw **Klip** is het met hem eens dat een goede regelgeving hierbij belangrijk is.

Er wordt gewerkt aan de vertaalslag naar concrete projecten. Wat nu loopt zal worden bijgestuurd in de richting van de speerpunten en er worden gesprekken gevoerd met partijen voor het opzetten van nieuwe projecten.

Voor wat betreft de milieuvergunningen zijn er met grote bedrijven afspraken via benchmarkconvenanten, middelgrote hebben afspraken via convenanten van de bedrijfstak en bij kleinere bedrijven wordt dit aspect meegenomen in de milieuvergunning.

De heer **Hoekstra** heeft waardering voor de ambitie van de nota en de keuze voor transitieopgave voor structurele opgaven, waarbij andere partijen betrokken worden. De provincie zou in de nota meer het economisch belang daarvan moeten aangeven.

Om duidelijk te maken wat de rollen zijn van de provincie en de andere partijen en overheden zou een soort matrix gemaakt kunnen worden waarin potentie en rollen in zijn aangegeven. Met name op het gebied van zonne-energie is voor de provincie nu geen rol weggelegd, maar bij gewijzigd rijksbeleid kan dat in de toekomst wel het geval zijn. Partijen en overheden kunnen daarop dan ook worden aangesproken.

Het speerpunt besparing heeft zijns inziens de grootste potentie maar op andere terreinen liggen ook opgaven, zoals bij het verlenen van vergunningen.

In het kader van zonne-energie zou zijns inziens de potentie voor zonneboilers wel onderzocht moeten worden, zowel voor nieuwbouw als bestaande bouw.

Het is goed dat de provincie nu een productieve stap neemt met het speerpunt Bodem.

In het speerpunt Biomassa zitten kansen maar ook nadelen. Het is belangrijk dat de provincie hierin de regie voert.

De kern van het LED-traject is de samenwerking met gemeenten. De Milieufederatie steunt dit initiatief maar adviseert de provincie hierin de goede balans te vinden, omdat het soms ook een moeizaam traject kan zijn.

Het concept van Energy Valley wordt ondersteund, maar de relatie economisch belang met klimaatbeleid is niet één op één. Het moet duidelijk zijn wat uit welke middelen betaald wordt.

Mevrouw **Klip** bevestigt dat er niet altijd een een-op-een relatie is tussen energiebeleid en economische ontwikkelingen.

In 2006 zal Energy Valley een andere organisatie krijgen. Er zullen jaarplannen worden opgesteld, waaraan de provincie goedkeuring moet verlenen. Dit zal de geldstromen duidelijker maken. Energy Valley wordt vooral gebruikt om ideeën uit te wisselen en voor verbetering van de samenwerking

De samenhang van de doelstellingen en rol van de overheden zullen in de nota nog duidelijker verwoord worden.

Op nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot zonne-energie zal de provincie vanzelfsprekend tijdig inspelen. De looptijd van de nota is tot 2010 maar die van de uitvoeringsprogramma's is 2 jaar, dus bijstelling is steeds mogelijk.

De heer **Leistra** onderschrijft de noodzaak van een goed overlegcircuit over het omgaan met energie. In de nota zou meer aandacht moeten worden gegeven aan de vraag of consumenten gedwongen moeten worden tot maatregelen via regelgeving, zoals een verplichte energiescan voor bedrijven, ofwel gefaciliteerd moeten worden met extra geld.

Hij wijst erop dat het LED-project niet goed loopt en zal dit in VDG-verband ook bespreken. De gemeenten presteren hierin niet voldoende.

Mevrouw **Klip** geeft aan dat de provincie hierin weinig mogelijkheden heeft. Ook energieaspecten in bestemmingsplannen kunnen niet afgedwongen worden. De provincie heeft contact gezocht met vooruitstrevende woningbouwcorporaties en projectontwikkelaars om hierin verder te komen. Deze zijn gebonden aan energieprestatiecertificaten van de rijksoverheid. Bouwers worden in sommige gevallen gefaciliteerd.

Vooraf communicatie is in dit traject van belang. De burger moet inzien dat er voordelen te behalen zijn op het gebied van zowel financiën, comfort, en gezondheid.

Op het gebied van overleg doet zich het probleem voor dat gemeenten steeds vaker geen tijd vrij kunnen/willen maken voor het gezamenlijk milieuoverleg en dat in sommige gemeenten een speciale milieuambtenaar ontbreekt.

De heer **Hollenga** geeft aan dat LTO-Noord de nota positief beoordeelt. De landbouw kan hierin ook een belangrijke rol spelen. Vanuit de primaire sector zijn inmiddels enige interessante bedrijven opgezet en het is goed dat dit nu op deze manier verder vormgegeven wordt.

Om de landbouw tegemoet te komen dringt hij erop aan dat provincie en rijk nog eens goed kijken naar de lange en ingewikkelde procedures bij regelgeving en vergunningverlening.

De LTO ziet nog wel kansen voor windenergie.

LTO is ook in overleg met Energy Valley om te zien hoe kleinschalige initiatieven op bedrijfsniveau vooruitgeholpen kunnen worden en hoopt hiervoor op termijn ook een beroep te kunnen doen op de provincie.

De heer **Stokking** ondersteunt de aandacht voor windenergie en merkt op dat het niet altijd over grote windturbines hoeft te gaan, maar ook om kleinere systemen.

Mevrouw **Klip** antwoordt dat ook de landbouw via een aantal sporen aan bod komt.

Probleem bij sommige initiatieven kan zijn dat sommige zo succesvol qua omvang worden, dat ze meer op een industrieterrein zouden thuishoren. Daarover moet goed worden nagedacht.

Bij windenergie gaat het vooral om de politieke discussie. Er is inmiddels bij de gemeenten geïnventariseerd welke initiatieven er genomen zijn. Daarnaast is er op landschapsgebied een quick-scan gemaakt. Op basis daarvan kan gekeken worden welke mogelijkheden er nog zijn.

De heer **Bonnier** meldt dat door het opheffen van MEP-subsidies het project Biomassacentrale in de Eemshaven van de baan is. Hij zal de verantwoordelijke medewerker bij EZ vragen hierover contact op te nemen met de provincie om hierover meer informatie te geven.

7. Eerste wijzigingstranche Provinciale omgevingsverordening

De heer **Venema** geeft een toelichting op de redenen voor deze wijziging, zoals deze zijn opgenomen in het statenstuk.

De heer **Hoekstra** vraagt wat de overweging is geweest om op de kaart bepaalde begrenzings om een bestaand gebruiksgebied heen te leggen. Het gaat om een camping dat buiten het nieuwe grondwaterbeschermingsgebied is gebleven.

De heer **Venema** antwoordt dat de lijn in het gebied het perceel voor eenderde deel doorsnijdt. Bij regelgeving moet uitgegaan worden van bestaande, duidelijke begrenzings in verband met de handhaving. Er moet dan een keuze gemaakt worden om ofwel een groot gebied mee te nemen dat niet in het beïnvloedingsgebied ligt, of een klein gebied achterwege te laten dat daar wel in ligt.

De heer **Stokking** verzoekt deze wijziging ook op te nemen in de actuele versie op Internet.

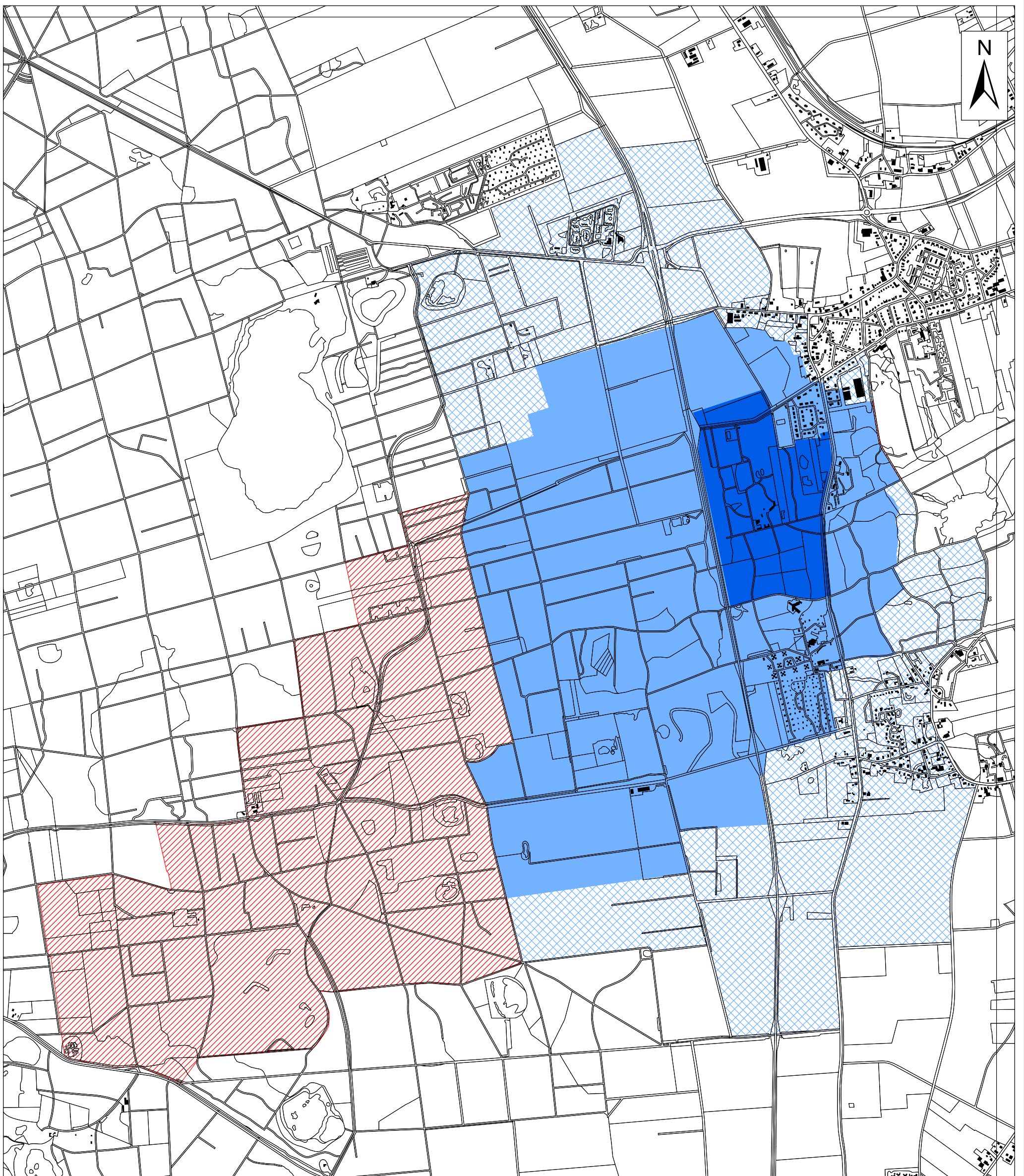
8. Rondvraag en sluiting

De **voorzitter** dankt de leden voor hun inbreng en sluit de vergadering.





Vergaderdata 2006:

13 januari, 7 april, 19 mei, 15 september, 1 december; aanvang 9.30 uur.

Grensaanpassing beschermingsgebied Gasselte



Legenda

-  te handhaven deel grondwaterbeschermingsgebied
-  waterwingebied
-  toe te voegen deel grondwaterbeschermingsgebied
-  vervallend deel grondwaterbeschermingsgebied

provincie Drenthe

Ondergrond: Top10 vector (c) TDkadaster, Assen

Map Document: (D:\projecten\mbg\krt_gbg_gasselte.mxd)
20-9-2005 -- 11:30:49

0 125 250 500 750 1.000 Meters